

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 510****din 23 aprilie 2026**

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la data de 09.04.2026, judecător în cadrul candidată la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0308, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea efectuată de Comisia organizată la nivelul Curții de Apel

În motivarea contestației antereferite, au fost invocate, în esență, următoarele aspecte:

Cu privire la capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, consideră că aprecierea comisiei este excesiv de severă, având în vedere că au fost aduse multe critici pentru partea din hotărâre care nu ține de procesul decizional, respectiv partea din considerente expusă înainte de „Analizând..”, pe care o redactează grefierul de ședință sau cel desemnat de președintele instanței și, având în vedere volumul de muncă din perioada analizată, în care a soluționat 2985 de cauze, pe care le-a motivat în termen, cu unele excepții, nu a avut suficient timp să sintetizeze această parte din hotărâri în toate cauzele.

Totodată, faptul că în cadrul unor hotărâri sunt prezentate cronologic demersurile procesuale sau activitatea desfășurată în fazele prealabile ori de judecată nu echivalează cu o lipsă de sinteză, ci cu o abordare transparentă și completă, necesară mai ales în cauzele cu o structură factuală și procedurală complexă.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, deși Comisia a reținut la Capitolul A) că nu a analizat riguros starea de fapt și probele în unele hotărâri, a apreciat totuși la Capitolul B) că „*în general manifestă preocupare pentru analiza apărărilor și excepțiilor invocate de părți și pentru prezentarea argumentelor de fapt și de drept care determină soluția pronunțată în cauză*”.

A menționat candidata că această concluzie a avut-o aceeași Comisie și la evaluarea anterioară (unde a obținut tot 67 de puncte), iar la prezentul concurs au fost evaluate 3 dintre



hotărârile analizate și la concursul anterior, dar hotărârile pe care le-a depus au fost altele, iar Comisia a reținut și acum, ca și atunci, că *„hotărârile depuse de candidat se remarcă printr-o preocupare mai mare pentru o analiză riguroasă a mijloacelor de probă administrate și stabilirea relevanței acestora pentru determinarea stării de fapt”*.

Apreciază că simpla menționare a textelor de lege este suficientă doar în unele cauze și pentru instanțele superioare, nu și pentru justițiabili, sau pentru unii justițiabili, care uneori nu înțeleg nici textele de lege pe care chiar ei le folosesc, iar hotărârile le sunt adresate părților din dosar, care trebuie să înțeleagă soluția dată problemelor cu care vin în fața instanței.

Judecător a criticat observațiile Comisiei referitoare la modalitatea de redare și coroborare a probelor administrate. Astfel, în hotărârea analizată (Sentința nr. se poate observa că declarația persoanei vătămate, care s-a constituit și parte civilă, a fost redată pe scurt, declarațiile martorilor, care de asemenea au fost redade pe scurt (câte un paragraf mic) au susținut concluzia cu privire la starea de fapt - „săvârșirea faptei”, iar ulterior a fost analizată fapta ca infracțiune în baza normelor de drept în care a fost încadrată.

Dacă în alte hotărâri (care nu au fost precizate de Comisie, făcându-se vorbire generic de alte litigii penale) a fost redat conținutul unor adrese este pentru că acel conținut a reprezentat o probă în favoarea sau în defavoarea inculpatului și instanța avea obligația de a o reține, considerând că atât inculpatul cât și persoana vătămată (acolo unde a fost cazul) aveau dreptul să vadă în hotărâre probele pe care s-a întemeiat soluția.

Cu privire la argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza cererilor și apărărilor, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curții de apel, deși Comisia precizează în mod expres că *„hotărârile judecătorești supuse analizei tind să conțină o argumentație suficient de clară, în măsură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport cu care instanța a adoptat o anumită soluție”*, acordă un punctaj foarte scăzut.

Se arată în Raport că *„în general, manifestă preocupare pentru analiza apărărilor și excepțiilor invocate de părți și pentru prezentarea argumentelor de fapt și de drept care determină soluția pronunțată în cauză, însă uneori raționamentul expus nu este îndeajuns de riguros și lămuritor”*, dând ca exemplu Hotărârea nr. 15. Învederează candidata că în cadrul acestei hotărâri a preluat dintr-o altă hotărâre definitivă (Sentința nr. din dosarul nr. , unde a fost analizat același titlu de proprietate, însă pentru alt motiv, nefiind incidente dispozițiile prevăzute de art. 432 C.pr.civ. Comisia a arătat că nu s-a analizat efectul negativ al lucrului judecat, în condițiile în care, cel puțin aparent, există identitate juridică de părți și obiect, însă precizează că nu există tripla identitate prevăzută de art. 432 C.pr.civ., cauza juridică fiind diferită. Această hotărâre a rămas definitivă prin respingerea apelului.



Cu privire la Hotărârea nr. 3 (hotărâre care nu a fost atacată de părți), unde Comisia a reținut lipsa oricărei justificări a ordinii soluționării excepțiilor invocate, se arată că Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Craiova a invocat excepția lipsei capacității procesuale de folosință și excepția lipsei calității procesuale pasive a acestuia. Doamna judecător a precizat că a redat dispozițiile art. 36 și art. 56 Cod procedură civilă și a analizat cu prioritate prima excepție, pe care a admis-o, menționând că nu se mai impune analizarea excepției lipsei calității procesuale pasive, față de efectele pe care le-a produs admiterea excepției lipsei capacității procesuale de folosință.

În ceea ce privește Hotărârea nr. 13, care a fost analizată și la evaluarea trecută, care într-adevăr are, în dispozitiv, o formulare nepotrivită unei excepții, a arătat că nu a mai folosit-o, iar hotărârea a rămas definitivă prin respingerea apelului.

Cu privire la respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare, susține contestatoarea, în esență, că punctajul acordat nu este corect, invocând fie o eroare dată de sistem cu privire la cauzele soluționate, fie o eroare umană, criticând datele statistice inserate în Raportul de evaluare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/DRUO/5861/ST/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 38 din Regulament, concursul de promovare efectivă a judecătorilor constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității sunt avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate aleatoriu de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților este efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce poate fi atribuit fiind de 40 de puncte,



pentru fiecare dintre criteriile prevăzute la art. 45 alin. (1) putând fi acordate cel mult 20 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv 16.04.2026, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare a activității și conduitei cu privire la judecător



Întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul Curții de Apel documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate aleatoriu de Comisie și 5 hotărâri judecătorești transmise de candidată, iar punctajul obținut de magistratul menționat (cod candidat A0308), judecător la candidat pentru promovarea efectivă la este de 67 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 7 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 12 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, cu privire la obiectul dosarelor avute în vedere în procedura evaluării, Secția pentru judecători observă că hotărârile judecătorești analizate de Comisia de evaluare au fost selectate aleatoriu, cu respectarea prevederilor Regulamentului și au vizat perioada supusă evaluării corespunzătoare concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare la criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 8 puncte, reținând că examinarea lucrărilor candidați atît cele selectate de Comisie, cît și cele transmise de aceasta, relevă deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză.



Comisia a învederat că preocuparea pentru a realiza o prelucrare sintetică a cererii introductive, a istoricului cauzei este aproape inexistentă. Partea din hotărâre care redă susținerile părților, deși în mare parte preluată la trecut și la persoana a III a, este în realitate prea puțin prelucrată și sistematizată, fiind transcrisă prin metoda copy-paste, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească detalieri excesive, conținutul normativ al unor dispoziții legale și, uneori, păstrarea exprimării la persoana I.

De asemenea, Comisia a reținut că există de multe ori discrepanță între partea hotărârii în care este prezentat istoricul litigiului, cererile și apărările părților, și partea de analiză propriu-zisă a instanței, în care raționamentul care justifică soluția pronunțată este prezentat mult mai sumar, ceea ce denotă capacitatea de sinteză redusă a candidatei, aspect de natură a influența în mod negativ posibilitatea cititorului de a înțelege hotărârea. Astfel, de exemplu în Hotărârea nr. 2 au fost redată contestația la executare și întâmpinarea pe 10 din cele 13 pagini; în cuprinsul Hotărârii nr. 3 este prezentat conținutul cererii de chemare în judecată și al întâmpinărilor pe 8 pagini din totalul de 12, iar în condițiile în care s-a dispus conexarea a două dosare, este redată aproape integral întâmpinarea formulată de pârâta Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în dosarul conex, deși era identică cu cea din dosarul inițial, deja transcrisă, astfel încât o simplă trimitere la conținutul acesteia era suficientă; în cuprinsul Hotărârii nr. 5, actelor procedurale întocmite de părți le-au fost rezervate 6 din cele 8 pagini ale hotărârii, iar în Hotărârea nr. 12 conținutul actelor procedurale ale părților a fost expus pe 7 din cele 11 pagini.

Mai mult, într-un număr substanțial de hotărâri se expune de către activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la termenele de judecată acordate în cauză, cererile formulate de aceștia, precum și dispozițiile instanței corespunzător procedurii desfășurate în fața acesteia. Există hotărâri în care candidata preia inclusiv aspecte referitoare la data emiterii adreselor pentru obținerea unor înscrisuri ce au fost valorificate ca mijloace de probă și, respectiv, cea a depunerii la dosar a acestora. În litigiile în care s-a dispus administrarea probei cu expertiza tehnică, hotărârile cuprind obiectivele încuviințate de instanță, data depunerii la dosar a raportului întocmit, înmânarea de către instanță a câte unui exemplar al acestuia către reprezentanții convenționali ai părților (Hotărârea nr. 10).

Au fost identificate hotărâri penale în care a fost prezentat în integralitate modul de derulare al urmăririi penale, inclusiv cu indicarea datelor la care procurorul care supraveghea urmărirea penală a confirmat diversele ordonanțe prin care s-au dispus măsuri în cauză (continuarea urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale).

De asemenea, au fost identificate hotărâri civile în cuprinsul cărora a fost prezentată



activitatea desfășurată în etapa regularizării cererii introductive și luarea măsurilor prealabile stabilirii primului termen de judecată, cu indicarea datei și conținutului fiecărei rezoluții prin care au fost luate aceste măsuri. În cazul litigiilor civile care se aflau pe rolul instanței la data instituirii stării de urgență pe teritoriul României a fost menționată măsura suspendării, precum și cea a reluării judecării cu indicarea datei și temeiului care le-a justificat.

O supraîncărcare a hotărârilor judecătorești cu reluarea inutilă a solicitărilor părților sau aspectelor dezlegate prin încheieri interlocutorii este cu atât mai evidentă în cazul celor pronunțate în litigiile având ca obiect partaj judiciar, în care este reluat conținutul încheierii de admitere în principiu care debutează cu expunerea obiectului cererii principale în prima parte a considerentelor, pentru ca ulterior, procedând la expunerea argumentelor care justifică împărțirea efectivă a bunurilor succesoriale, candida să procedeze la menționarea pentru a treia oară a obiectului cererii introductive și pentru a doua oară a dispozitivului încheierii de admitere în principiu (Hotărârea nr. 8).

În concluzie, Secția reține că preocuparea pentru a realiza o prelucrare sintetică a istoricului cauzei este extrem de redusă în cvasitotalitatea hotărârilor analizate.

Au fost identificate hotărâri în cuprinsul cărora a fost transpus inutil, in extenso, conținutul unor texte de lege, deși simpla menționare a acestora era suficientă, de exemplu în Hotărârile nr. 3, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14.

Conform observațiilor Comisiei, această lipsă de concizie afectează rigoarea juridică ce trebuie să se reflecte în considerente, claritatea hotărârii fiind afectată, căci firul logic al acesteia devine greu de urmărit, impresia fiind aceea că nu se reușește respectarea standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești.

În ceea ce privește manifestarea capacității de analiză Comisia a constatat, în general, lipsa de preocupare a candidatei pentru o analiză riguroasă, aprofundată a mijloacelor de probă administrate pentru determinarea stării de fapt deduse judecării. Astfel, probele încuviințate și administrate sunt enunțate, conținutul unora fiind redat pe larg (depozițiile martorilor sunt copiate în extenso, conținutul adreselor emise de diversele autorități este redat), aglomerând inutil hotărârea, dar fără indicarea semnificației lor probatorii. Or, analizarea și interpretarea atentă a probelor administrate constituie o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În acest sens, în Hotărârea nr. 10 concluzia este precedată de expunerea conținutului înscrisurilor administrate în cauză și succedată de redarea pe larg a conținutului depozițiilor martorilor audiați nemijlocit, iar în cuprinsul Hotărârii nr. 15, transmisă de _____ a fost expus conținutul a două înscrisuri contradictorii emise de aceeași autoritate publică, cu privire la același aspect, fără a se fi indicat care dintre acestea prezintă relevanță în litigiul dedus judecării



și care se impune a nu fi luat în considerare ca fiind lipsit de credibilitate.

În cazul hotărârilor pronunțate în litigii penale sunt redată pe larg declarațiile părții vătămate, cele ale martorilor audiați și conținutul înscrisurilor administrate, concluzionându-se generic că din analiza coroborată a acestora *„instanța apreciază că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei este dovedită”*.

Comisia a menționat totodată că hotărârile transmise de se remarcă printr-o preocupare mai mare pentru o analiză riguroasă a mijloacelor de probă administrate și stabilirea relevanței acestora pentru determinarea stării de fapt.

Secția pentru judecători învederează că augmentarea artificială a conținutului hotărârii, prin reproducerea susținerilor participanților la proces sau prin preluarea integrală a textelor de lege aplicabile, este în discrepanță cu reglementarea redactării și motivării hotărârii judecătorești, cuprinsă în art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

Mai mult, Secția pentru judecători subliniază că evaluarea acestui criteriu nu se confundă cu verificarea legalității ori temeiniciei hotărârii în calea de atac. Instanța de control judiciar se pronunță în limitele învestirii și ale motivelor de atac, în timp ce evaluarea profesională urmărește standardul de redactare a hotărârii în ansamblul său, sub aspectul clarității expunerii, al coerenței, al capacității de sinteză și al structurii motivării, astfel încât faptul că sentințele pronunțate de către analizate în prezenta procedură, au rămas definitive la instanța de control sau nu au fost atacate nu înlătură celelalte deficiențe reținute de Comisie și nu justifică majorarea punctajului acordat.

Cu privire la erorile atribuite grefierului, Secția apreciază că argumentele invocate de nu pot fi primite, în condițiile în care judecătorul trebuie să verifice și să îndrume activitatea grefierului, hotărârea judecătorească fiind actul procesual asumat în integralitate de judecător, iar obligația de verificare și definitivare a formei sale îi aparține acestuia, indiferent de volumul de activitate înregistrat.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de Justiție.



Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate deficiențele expuse pe larg în cuprinsul Raportului de evaluare, criticile contestatoarei vizând doar o parte a observațiilor Comisiei și constituind aprecieri subiective ale candidatei privind impactul mențiunilor din cuprinsul hotărârilor asupra calității acestora.

Secția pentru judecatori apreciază că aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic.

Cu privire la criticile formulate de la criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 7 puncte, reținând că hotărârile judecătorești supuse analizei tind să conțină o argumentație suficient de clară, în măsură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport cu care instanța a adoptat o anumită soluție.

Astfel, limbajul întrebuintat este, de cele mai multe ori, accesibil, reușind să concilieze exigențele specifice unui limbaj tehnic cu cele privitoare la accesibilitatea hotărârii din perspectiva unui cititor fără pregătire juridică.

Comisia a mai reținut că, de regulă, candidata manifestă preocupare pentru analiza apărărilor și excepțiilor invocate de părți și pentru prezentarea argumentelor de fapt și de drept care determină soluția pronunțată în cauză, dar uneori raționamentul expus nu este îndeajuns de riguros și lămuritor spre a aprecia că au fost respectate standardele de motivare a unei hotărâri judecătorești.

În acest sens, în considerentele Hotărârii nr. 15, transmisă de Comisia a învederat că nu se justifică în ce măsură contestarea actelor premergătoare emiterii unui titlu de proprietate în procedura legilor fondului funciar constituie o condiție prealabilă solicitării constatării nulității absolute a actului care finalizează procedura de împrumut sau un fine de neprimire, în condițiile în care art. III din Legea 169/1997, citat chiar de prealabil acestor concluzii, nu face nicio referire în acest sens.

De asemenea, Comisia a formulat critici cu privire la analiza efectului pozitiv al autorității de lucru judecat în hotărârea menționată. Secția apreciază că observațiile cu privire la această hotărâre sunt neîntemeiate, raționamentul fiind neclar, imprecis și insuficient argumentat.

În același sens, în Hotărârea nr. 3 se remarcă, pe de o parte, lipsă oricărei justificări a ordinii soluționării excepțiilor invocate, cu excepția prezentării conținutului art. 248 Cod

procedură civilă, iar pe de altă parte, indecizia candidatei în aplicarea regulii instituite de această normă, căci debutează prin a expune conținutul normativ al prevederii legale care definește legitimarea procesuală, continuă prin a analiza integral excepția lipsei capacității de folosință și concluzionează că nu se mai impune analiza excepției lipsei calității procesuale pasive.

Observațiile cu privire la acest aspect nu sunt de natură a înlătura concluziile Comisiei. Astfel, redarea art. 36 Cod procedură civilă este superfluă, având în vedere ordinea soluționării excepțiilor, fiind de natură a încălca în mod inutil raționamentul expus. Nu în ultimul rând, Secția reține că a fost criticată, în mod întemeiat, modalitatea de expunere a motivelor care au stat la baza soluționării celor două excepții, nu soluția în sine.

Au mai fost identificate hotărâri judecătorești redactate de candidată, care nu se remarcă prin claritate, argumentele care susțin soluția fiind prezentate într-o manieră care nu se caracterizează prin rigoare și limpezime juridică. Constatările Comisiei au fost însoțite de exemple din mai multe hotărâri pronunțate de _____ respectiv Hotărârile nr. 8 ori nr. 13 (cu privire la care _____ și-a însușit criticile Comisiei).

Pe cale de consecință, având în vedere că motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic rezultat din aplicarea normei de drept, redată succint, circumscrisă situației de fapt reținute de judecător, Secția consideră că nu se poate acorda _____ un punctaj mai mare la criteriul antereferit, raportat la totalitatea deficiențelor reținute în Raportul de evaluare.

Cu privire la criticile formulate de _____ la criteriul *“respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 12 puncte, reținând că, potrivit datelor statistice comunicate de către _____ în perioada 15.06.2021-31.12.2022, _____ a participat la un număr de 263 de ședințe de judecată, participând la soluționarea unui număr de 2758 de cauze, soluționând un număr de 700 de cauze, redactând un număr de 743 de hotărâri, dintre hotărârile redactate 295 au fost redactate peste termenul legal, cu o depășire medie de 18,7 zile. Numărul hotărârilor redactate cu nerespectarea termenului legal este sensibil mai mare decât media instanței de 177,63, fapt doar parțial justificat de numărul mai mare de hotărâri redactate față de media instanței care a fost de 585.

În perioada 15.07.2024-29.12.2025, în care _____ a funcționat la _____ a redactat un număr de 647 de hotărâri, 254 dintre acestea fiind motivate peste termenul legal, număr aproape dublu față de media instanței de 131,7 hotărâri, în condițiile în care numărul hotărârilor redactate de aceasta se află sub media instanței care este de 676,09.

Fără a ignora observațiile _____ privind volumul de muncă, Secția apreciază că



acestea nu pot justifica și fundamenta validarea unei practici care, dintr-o perspectivă obiectivă, necesită îmbunătățiri și nu pot servi drept motive pentru a obține un punctaj superior.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la datele statistice care au stat la baza emiterii Raportului de evaluare, Secția pentru judecători reține că numărul de hotărâri redactate de judecător, menționate în cuprinsul evaluării, este cel comunicat de către cele 2 instanțe la judecător și-a desfășurat activitatea. Mai mult, modalitatea de raportare a fost aceeași pentru toți candidații de la media instanței calculându-se prin raportare la aceiași indicatori statistici.

Secția apreciază că punctajul acordat de Comisie reflectă în mod corespunzător situația concretă, neputându-se face abstracție de împrejurarea că doamna judecător a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor.

În fine, Secția reține că punctajul acordat la acest indicator a fost situat la un nivel intermediar, de 12 puncte, ceea ce reflectă o apreciere nuanțată. În aceste condiții, punctajul acordat de Comisie nu apare ca fiind arbitrar sau disproporționat.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători consideră că nu se poate acorda un punctaj mai mare raportat la criteriul contestat antereferit, reducerea aplicată fiind rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va dispune respingerea contestației formulate de la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, având codul de concurs A0308, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către Comisia organizată la nivelul Curții de Apel reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit, neimpunându-se realizarea unei noi evaluări, aspectele punctuale invocate de către nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în condițiile în care evaluarea este efectuată prin raportare la toate actele analizate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător la candidată având codul A0308.

Art.2 - Prezenta hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026



Președinte

Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU

