

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 509

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la data de 09.04.2026, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0163, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea efectuată de Comisia organizată la nivelul Curții de Apel

În motivarea contestației antereferte, au fost invocate, în esență, următoarele aspecte:

Cu titlu prealabil, contestatorul a învederat că punctajul acordat la criteriile de evaluare privind capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare, respectiv argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, s-a întemeiat în cea mai mare parte pe aceleași hotărâri și critici avute în vedere la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție al judecătorilor, sesiunea februarie — iunie 2025, fiind depunctat la două concursuri consecutive în temeiul acelorași hotărâri, motiv pentru care a solicitat Secției pentru judecători excluderea acestora ori diminuarea importanței acordate prin prisma punctajului acordat.

judecător a precizat că încă de pe prima filă a raportului de evaluare, Comisia și-a prezentat părerea cu privire la activitatea sa, chiar înainte de a proceda efectiv la analiza activității, formulând următorul paragraf *“Comisia nu va avea în vedere la evaluare hotărârea nr. (sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr.), constatând că raționamentul juridic care susține soluția expusă în dispozitiv nu este propriu candidatului, fiind preluat prin metoda copy paste, singurul aport al candidatului fiind acela de identificare și enumerare a bunurilor supuse partajului.”*, fără a se indica în mod concret pasajele care se consideră a fi *„copy paste”*. Contestatorul a învederat că este necesar să se aibă în vedere și

impactul real asupra soluției pronunțate, menționând că, la fel ca majoritatea hotărârilor analizate, hotărârea a rămas definitivă prin neapelare.

Cu privire la constatarea Comisiei de evaluare, potrivit căreia preocuparea pentru a realiza o prelucrare sintetică a cererii introductive și a istoricului cauzei este aproape inexistentă, judecător a menționat că există hotărâri care cuprind o prelucrare sintetică a cererii introductive și a istoricului cauzei, precum Hotărârea nr. _ (dosar nr. _).

În ceea ce privește precizarea Comisiei potrivit căreia uneori mersul procesului este prezentat de candidat într-o manieră confuză, care face dificilă înțelegerea parcursului litigiului chiar și pentru un cititor avizat, respectiv încărcarea inutilă a hotărârii judecătorești prin explicații și detalieri excesive, cu trimitere la Hotărârea nr. _ (dosar nr. _), candidatul consideră că a dat o analiză sporită calificării corecte a cererii reclamantului, iar prezentarea situației a fost necesară în condițiile în care reclamantul investește instanța cu o multitudine de cereri, iar rezultatul preocupării de a califica cât mai bine obiectul cererii și limitele judecății a condus la respingerea apelului în dosarul nr. _ — Decizia nr. _

, pronunțată de

Din perspectiva preocupării pentru argumentarea aspectelor nerelevante ale unei spețe, contestatorul a învederat că, deși într-adevăr în Hotărârea nr. _ (dosar nr. _) a redat situația privind mențiunile cu pixul, a procedat astfel din obligația de a motiva acțiunea așa cum este ea, respectiv modificată cu pixul, fără alte lămuriri.

Sub același aspect, judecător _ a mai indicat Hotărârea nr. _ (dosar nr. _ cu dosare conexe nr. _ nr. _ și Hotărârea nr. _ (dosar nr. _ preluat de către contestator), menționând că ambele sentințe au rămas definitive prin neapelare.

În ceea ce privește trimiterea la Hotărârea nr. _ Comisia de evaluare reținând că argumentele întrebunțate nu se susțin unele pe altele: „*Instanța reține că cercetarea din cursul urmăririi penale nu reprezintă un fine de neprimire a prezentei cereri, însă nici cercetarea din cursul cercetării judecătorești în materie civilă, nu dovedește contrariul*”, contestatorul consideră că mențiunea de mai sus a fost necesară și nu este contradictorie cu restul motivării.

Mai susține judecător că argumentația este cât se poate de clară în Hotărârea din dosarul nr. _

Față de reducerea punctajului în privința indicării căii de atac, cu trimitere la Hotărârea nr. _ (dosar nr. _), candidatul a precizat că a prezentat căile de atac în mod separat în funcție de modalitatea de soluționare a cererilor, în Hotărârea nr. _ (ordin de protecție), a indicat mențiunea că hotărârea este executorie după petitele ce priveau admiterea



în parte a cererii și nu după petitul privind respingerea unor altor petite, în condițiile în care numai petitele admise pot fi apte de punere în executare, iar în Hotărârea nr. _____ a indicat calea de atac — definitivă cu privire la divorțul prin acord și cu apel pe restul petitelor accesorii (asupra cărora nu a intervenit acordul părților).

Consideră că indicarea separată a căii de atac raportat la modalitatea de soluționare a cererilor și imediat după soluția respectivă nu afectează claritatea ori tehnica într-o asemenea măsură încât să determine stabilirea unui punctaj de 5 puncte.

A mai învederat că în Hotărârea nr. _____ (dosarul nr. _____) se regăsesc trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În final, cu privire la respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și respectarea termenelor de redactare, s-a precizat că majoritatea cauzelor au fost soluționate la primul termen de judecată, iar cauzele în care pronunțarea cauzei a fost amânată s-a justificat datorită numărului mare al dosarelor aflate pe completurile pe care a fost desemnat.

A mai menționat contestatorul că, raportat la datele statistice comunicate Comisiei de evaluare de către _____ hotărârile pronunțate permit o selecție a unor lucrări reprezentative pentru evoluția profesională recentă, fără a se folosi în prezenta evaluare de hotărâri evaluate la concursul anterior și solicită analizarea volumului completurilor sale în raport de colegii judecători.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/DRUO/5861/ST/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 38 din Regulament, concursul de promovare efectivă a judecătorilor constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității sunt avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate aleatoriu de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind



de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților este efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce poate fi atribuit fiind de 40 de puncte, pentru fiecare dintre criteriile prevăzute la art. 45 alin. (1) putând fi acordate cel mult 20 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv 16.04.2026, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare a activității și conduitei cu privire la

întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul Curții de Apel

documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate aleatoriu de Comisie și 5 hotărâri judecătorești transmise de candidat, iar punctajul obținut de magistratul menționat (cod candidat A0163), judecător la _____ candidat pentru promovare efectivă la _____ este de 60 de puncte,

acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 5 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 5 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 10 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de _____ în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, cu privire la obiectul dosarelor avute în vedere în procedura evaluării, Secția pentru judecători observă că hotărârile judecătorești analizate de Comisia de evaluare au fost selectate aleatoriu, cu respectarea prevederilor Regulamentului și au vizat perioada supusă evaluării corespunzătoare concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada decembrie 2025 - aprilie 2026, astfel încât nu prezintă relevanță rezultatele obținute de către contestator la alte concursuri.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Se mai reține că raționamentul juridic care susține soluția expusă în dispozitivul Hotărârii nr. _____ (sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul _____) nu este propriu candidatului, fiind preluat prin metoda copy paste din cuprinsul unei alte hotărâri supuse evaluării, redactată de un alt candidat (sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul _____), singurul aport al candidatului fiind acela de identificare și enumerare a bunurilor supuse partajului.

Contrar susținerilor candidatului, din lecturarea celor două sentințe menționate reiese că mai multe paragrafe din cuprinsul sentinței civile nr. _____ sunt identice cu cele din Hotărârea nr. _____ redactată ulterior. Prin urmare, având în vedere că observațiile Comisiei sunt întemeiate sub acest aspect, precum și faptul că modalitatea de redactare a Raportului de evaluare nu denotă existența unei atitudini subiective a Comisiei față de candidat, Secția reține că susținerile _____ judecător sunt nefondate.

Cu privire la criticile formulate de contestator la criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 5 puncte, reținând că examinarea lucrărilor candidatului relevă deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză, precum și faptul că în numeroase hotărâri au fost identificate paragrafe, fraze, cuvinte, în care nu sunt utilizate diacritice, iar virgulele lipsesc acolo unde erau necesare sau sunt folosite în mod greșit, deficiențe de natură a influența negativ percepția cu privire la calitatea hotărârii, reflectându-se și în coerența acesteia.

Mai mult, preocuparea pentru a realiza o prelucrare sintetică a cererii introductive, a istoricului cauzei este aproape inexistentă. Partea din hotărâre care redă susținerile părților, deși în mare parte preluată la trecut și la persoana a III-a, este în realitate prea puțin prelucrată și sistematizată, fiind transcrisă prin metoda copy-paste, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească detalieri excesive, formulări deficitare și, deseori, păstrarea exprimării la persoana I.

Constatările Comisiei au fost însoțite de exemple din mai multe hotărâri pronunțate de candidat, printre care Hotărârile nr. _____.

Referitor la criticile contestatoru _____ Secția observă că _____ judecător nu a contestat faptul că nu a sintetizat cererea de chemare în judecată în hotărârile indicate de Comisie, ci a indicat o altă hotărâre în care a procedat în acest sens. Prin urmare, Secția reține că deficiențele reținute de Comisie sunt întemeiate.

De asemenea, în acord cu mențiunile din Raportul de evaluare, Secția observă că în multe lucrări lipsește echilibrul dintre partea introductivă și motivarea propriu-zisă, ca de exemplu Hotărârea nr. _____, în cuprinsul căreia este prezentat conținutul plângerii contravenționale



și al întâmpinării pe 9 pagini din totalul de 12, fiind preluate inclusiv normele legale expuse de parte în extenso și numerotarea dată de aceasta aspectelor apreciate relevante, Hotărârea nr. în cuprinsul căreia actelor procedurale întocmite de părți le-au fost rezervate 13 din cele aproximativ 15 pagini ale hotărârii, ori Hotărârea nr. în care a fost expus conținutul actelor procedurale ale părților pe 9 din cele 11 pagini.

Au fost identificate hotărâri în care se preia de către candidat activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la termenele de judecată acordate în cauză, cererile formulate de aceștia, precum și dispozițiile instanței corespunzător procedurii desfășurate în fața acesteia.

Sub acest aspect, constatările Comisiei au fost însoțite de exemple din cvasitotalitatea hotărârilor pronunțate de candidat, respectiv Hotărârile nr. 1, 4, 5, 8, 10, 15.

În acord cu aprecierile Comisiei de evaluare, Secția reține că uneori istoricul cauzei este prezentat de candidat într-o manieră confuză, care face dificilă înțelegerea parcursului litigiului chiar și pentru un cititor avizat, ca de exemplu în Hotărârea nr. transmisă de candidat.

În cuprinsul altor hotărâri este transpus inutil, în extenso, conținutul unor texte legale, deși simpla mențiune a acestora era suficientă, ca de exemplu Hotărârile nr. 2, 10, 12 15.

Alături de evocarea elementelor de istoric ale cauzei, de preluările ample din conținutul cererilor și întâmpinărilor formulate, insuficient sintetizate și care încarcă inutil hotărârea judecătorească, și în ceea ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în cauză, candidatul nu reușește să selecteze aspectele cu adevărat utile în plan juridic.

Atunci când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, care sunt nerelevante, în motivarea propriei soluții, candidatul, deși încearcă identificarea celor care prezintă relevanță reală, nu poate concentra argumentația asupra lor, aglomerând motivările prin explicații sau detalieri excesive, prin redarea integrală a unor texte de lege, chiar în cazul în care conținutul normativ al acestora nu este într-un tot relevant pentru dezlegarea cauzei, prin preluarea în extenso a susținerilor și apărărilor părților sau repetarea nejustificată a unor detalii inutile. De aceea, în majoritatea hotărârilor, motivarea este greu de urmărit, însuși modul în care candidatul înțelege să alcătuiască structura argumentației fiind dificil de înțeles.

Cu titlu de exemplu, Secția reține Hotărârea nr. în care se constată preocuparea pentru argumentarea aspectelor nerelevante ale unei spețe, în detrimentul celor esențiale, în același sens fiind și Hotărârea nr. : „Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele: Cu titlu prealabil, se constata ca reclamantul a modificat cu pixul unele mentiuni din actiune: - cu privire la ceea ce reprezinta suma de (in actiune fiind indicat ca reprezinta contravaloarea autoturismului, iar in urma modificării cu pixul, a aratat ca suma de

reprezintă diferența de contravaloare a autoturismului); - au mai fost efectuate modificări cu privire la suma cu care reclamantul ar fi vândut autoturismul către parat (în acțiune era indicată suma de _____ iar în urma modificării cu pixul s-a aratat că suma ar fi fost de _____).”

Hotărârea nr. _____ se remarcă prin justificarea excesivă a bunurilor care nu fac parte din masa patrimonială supusă partajului, supraabundența argumentelor utilizate aglomerând inutil raționamentul, a cărui coerență este astfel viciată.

În același sens, în acord cu aspectele identificate de Comisia de evaluare, Secția reține Hotărârea nr. _____ în cuprinsul căreia sunt reluate într-o manieră confuză chestiuni dezlegate în cuprinsul încheierii de admitere în principiu, pentru a justifica soluționarea aceluiași aspecte prin sentința de dezinvestire, precum și Hotărârea nr. _____ în care starea de fapt reținută de instanță este prezentată într-o manieră neglijentă, incoerentă, inadecvată unei hotărâri judecătorești.

Coerența argumentației este afectată și în cazul Hotărârii nr. _____ în care raționamentul expus nu creează impresia unui tot unitar, argumentele întrebuițate nesustținându-se unele pe altele: „*Instanta reține că cercetarea din cursul urmăririi penale nu reprezintă un fine de neprimire a prezentei cereri, însă nici cercetarea din cursul cercetării judecătorești în materie civilă, nu dovedește contrariul.*”

În primul rând, reclamanta solicită atragerea răspunderii penale a întreprinderii Individuale _____ dar nu arată în ce modalitate această formă de organizare a întreprins acțiunile ce au condus la producerea prejudiciului solicitat.

De altfel, reclamanta trebuia să prezinte modalitatea în care comitentul (Întreprinderii Individuale _____) a săvârșit fapta de sustragere a energiei electrice prin prepusii săi. (...)”

În considerentele Hotărârii nr. _____ sunt expuse într-o manieră lipsită de structură și coerență normele procedurale care justifică soluționarea cu prioritate a excepțiilor procesuale și excepția ce urmează a fi soluționată astfel.

În ceea ce privește manifestarea capacității de analiză Secția pentru judecători constată, într-adevăr, astfel cum a reținut Comisia de evaluare, într-un număr mare de cauze, lipsa de preocupare a candidatului pentru o analiză riguroasă, aprofundată a mijloacelor de probă administrate pentru determinarea stării de fapt deduse judecății. Candidatul optează fie pentru enunțarea probelor încuviințate și administrate și redarea pe larg a conținutului unora dintre acestea, aglomerând-o inutil, fie pentru trimiterea generică la ansamblul materialului probator administrat, în ambele cazuri o interpretare coroborată a acestora lipsind. Or, analizarea și interpretarea atentă a probelor administrate constituie o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

Astfel, chiar și atunci când manifestă preocupare pentru determinarea motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate, candidatul expune raționamente prea puțin elocvente, care abundă în fraze confuze, lipsite de rigoare juridică și gramaticală, ca de exemplu Hotărârea nr. transmisă de candidat.

În general, Secția pentru judecători observă că impresia creată în urma analizei hotărârilor judecătorești supuse evaluării nu este de echilibru și unitate a demonstrației juridice, stilul redacțional al candidatului reflectând deficiențe în prezentarea structurată și coerentă a propriilor argumente, cele care constituie fundamentul soluției adoptate de instanță, aspecte de natură să nu faciliteze înțelegerea problematicii tratate, respectiv a situației de fapt și a instituțiilor juridice aplicabile.

Secția pentru judecători subliniază că evaluarea acestui criteriu nu se confundă cu verificarea legalității ori temeiniciei hotărârii în calea de atac. Instanța de control judiciar se pronunță în limitele învestirii și ale motivelor de atac, în timp ce evaluarea profesională urmărește standardul de redactare a hotărârii în ansamblul său, sub aspectul clarității expunerii, al coerenței, al capacității de sinteză și al structurii motivării, astfel încât faptul că sentințele pronunțate de către candidat, analizate în prezenta procedură, au rămas definitive la instanța de control sau nu au fost atacate nu înlătură celelalte deficiențe reținute de Comisie și nu justifică majorarea punctajului acordat.

Secția pentru judecători învederează că augmentarea artificială a conținutului hotărârii, prin reproducerea susținerilor participanților la proces sau prin preluarea integrală a textelor de lege aplicabile, precum și lipsa diacriticelor specifice limbii române în proporție semnificativă sunt în discrepanță cu reglementarea redactării și motivării hotărârii judecătorești, cuprinsă în art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestator, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

Astfel, candidatul, prin contestația formulată, nu a contestat existența mențiunilor reținute de Comisie, ci a apreciat, în mod neîntemeiat, că acestea ar fi fost justificate în raport de natura cauzelor.

Secția pentru judecători apreciază că aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic.

Cu privire la criticile formulate de contestator la criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 5 puncte, reținând că hotărârile analizate sunt, în general, motivate inadecvat, argumentația care a condus la adoptarea soluției fiind neconvingătoare, iar în numeroase cazuri limbajul întrebuintat nu satisface exigențele de claritate și rigurozitate juridică, prezentarea argumentației abundă în fraze confuze ce creează dificultăți în a înțelege raționamentul jurisdicțional.

Au fost identificate hotărâri în cuprinsul cărora candidatul nu a manifestat preocupare pentru analiza tuturor cererilor, apărărilor și excepțiilor invocate de părți sau raționamentul expus este deficitar în privința argumentelor de fapt și de drept care determină soluția pronunțată în cauză. De exemplu, au fost identificate Hotărârea nr. . în cuprinsul căreia nu a fost expus nici un argument în susținerea soluției de respingere a petitelor accesorii vizând întoarcerea executării silite a sumelor poprite și restituirea către contestatori a sumelor achitate cu titlu de taxă judiciară de timbru, Hotărârea nr. . în dispozitivul căreia au fost respinse *„cererea petentului privind obligarea intimei la plata cheltuielilor judiciare, respectiv cererea intimei de aplicare față de petent a unei amenzi judiciare”*, care însă nu au fost în niciun fel analizate în cuprinsul considerentelor, Hotărârea nr. . pronunțată într-un litigiu având ca obiect tăgadă paternitate și stabilire paternitate, în care situația copilului nu a fost pe deplin stabilită, în sensul că instanța nu s-a pronunțat, în conformitate cu prevederile art. 438 Cod civil, asupra numelui copilului și, deși a dispus radierea numelui soțului mamei de la rubrica *„tatăl”* din actul de naștere al copilului, nu a stabilit, corespunzător, înscrierea în același act a celui stabilit a fi tată, precum și Hotărârea nr. . în care nu a fost justificată ordinea soluționării excepțiilor invocate în cauză.

Au fost identificate și situații în care candidatul nu indică temeiul de drept în baza căruia soluționează anumite cereri sau excepții sau indică un temei incomplet. În acest sens, Hotărârea nr. . în cuprinsul căreia, în soluționarea excepției prescripției dreptului material la acțiune nu este indicată nicio normă juridică care reglementează începutul curgerii termenului de

prescripție a dreptului material la acțiune sau incidența cauzei întreruptive reținută de instanță.

Înșușindu-și constatările Comisiei de evaluare, Secția observă că hotărârile judecătorești redactate de candidat tind doar în mică măsură să conțină o argumentație suficient de clară, fiind dificilă înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport cu care instanța a adoptat o anumită măsură, astfel cum rezultă din analiza efectuată de Comisie a Hotărârilor nr. 10, 11, 7 și 14.

Mai mult, coerența și claritatea hotărârilor sunt afectate de modul deficitar în care sunt structurate, candidatul optând să reia la finalul considerentelor toate mențiunile dispozitivului, la timpul viitor, incluzând datele cu caracter personal ale părților (CNP, adresă de domiciliu, domiciliu procesual ales).

Din analiza hotărârilor supuse examinării rezultă că, uneori, dispozitivul acestora nu se caracterizează prin concizie și precizie, nu este clar și complet formulat, astfel încât să poată fi ușor de înțeles.

Au fost identificate hotărâri al căror dispozitiv nu respectă prevederile art. 425 alin. (3) Cod procedură civilă, potrivit cărora mențiunile privind caracterul executoriu sau definitiv al hotărârii, respectiv calea de atac căreia îi este supusă, sunt inserate în partea finală a dispozitivului. În acest sens, în Hotărârea nr. ... calea de atac este indicată în partea de început a dispozitivului, anterior soluției date cererii, în Hotărârea nr. ... caracterul executoriu al măsurilor dispuse este indicat în mijlocul dispozitivului ori în Hotărârea nr. ... caracterul definitiv al soluției date divorțului este indicat, de asemenea, în mijlocul dispozitivului.

În cazul unora dintre hotărârile analizate, candidatul a optat absolut nejustificat, din punct de vedere procedural, pentru preluarea în dispozitiv a unor mențiuni specifice considerentelor (dispozitivul Hotărârii nr. ...).

În acest mod, structura hotărârii în ansamblul său dobândește un aspect supraabundent și denotă necunoașterea structurii dispozitivului unei hotărâri judecătorești.

Ca notă generală, referirile la jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curții Constituționale sunt inexistente, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor selectate.

Pe cale de consecință, având în vedere că motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic rezultat din aplicarea normei de drept, redată succint, circumscrisă situației de fapt reținută de judecător, Secția consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

Cu privire la criticile formulate de contestator la criteriul *“respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de*

activitate”, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 10 puncte, reținând că, din analiza hotărârilor judecătorești selectate, se constată existența unui tipar în activitatea candidatului, dat de amânarea pronunțării, cu consecința tergiversării cauzei, chiar în ipoteza în care cauzele soluționate au o complexitate redusă (Hotărârile nr. 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12).

Din analiza datelor statistice comunicate de către Judecătoriile în cadrul cărora candidatul a funcționat, se remarcă numărul mare de hotărâri redactate peste termenul legal, cu mult peste media secției instanței, fapt doar parțial explicabil prin volumul mare de activitate.

Potrivit datelor statistice comunicate de în perioada 29.12.2022 - 01.07.2024, candidatul a redactat un număr 913 hotărâri, față de media instanței de 744,6 de hotărâri, dar a înregistrat un număr de 726 de hotărâri redactate peste termen (cu o depășire medie de 58,7 zile), de 9 ori mai mare decât media instanței, care a fost de 79,6 hotărâri.

Datele statistice comunicate de pentru perioada 01.07.2024 - 29.12.2025 relevă o situație similară, respectiv un număr de hotărâri nemotivate în termen (324) peste media Secției a II-a civile (de doar 45), împrejurarea potrivit căreia contestatorul a redactat un număr mai mare de hotărâri (756) față de media secției (545) nefiind de natură a conduce la o concluzie diferită de cea a Comisiei de evaluare.

Fără a ignora observațiile contestatorului privind volumul de muncă, Secția apreciază că acestea nu pot justifica și fundamenta validarea unei practici care, dintr-o perspectivă obiectivă, necesită îmbunătățiri și nu pot servi drept motive pentru a obține un punctaj superior.

Secția are în vedere că, deși nu reprezintă o încălcare a Codului de procedură civilă, practica contestatorului de a amâna pronunțarea în majoritatea dosarelor, fără justificare în toate cazurile, practică ce conduce la creșterea duratei procedurilor judiciare, prin raportare la volumul de activitate, nu poate fi ignorată, se impune a fi avută în vedere și prezintă relevanță în procedura evaluării.

În fine, Secția reține că punctajul acordat la acest indicator a fost situat la un nivel intermediar, de 10 puncte, ceea ce reflectă o apreciere nuanțată. În aceste condiții, punctajul acordat de Comisie nu apare ca fiind arbitrar sau disproporționat.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul contestat antereferit, reducerea aplicată fiind rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va dispune respingerea contestației formulate de judecător la candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în



perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, având codul de concurs A0163, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către Comisia organizată la nivelul Curții de Apel reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit, neimpunându-se realizarea unei noi evaluări, aspectele invocate de către contestator cu privire la dosare punctual indicate nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în condițiile în care evaluarea este efectuată prin raportare la toate actele analizate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător la candidat având codul A0163.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026



Președinte,

Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU

