



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 494

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul
candidat a concursul de promovare efectivă a judecătorilor
în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0227, a
formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, în ceea ce privește criteriul constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, judecător a arătat că deși Comisa a reținut că are un nivel de sistematizare relativ bun și coerență în exprimare, a reținut totuși că nu sintetizează în cauzele mai complexe, preferând preluarea integrală a susținerilor părților. Sub acest aspect, a arătat că judecătorul nu este obligat să reformuleze în limbaj propriu fiecare argument, fiind suficient ca din cuprinsul hotărârii să rezulte că acesta și-a însușit acele susțineri în urma unui examen efectiv al cauzei. În acest sens, apreciază că dacă argumentele și probele administrate formează convingerea instanței asupra soluției adoptate și dacă judecătorul, trecând prin propriul filtru de analiză, a preluat argumentele părților, acest aspect nu poate echivala cu o necercetare sau o cercetare superficială a fondului cauzei.

Cu privire la criteriul constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, a învederat că motivarea hotărârii judecătorești nu reprezintă o chestiune cantitativă și nici nu obligă instanța să răspundă tuturor argumentelor de fapt și de drept ale părților, acestea putând fi grupate astfel încât să primească un răspuns în cadrul unui singur considerent, fiind necesară analiza chestiunilor esențiale pentru dezlegarea pricinii, potrivit exigențelor Curții Europene a Drepturilor Omului. Arată că potrivit jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, preluarea de către instanță a unora dintre



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

argumentele unei părți pe care le-a considerat pertinente nu conduce la concluzia că instanța nu a făcut o apreciere proprie a susținerilor părților și o analiză a probelor administrate, de vreme ce rezultă din considerente că această analiză a avut loc.

Referitor la criteriul privind respectarea „termenelor rezonabile de soluționare a cauzei”, a arătat că evaluarea Comisiei a fost incorectă atunci când a reținut că în toate hotărârile se regăsește cel puțin o încheiere de amânare a pronunțării. În acest sens, a exemplificat prin indicarea a 3 dosare civile care, în opinia contestatoarei, dovedesc contrariul. A mai arătat că nu a înregistrat restanțe, chiar dacă a fost titular unui complet cu cauze urgente și a unui complet foarte vechi, cu încărcătură foarte mare și grad de dificultate sporit. Mai mult, a precizat că la evaluarea precedentă a primit 19 puncte pentru o situație asemănătoare, apreciind că este nejustificată depunerea sa cu 5 puncte în cadrul prezentei evaluări. Prin comparație, a remarcat că alți colegi de instanță, promovați la instanța superioară, dar și alți colegi de la alte instanțe, au primit note peste 7 și se pot valorifica, deși au prezentat situații similare.

În ceea ce privește evaluarea conduitei sub aspectul atitudinii în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată, doamna judecătorească a arătat că a obținut 15 puncte, deși la evaluarea precedentă a obținut punctajul maxim. Apreciază că, în mod nejustificat, Comisia a reținut că atitudinea acesteia în sala de judecată nu impune solemnitatea ședinței, deoarece a respectat întotdeauna solemnitatea ședinței.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate



de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul punctajul obținut de (cod candidat A0227), judecător la candidat pentru promovarea efectivă la , este de 65 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 5 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 15 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității și conduitei acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat , Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În primul rând, Secția observă că depunctarea candidat s-a realizat cu prilejul analizării criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, fiind acordate 10 puncte din punctajul maxim de 20 puncte.

La acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere faptul că există cauze mai complexe în care candidat nu simte nevoia să sintetizeze, preferând preluarea integrală a susținerilor părților.

În ceea ce privește deficiența constatată de către Comisie la evaluarea acestui criteriu,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Secția apreciază că aceasta constituie o vulnerabilitate corect sesizată de Comisia de evaluare, prin preluarea integrală a susținerilor părților fiind îngreunat gradul de înțelegere a raționamentului juridic pe care se sprijină soluția pronunțată. Hotărârea judecătorească, ca act final al judecății, trebuie să fie motivată într-o manieră clară și precisă, astfel încât din ea să rezulte justetea deciziei pronunțate prin raportare la argumentele invocate de părțile dosarului. Astfel, instanța trebuie să prezinte motivele de fapt și de drept care au determinat-o să pronunțe soluția, cu înlăturarea/reținerea argumentată a susținerilor părților și redarea textelor de lege aplicabile speței.

Secția pentru judecători reține că cerința de sintetizare, în cuprinsul hotărârii, a susținerilor și apărărilor părților nu reprezintă un scop în sine, ci este menită să permită identificarea și înțelegerea facilă a raționamentului care fundamentează soluția. Prin urmare, redarea integrală a susținerilor părților afectează coerența și claritatea hotărârii redactate, cu consecințe directe asupra capacității destinatarului justițiabil de a înțelege raționamentul logico-juridic care a fundamentat soluția pronunțată.

Referitor la susținerile judecător privind lipsa obligației judecătorului de a reformula fiecare argument al părților, Secția apreciază că această chestiune este străină observațiilor Comisiei, raportul de evaluare constatând redarea integrală a susținerilor părților, respectiv lipsa de sintetizare a acestora, ci nu aspectul semnalat de contestat

Prin urmare, Secția pentru judecători achiesează la concluziile Comisiei de evaluare și constată că preluarea integrală a susținerilor părților reprezintă o deficiență a redactării hotărârii judecătorești.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că punctajul de 10 puncte acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament reflectă în mod întemeiat deficiența punctual identificată.

În ceea ce privește criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Comisia a constatat că hotărârile evaluate nu cuprind răspunsul concret la argumentele și susținerile părților, ceea ce poate conduce la formularea unor căi de atac. De asemenea, Comisia a menționat că stabilirea situației de fapt este expusă prin evocarea mijloacelor de probă administrate care au fost reținute de instanță, fără a expune de ce au fost înlăturate altele. Astfel, deficiența identificată de Comisie este lipsa unei analize temeinice a probatoriului, în unele cauze fiind făcută trimiterea generală la analiza probatoriului administrat în cauză, fără a se detalia, în concret, modalitatea în care judecătorul a ajuns la stabilirea faptelor, prin coroborarea mijloacelor de probă.

Secția pentru judecatori reține că aceste aspecte nu afectează corectitudinea soluțiilor pronunțate ori logica de ansamblu a raționamentului juridic, fiind însă relevante din perspectiva clarității și a modalității de structurare a argumentației. În cadrul evaluării acestui criteriu, nu se verifică doar legalitatea hotărârii, ci și calitatea tehnicii de motivare, claritatea și logica argumentației, precum și capacitatea candidat de a structura răspunsul judiciar la problemele ridicate în cauză.

Prin contestația formulată, judecător a susținut, în esență, că motivarea hotărârii judecătorești nu reprezintă o chestiune de cantitate și nici nu obligă instanța să răspundă tuturor argumentelor părților, ci doar celor esențiale, fiind permisă și gruparea acestora și acordarea unui răspuns comun.

Secția reține justetea susținerilor candidat referitoare la motivarea hotărârii judecătorești, însă apreciază că deficiența constatată nu se referă la acest aspect, ci tocmai la absența unei analize concrete a probatoriului administrat care nu poate fi realizată doar prin trimiterea generică la ansamblul materialului probator. Evocarea vagă a mijloacelor de probă nu poate suplini analiza calitativă a motivării, întrucât criteriul privește modul în care argumentele sunt formulate, ordonate și corelate cu cererile și apărările părților, cu probele administrate și cu jurisprudența relevantă.

În consecință, Secția pentru judecatori validează concluzia Comisiei potrivit căreia candidata trebuie să îmbunătățească tehnica de redactare a hotărârii și apreciază că punctajul de 5 puncte acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament este proporțional cu natura deficiențelor constatate la acest criteriu.

În ceea ce privește criticile contestato vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecatori constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 5 puncte, reținând, cu caracter de deficiență majoră, tehnica amânării pronunțării soluției, aspect care contribuie la prelungirea termenelor de soluționare a dosarelor.

Deși candidat a precizat că nu a procedat în această manieră în toate dosarele, Secția apreciază că amânarea pronunțării soluției se poate explica, izolat, doar în anumite situații, în special în cauze complexe ori cu probatoriu amplu.

Raportat la apărările formulate, Secția reține, în acord cu concluziile Comisiei, că practica amânărilor repetate și succesive ale pronunțării conduce la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a cauzelor. De asemenea, împrejurarea că alți colegi nu au fost depunctați în situații similare nu reprezintă un argument care să invalideze evaluarea candidat la acest criteriu. Sub acest aspect, Secția reține că, în primul rând, situația invocată nu este



dovedită, rămânând, astfel, la nivelul unei simple afirmații sau supoziții. În al doilea rând, se observă că ceea ce se invocă în realitate este faptul că alți candidați au primit punctaje de peste 70 puncte, nicidecum că nu au fost depunctați la evaluarea aceluiași criteriu. Nu în ultimul rând, Secția reiterează faptul că procedura evaluării este una individuală, care se raportează la activitatea instanței și a candidatului, nefiind avute în vedere evaluări anterioare sau evaluări ale altor candidați.

Prin urmare, Secția apreciază că punctajul de 15 puncte acordat la criteriul privind *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* este justificat, Comisia realizând o evaluare globală în care a avut în vedere atât elementele favorabile, cât și deficiența constatată, constând în amânări repetate ale pronunțării în hotărârile evaluate.

În ceea ce privește criticile contestate vizând criteriul de evaluare a conduitei constând în *“atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată”*, Secția pentru judecatori constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 5 puncte, reținând din înregistrările ședințelor de judecată că, în sala de judecată, judecător manifestă o atitudine care nu impune solemnitatea ședinței de judecată.

Secția apreciază că evaluarea conduitei candidatului reprezintă rezultatul evaluării tuturor elementelor care contribuie la formarea unei concluzii fundamentate asupra comportamentului acesteia, inclusiv atitudinea din sala de judecată.

Așa fiind, sub aspectul criteriului analizat, se constată că, dincolo de aprecierile candidatei și independent de evaluarea realizată anterior, Comisia are obligația de a evalua conduita candidatei prin raportare la toate documentele din mapa profesională, deci inclusiv cu luarea în considerare a înregistrărilor ședințelor de judecată, punctajul fiind proporțional aspectelor relevate de acestea. Faptul că avocatul uneia dintre părți a apreciat maniera în care candidata a condus ședința de judecată nu este de natură a infirma concluzia Comisiei, având în vedere faptul că a fost apreciată activitatea candidat , în ansamblul său.

În concluzie, apreciind că aspectele înveredate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecatori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0227 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0227.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte,

Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU

