

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 491****din 23 aprilie 2026**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții
de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării
efective la având codul de concurs A0292, a formulat
contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu titlu prealabil, judecător a precizat că a identificat
în conținutul raportului de evaluare referiri la hotărâri judecătorești care nu îi aparțin. În acest
sens, au fost indicate sentințele civile nr.

În ceea ce privește criteriul constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerență în
exprimare”, judecător a subliniat că există neconcordanțe vădite între constatările
Comisiei de evaluare. În acest sens, a arătat că, deși Comisia a apreciat că studierea hotărârilor
nu permite ca aspectele relevante să poată fi ușor identificate și reținute în memorie, de o
persoană fără pregătire juridică, ulterior a menționat că folosește un limbaj accesibil
destinatarilor hotărârii, inclusiv celor fără pregătire juridică. În opinia cele două
constatări nu pot coexista. În același sens, este redată și maniera Comisiei de a surprinde
deficiența referitoare la lipsa analizei dispozițiilor legale, pentru ca apoi să fie redat un fragment
din Sentința civilă nr. care conține interpretarea dispozițiilor legale.

Referitor la constatarea Comisiei vizând indicarea textelor de lege incidente în hotărâre,
apreciază că redarea efectivă a conținutului dispozițiilor legale nu afectează cu nimic calitatea
motivării, acest procedeu fiind folosit și de jurisdicțiile Uniunii Europene, conferind
destinatarului posibilitatea de a examina el însuși conținutul normei. Apreciază că acordarea
unui punctaj de 4 puncte este disproporționată, în contextul în care s-a reținut că nu au existat
situații de încălcare a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a curților de apel.



Referitor la criteriul privind respectarea „*termenelor rezonabile de soluționare a cauzei*”, a arătat că punctajul a fost diminuat doar pentru existența unei amânări de 5 luni a pronunțării unei soluții, măsura fiind disproporționată prin raportare la numărul dosarelor rulate.

Având în vedere aceste aspecte, Judecător a considerat că aspectele reținute în Raportul de evaluare se impun a fi reevaluate prin raportare la toate argumentele expuse, ținând seama, totodată, de volumul de muncă existent la Judecătoria Bolintin Vale.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în



termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul Curții de Apel punctajul obținut de (cod candidat A0292), judecător la candidat pentru promovarea efectivă la este de 65 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 4 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 4 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:



a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În primul rând, analizând aspectele prealabile evidențiate de candidat referitoare la existența unor sentințe civile care nu îi aparțin, Secția apreciază că această împrejurare nu poate constitui eo ipso un motiv de invalidare a procedurii de evaluare a candidatului.

Pornind de la dispozițiile art. 43 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/2023, se poate constata că, în procedura evaluării activității, Comisia a avut în vedere 5 lucrări selectate de candidat și 10 lucrări selectate de comisie, în acord cu dispozițiile art. 39 alin. (6) și (11) din Regulament, fiind respectate toate normele care reglementează procedura de evaluare. Împrejurarea că, din eroare, Comisia de evaluare a făcut referire la Sentința civilă nr. redactată de candidat în dosarul civil nr.

în cadrul însă situată în afara perioadei evaluate, nu modifică sub niciun aspect concluziile Comisiei, de vreme ce analiza acesteia nu s-a rezumat doar la hotărârea anterior menționată, ci la toate lucrările candidatului, selectate din perioada de referință. Eroarea anterior evocată rămâne una materială, ci nu de judecată, nefiind aptă să modifice constatările din raportul de evaluare. În ceea ce privește Sentința civilă nr. Secția observă că aceasta a fost redactată de candidat în dosarul civil nr. aflat pe rolul

Prin urmare, criticile candidatului referitoare la faptul că cele 2 sentințe civile nu îi aparțin sunt vădit neîntemeiate.

În continuare, Secția pentru judecători nu poate primi susținerile candidatului referitoare la pretinsa contradicție a mențiunilor din raport, reținute la criteriile prevăzute de dispozițiile art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament. Astfel, așa cum a observat contestatorul, în raportul de evaluare este menționată la evaluarea criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a)



din Regulament, deficiența care surprinde că *”studierea hotărârilor nu permite ca aspectele relevante să poată fi ușor identificate și reținute în memorie, de o persoană fără pregătire juridică”*. În cuprinsul aceluiași raport, la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit.b) din Regulament, Comisia a reținut și că *”deși candidatul folosește un limbaj accesibil destinatarilor hotărârii, inclusiv celor fără pregătire juridică, acesta nu este întotdeauna unul suficient de precis și riguros”*.

Din această perspectivă, se constată că dispozițiile art. 43 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/2023, stabilesc repere clare în ceea ce privește criteriile de evaluare, Comisia fiind ținută să analizeze activitatea candidatului pe multiple paliere, urmărind *”capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, precum și „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute de art. 40 alin. 2”*.

Așa fiind, în acord cu dispozițiile antereferite, Comisia are obligația de a analiza, deopotrivă, aspecte privind prezentarea argumentației părților într-o manieră care să surprindă aspectele esențiale, pertinente, dar și relevante speței, ocazie cu care se urmărește capacitatea de analiză și sinteză a candidatului, precum și aspecte care țin de argumentația proprie a judecătorului cu referire la soluția pronunțată, context în care se pune accent pe claritatea și logica juridică, analiza argumentelor părților, a silogismului judiciar prin prisma jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel. Așadar, susținerile contestatorului referitoare la pretinsa contrarietate a concluziilor Comisiei de evaluare nu pot fi primite în sensul sugerat, deoarece procedura de evaluare este o procedură complexă, cu obiective multiple și surprinde aspecte diferite ale activității specifice judecătorului. Prin urmare, a analiza anumite mențiuni din raport, extrase din context, contravine însăși scopului procedurii de evaluare, anume acela de a analiza unitar activitatea și conduita candidatului dintr-o perioadă de referință, pe baza unor criterii strict determinate și prin raportare la un număr determinat de hotărâri judecătorești.

Reținând aceste considerente, Secția pentru judecători nu poate primi susținerile candidatului prin care tinde să acrediteze ideea că, în cazul său, evaluarea este contradictorie și că deficiențele constatate se infirmă reciproc, deoarece se bazează pe o interpretare trunchiată a mențiunilor din raport, extrase din context.

Secția observă că depunerea candidatului s-a realizat cu prilejul analizării criteriului



acordarea unui punctaj de 4 puncte din punctajul maxim de 20 este proporțională naturii deficiențelor constatate, luându-se în considerare în procedura evaluării și volumul de activitate al

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 3 puncte, reținând că, din datele înaintate de conducerea instanței în cadrul cărora și-a desfășurat activitatea în ultimii 3 ani, rezultă că acesta a rulat 6511 dosare și a soluționat 3949 dosare, înregistrând 12 hotărâri redactate peste termenul legal. Deși Comisia a remarcat preocuparea candidatului pentru respectarea termenelor rezonabile de soluționare a dosarelor și de redactare a hotărârilor, a reținut, cu caracter de deficiență, amânarea excesivă a pronunțării hotărârii, în anumite situații.

Secția apreciază că amânarea pronunțării soluției se poate explica, în cazuri punctuale, în special în cauze complexe ori cu probatoriu amplu, nicidecum în cauzele cu complexitate redusă, a căror soluție poate fi pronunțată, în mod rezonabil, după încheierea ședinței de judecată. Or, practica amânărilor repetate și succesive ale pronunțării conduce la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a cauzelor, acest aspect neputând fi ignorat de Comisie în procedura evaluării.

Prin urmare, Secția apreciază că punctajul de 17 puncte acordat la criteriul privind *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* este justificat, Comisia realizând o evaluare globală în care a avut în vedere atât elementele favorabile, cât și deficiența constatată, constând în amânări repetate ale pronunțării în hotărârile evaluate.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0292 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022



privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0292.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026



Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU

