

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 247

din 26 Februarie 2009

Cu nota înregistrată sub nr. 2440/IJ/1237/SIP/2008, a fost înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii punctul de vedere al Inspecției Judiciare asupra sesizării formulate în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a dispozițiilor art. 15 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, modificat, de doamna Lupescu Cristina Maria, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția judiciară, Serviciul judiciar penal, Biroul de reprezentare penală, cu privire la modalitatea de evaluare a activității sale profesionale pe perioada 2005 – 2007, de natură a-i afecta reputația profesională prin concluziile care rezultă din rapoartele întocmite.

Astfel, doamna procuror Lupescu Cristina Maria a precizat că membrii comisiei de evaluare, încălcându-și atribuțiile conferite de dispozițiile legale, în mod subiectiv și prin evaluări incorecte, au calificat activitatea sa profesională la un nivel care nu corespunde nici parametrilor de profesionalism la care se raportează și nici prestației sale, comparativ cu ceilalți colegi de birou, solicitând totodată reanalizarea raportului de evaluare pe care îl contestă sub aspectul notelor și aprecierilor la adresa sa, precum și

luarea măsurilor legale pentru înlăturarea acestor aprecieri de natură a pune sub semnul întrebării competența și profesionalismul său.

Analizând solicitarea doamnei procuror Lupescu Cristina Maria, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Membrii comisiei de evaluare, desemnați prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/04.10.2007, pe baza actelor depuse de doamna procuror Lupescu Maria Cristina, a celor selectate aleatoriu de comisie, precum și în urma unui interviu desfășurat la data de 15 mai 2008, au evaluat activitatea profesională a doamnei procuror cu calificativul „bine”, media generală obținută fiind 8,74, proiectul Raportului de evaluare a activității profesionale fiindu-i comunicat la data de 18 iunie 2008, cu adresa nr. 1773/VI-13/2008.

La data de 25 iunie 2008, doamna procuror Lupescu Maria Cristina a formulat observații și obiecțiuni, contestând aprecierile comisiei întrucât nu corespund realității și nu sunt în concordanță cu notele acordate.

Astfel, doamna procuror Lupescu Maria Cristina a criticat aprecierile referitoare la indicatorii privind eficiența în întocmirea completă a fișelor de ședință și reactualizarea lor permanentă, exercitarea rolului activ în faza de cercetare judecătorească, calitatea activității, respectiv calitatea concluziilor susținute în fața instanței de judecată, contribuția personală pentru unificarea practicii judiciare prin sesizarea soluțiilor diferite și întocmirea de informări și referate, studierea și valorificarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și imparțialitatea.

În urma analizării obiecțiunilor și observațiilor, membrii comisiei de evaluare au apreciat ca fiind întemeiate numai cele referitoare la indicatorul imparțialitate, nota fiind majorată de la 5 la 8,50, astfel că a rezultat media finală 9,03 și calificativul foarte bine, întocmindu-se, la 11 iulie 2008, o minută în acest sens, ce a fost comunicată doamnei procuror la aceeași dată.

Criticile referitoare la modalitatea de evaluare a activității sale profesionale, înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 24271/1154/01.08.2008, au fost analizate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 02 octombrie 2008, hotărându-se că este inadmisibilă analizarea aspectelor referitoare la

contestarea notelor acordate pentru indicatorii de evaluare în afara cadrului contestației împotriva calificativului.

În ceea ce privește solicitarea de apărare a reputației profesionale, motivată de doamna procuror Lupescu Cristina Maria pe considerentul că aprecierile cuprinse în raportul de evaluare i-au adus o atingere extrem de gravă, nejustificată și nemeritată întregii sale activități, întrucât are cea mai slabă notare din tot colectivul în care funcționează, cu toate că nivelul de experiență este dintre cele mai mari, iar prestația sa profesională nu a fost contestată pe parcursul activității sale, fiind pusă, astfel, într-o poziție de inferioritate nemeritată și nejustificată în raport cu ceilalți colegi, Plenul constată că în prezenta cauză se pune în discuție stabilirea limitelor în care poate interveni Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere cadrul în care au fost făcute aprecierile asupra activității profesionale în raport de care procurorul solicită apărarea reputației.

Reputația profesională a magistraților este strâns legată de imaginea justiției ca sistem și serviciu public. În acest context, atunci când reputația profesională a unui magistrat este afectată, intervenția Consiliului Superior al Magistraturii are drept scop prevenirea unei eventuale neîncrederi a cetățenilor în corectitudinea și eficiența actului de justiție.

Reputația este definită ca fiind părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre cineva sau ceva ori felul în care este cunoscut sau apreciat, iar ca parte intrinsecă a imaginii publice, reunește un ansamblu de abilități intelectuale, morale și profesionale care se traduc în modul în care corectitudinea, credibilitatea, probitatea, onoarea și demnitatea persoanei se reflectă în mentalul colectiv.

În aceste limite, dreptul persoanei la apărarea reputației semnifică dreptul acesteia la o imagine publică corectă, orice informație denigratoare fiind susceptibilă să o degradeze numai în măsura în care a ajuns ori este aptă să ajungă la cunoștința publicului.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază că se poate vorbi despre o atingere adusă reputației profesionale a unui magistrat atunci când afirmațiile au un caracter public sau sunt aduse la cunoștința publicului, sunt de natură să atragă

neîncrederea cetățenilor în capacitatea profesională și corectitudinea magistratului și sunt neîntemeiate.

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) și (2) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, raportul de evaluare are un caracter confidențial, fiind întocmit în trei exemplare, dintre care unul se comunică judecătorului sau procurorului evaluat, celălalt se păstrează la dosarul de evaluare, iar ultimul se atașează la mapa profesională.

În conformitate cu prevederile art. 62 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului, cu modificările și completările ulterioare, datele din dosarele profesionale ale judecătorilor și procurorilor sunt confidențiale.

De asemenea, dosarul care rămâne la comisia de evaluare nu are un caracter public.

În acest context, deși au legătură cu activitatea profesională a procurorului, mențiunile cuprinse în raportul de evaluare, întocmit în condițiile înscrise în art. 35 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin hotărârea nr. 676/4 octombrie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi luate în discuție în cadrul procedurii de apărare a reputației profesionale, nefiind îndeplinită condiția publicității, în absența căreia nu se poate pune în discuție crearea unei imagini publice defavorabile cu privire la activitatea profesională a unui magistrat de natură să aducă atingere reputației acestuia.

Totodată, modul de desfășurare a evaluării și rezultatele acesteia nu pot face obiectul unor verificări în cadrul procedurii de apărare a reputației profesionale, cu atât mai mult cu cât Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din data de 02 octombrie 2008, a hotărât că este inadmisibilă analizarea aspectelor referitoare la contestarea notelor acordate pentru indicatorii de evaluare în afara cadrului contestației împotriva calificativului, iar dispozițiile art. 40 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și

procurorilor instituie o procedură specială pentru contestarea, în anumite situații, a rezultatelor evaluării.

Pentru aceste considerente, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Lupescu Maria Cristina, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția judiciară, Serviciul judiciar penal, Biroul de reprezentare penală.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 26 Februarie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

