

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 577**

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, doamna **SIMION ELENA-MĂDĂLINA**, judecător la Judecătoria Onești, a solicitat transferul la Judecătoria Bacău.

În motivarea cererii, doamna judecător a arătat că, începând cu data de 14.06.2023, a fost încadrată ca judecător în cadrul Judecătoriei Onești, unde a activat în materie civilă până la data de 15.04.2024, când, prin Decizia nr. 11/11.04.2021, a fost desemnată să activeze în penal. De asemenea, a arătat că, în calitate de avocat, și-a desfășurat, în mare parte, activitatea în circumscripția Judecătoriei Bacău, fiind astfel, familiarizată cu această instanță, cu personalul auxiliar și a fost colegă cu o parte dintre judecătorii încadrați în prezent la această instanță.

În ceea ce privește motivele de ordin personal, a precizat că deține locuință personală în municipiul Bacău,
menționat că

A

Având în vedere că

De asemenea, a menționat că,

Distanța dintre municipiul Bacău și municipiul Onești este de aproximativ 50 de km, pe sens, ceea ce se transpune într-o durată a călătoriei zilnice de aproximativ 2 ore și 30 minute, drumul fiind unul intens circulat și cu multe serpentine. Distanța lungă și, totodată, durata mare de parcurgere a navetei, zilnic minim 2 ore și 30 de minute de aproximativ 3 ani, a condus la acumularea oboselii, aspecte care îi pot afecta atât activitatea profesională, cât și
Având în vedere că deține în municipiul Bacău,



nu există posibilitatea de a se muta în orașul Onești, acestea fiind și motivele pentru care a ales să facă naveta zilnic pe o distanță de aproximativ 50 de km, pe sens, încercând să mențină un echilibru între viața profesională și cea personală.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/24.04.2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la



instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Simion Elena-Mădălina are o vechime de 2 ani și 9 luni în funcția de judecător și la instanță.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Onești, instanță de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 14 posturi prevăzute în schemă, sunt ocupate 12 posturi, respectiv 11 posturi efectiv ocupate, fiind vacante 2 posturi (din care 1 post începând cu data de 18.05.2026). De asemenea, există 1 post temporar vacant, un judecător fiind delegat la Centrul Educativ Târgu Ocna și Penitenciarul – Spital Târgu Ocna.

La Judecătoria Onești, în anul 2025, încărcătura pe judecător a fost de 1435,2 dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1137,93 de dosare, comparativ cu media națională de 1179,67 de dosare.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Bacău, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 34 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 19 posturi, respectiv 18 posturi efectiv ocupate, fiind vacante 15 posturi (din care 4 posturi începând cu data de 18.05.2026).

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Bacău sunt utile 10 posturi de judecător (7 posturi la Secția civilă și 3 posturi la Secția penală).

La această instanță, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1798,3 dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 dosare, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1057,82 de dosare, comparativ cu media națională de 1179,67 de dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Onești a emis aviz nefavorabil, în timp ce Judecătoria Bacău a emis aviz favorabil. Curtea de Apel Bacău a comunicat punct de vedere nefavorabil.

Președintele Judecătoriei Onești a emis un aviz nefavorabil, având în vedere că la această instanță sunt ocupate efectiv un număr de 11 posturi de judecător din cele 14 înscrise în schemă. S-a mai arătat că la nivelul Judecătoriei Onești schimbările în structura personalului sunt frecvente, fapt ce nu lasă loc unei organizări previzibile, măcar pe termen mediu. S-a subliniat că, în perioada 2024 – 2025, ca urmare a concursurilor de admitere în magistratură, schema de personal a fost completată în proporție mai mare de 90%, însă dezavantajul acestei maniere de ocupare a locurilor vacante este că la împlinirea celor 3 ani în care judecătorii nou încadrați nu pot formula cereri de transfer, aceștia formulează rând pe rând cereri de transfer către localitățile de domiciliu, iar organizarea de noi concursuri de admitere în magistratură pentru ocuparea locurilor rămase vacante este esențială, cu foarte puține excepții aceasta fiind singura modalitate de ocupare a posturilor rămase vacante, ținând cont că Judecătoria Onești



este situată într-un oraș mic de provincie, nefiind atractivă din punct de vedere profesional.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Bacău a precizat că schema acestei instanțe este ocupată în proporție de 67,64%, respectiv de 23 de judecători, însă efectiv în activitate sunt doar 20, întrucât 1 judecător este delegat la Penitenciarul Bacău, iar 2 judecători sunt stagiați în procedura de examen de capacitate, ceea ce înseamnă că, în realitate, schema efectiv ocupată se ridică la doar 58%. Alți 4 judecători au promovat la tribunale, la sesiunea în curs, rezultatele neputând fi modificate, întrucât nu există mai mulți candidați decât locuri vacante. Astfel, activitatea se va desfășura efectiv cu 50% din judecători. Judecătoria Bacău a înregistrat în ultimii 10 ani un deficit cronic de judecători, iar în ultimii trei ani gradul de ocupare a schemei a fost între 41,76% și 58,62%, în condițiile în care volumul de dosare a crescut anual. În anul 2025, încărcătura pe judecător a fost peste media națională. Deficitul prelungit și încărcătura dosarelor a făcut ca la instanță să se instaleze un grad de oboseală psihică și fizică, ceea ce duce la scăderea capacității și calității muncii. Se apreciază că transferul unui judecător este oportun pentru această instanță, care se confruntă de ani de zile cu deficit major și cu fluctuații mari pe schemă, în special din cauza promovărilor, fapt de natură să afecteze actul de justiție și să ducă la prelungirea excesivă a duratei de soluționare a cauzelor.

Președintele Curții de Apel Bacău a comunicat un punct de vedere nefavorabil, având în vedere situația posturilor vacante la instanța de unde se solicită transferul.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului



la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători reține că dispozițiile legale privind transferul au caracter supletiv: ele nu conferă, prin ele însele, un drept subiectiv la transfer și nu nasc, prin simpla formulare a cererii, o obligație corelativă în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii. În aplicarea acestor norme, trebuie avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate și menținut un just echilibru între interesul general al bunei administrări a justiției – pe care Consiliul îl ocrotește în virtutea rolului de garant al independenței justiției – și interesul individual al magistratului solicitant.

În prezenta etapă a sesiunii de transfer, 3 judecători de la Judecătoria Onești au formulat cereri de transfer către alte instanțe: domnul Șotropa Radu-Ionuț (3 ani și 11 luni vechime în funcția de judecător și la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Brașov sau la Judecătoria Sfântu Gheorghe, doamna Diaconu Ștefana (3 ani vechime în funcția de judecător și la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Piatra Neamț și doamna Simion Elena-Mădălina (2 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător și la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Bacău.

În aplicarea dispozițiilor art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, analizând concomitent cererile de transfer formulate, având în vedere, în ansamblu, situația schemelor de personal la instanța de la care se solicită transferul, cât și la instanțele la care se solicită transferul, volumul de activitate, vechimea fiecărui solicitant, motivele personale și profesionale invocate, avizele formulate de instanțe și punctele de vedere ale curților de apel, precum și necesitatea asigurării unei bune administrări a justiției, Secția pentru judecători urmează a admite în această etapă cererea de transfer formulată de doamna judecător Simion Elena-Mădălina, respingând celelalte cereri de transfer, pentru considerentele ce vor fi dezvoltate în continuare.

Astfel, din datele statistice, Secția reține că Judecătoria Onești funcționează cu o schemă de 14 posturi de judecător, iar efectiv își desfășoară activitatea 11 judecători, rezultând un grad de ocupare de 78,57%, în contextul unui volum de activitate deosebit de ridicat, aproape de media înregistrată la nivel național. Raportat la necesitatea asigurării funcționării optime a Judecătoriei Onești, față de gradul de ocupare efectivă a schemei de personal și de volumul de activitate, Secția pentru judecători apreciază că este posibilă admiterea unei singure cereri de transfer la acest moment, având în vedere că vacantarea suplimentară a mai multor posturi de judecător ar fi de natură să creeze disfuncționalități majore cu privire la activitatea acestei instanțe, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași



în activitate în cazul desființării mai multor completuri, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, precum și a duratei de soluționare a cauzelor. Nu în ultimul rând, Secția reține că Judecătoria Onești este o instanță care se confruntă cu dificultăți de ocupare a posturilor, aspect ce reiese inclusiv din faptul că în prezenta sesiune de transfer nu a fost formulată nicio opțiune pentru această instanță.

Totodată, în mod constant, în acord cu jurisprudența instanței supreme, la soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru judecatori a făcut distincție între noțiunea de utilitate, care se apreciază prin raportare la posturile vacante existente la instanțe și vizează, în esență, îndeplinirea de către acestea a tuturor condițiilor necesare pentru a putea fi incluse în lista posturilor disponibile într-o anumită sesiune de transferuri, și noțiunea de oportunitate, care se analizează prin raportare la măsura ce urmează a fi dispusă de organul emitent, respectiv cea a transferului, și constă în capacitatea acestuia de a alege, dintre mai multe soluții posibile și egale în aceeași măsură, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut (în acest sens, Decizia nr. 4638/13.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Luând în considerare motivele invocate în cererile celor 3 solicitanți, Secția pentru judecatori apreciază ca se impune admiterea cererii formulate de doamna judecător Simion Elena-Mădălina.

Secția apreciază că transferul doamnei judecător Simion Elena-Mădălina la Judecătoria Bacău răspunde într-o manieră proporțională și adecvată nevoilor sistemului judiciar. Astfel, această instanță se confruntă cu un volum de activitate peste media înregistrată la nivel național și peste media înregistrată la nivelul instanței de la care se solicită transferul, având un grad de ocupare a schemei de personal de doar 52,94%. Mai mult, deși este adevărat că una dintre instanțele la care a solicitat transferul domnul Șotropa Radu-Ionuț, respectiv Judecătoria Sfântu Gheorghe, are un grad de ocupare a schemei mai mic decât cel înregistrat la Judecătoria Bacău, de 50%, Secția pentru judecatori observă că media de dosare/judecător la această instanță este mai mică decât media națională, chiar și în acest context. În ceea ce privește cealaltă instanță la care a solicitat transferul domnul judecător Șotropa Radu-Ionuț, respectiv Judecătoria Brașov, Secția reține că, dintre toate instanțele la care s-a solicitat transferul, această instanță are cel mai mare grad de ocupare a schemei de personal, de 79,59% și, totodată, are o medie de dosare/judecător sub mediile înregistrate la celelalte instanțe la care s-a solicitat transferul, fiind, de asemenea, o instanță cu un grad ridicat de atractivitate. În ceea ce privește Judecătoria Piatra Neamț, unde a solicitat transferul doamna Diaconu Ștefana, fără a nega situația dificilă a acestei instanțe, unde gradul de ocupare efectivă a schemei de personal este de 65%, în contextul unui volum de activitate ce depășește media națională, Secția reține că situația



Judecătoria Bacău, unde gradul de ocupare efectivă a schemei de personal este de doar 52,94%, în contextul unui volum de activitate ce depășește atât media națională, cât și media înregistrată la Judecătoria Piatra Neamț, impune admiterea unei cereri de transfer la această instanță.

Prin urmare, în urma unei analize globale, care are în vedere atât nevoia de a răspunde unor situații personale deosebite, cât și obligația de a proteja buna administrare a justiției la Judecătoria Onești, Secția pentru judecatori reține că se impune admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Simion Elena-Mădălina, celelalte cereri de transfer urmând a fi respinse în prezenta etapă, față de necesitatea de a asigura, în condiții optime, înfăptuirea actului de justiție.

De asemenea, Secția pentru judecatori are în vedere motivele invocate, constând în domiciliul stabil în Bacău, exercitarea activității fără posibilitatea reală a relocării, respectiv

motive care

diferențiază cererea sa de cererile celorlalți 2 judecatori, care, din cauza similitudinii motivelor invocate, nu pot fi departajate prin raportare la criteriile privind domiciliul/reședința solicitantului, distanța dintre domiciliul/reședința și sediul instanței la care funcționează solicitantul și posibilitățile reale de navetă. De altfel, Secția pentru judecatori are în vedere și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căreia evaluarea cererilor de transfer trebuie realizată prin prisma suficienței și relevanței argumentelor de ordin personal, în ansamblul situației familiale și profesionale, urmărindu-se identificarea unei soluții echitabile și proporționale, apte să înlăture obstacole reale în exercitarea funcției (Decizia nr. 3525/27.06.2023, Secția de contencios administrativ și fiscal).

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori va dispune transferul doamnei judecător Simion Elena-Mădălina de la Judecătoria Onești la Judecătoria Bacău, începând cu data de 17.06.2026.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 voturi DA, 1 vot NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 – Transferul doamnei judecător **SIMION ELENA-MĂDĂLINA** de la Judecătoria Onești la Judecătoria Bacău, începând cu data de 17.06.2026.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 577 din 29 aprilie 2026 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Președinte

Judecător Gheorghe-Ioan ODAĞIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011