

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 528****din 23 aprilie 2026**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 - aprilie 2026, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0306, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a învederat că punctajul acordat este nejustificat, întrucât Comisia a analizat aceleași cinci hotărâri judecătorești depuse și în sesiunea anterioară de promovare (septembrie 2024 – februarie 2025), când a obținut 91 de puncte, iar diferența de 25 de puncte nu are o justificare obiectivă. judecător apreciază că evaluarea actuală contravine principiului consecvenței și obiectivității, în condițiile în care materialul supus analizei, perioada de activitate și conduita profesională sunt identice, iar regulamentul nu a suferit modificări.

Totodată, judecător a arătat că în sesiunea trecută a optat pentru promovarea la , iar în prezenta sesiune la Secția penală a acestei instanțe, fapt care nu poate justifica o diferență atât de mare de punctaj, cu atât mai mult cu cât anterior a activat ca procuror timp de aproximativ cinci ani, participând la circa 5000 de cauze penale și motivând peste 300 de căi de atac, având astfel experiență relevantă în materia penală.

În ceea ce privește volumul de activitate, judecător a arătat că acesta a fost unul ridicat în cadrul unde, în perioada evaluată, a pronunțat 712 hotărâri, precum și faptul că amânările de pronunțare au fost determinate exclusiv de o nu de lipsa de diligență profesională.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 5861/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 - aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în



funcții de execuție la tribunale, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și



punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la tribunalele din cadrul punctajul obținut de judecător judecător în cadrul candidat pentru promovarea efectivă la candidat având codul A0306, este de 66 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 10 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de în raport cu criticile formulate, cu mențiunile Raportului de evaluare și cu documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că se impune admiterea acesteia și reevaluarea candidat

Cu caracter prealabil, referitor la criticile conform cărora, în actuala



sesiune de concurs, a optat pentru promovarea în cadrul

Secția pentru judecatori reține că opțiunea candidat pentru o altă secție decât cea în care își desfășoară activitatea nu constituie, în sine, un criteriu de evaluare. Astfel, evaluarea se realizează exclusiv pe baza actelor aflate în mapa candidatului, a hotărârilor pronunțate și a datelor statistice comunicate de instanță, indiferent de secția pentru care se solicită promovarea. Prin urmare, schimbarea opțiunii de promovare nu poate influența punctajul acordat și nu poate justifica o reevaluare distinctă, criteriile fiind aplicate uniform tuturor candidaților, indiferent de specializarea vizată.

Totodată, referitor la susținerea judecător potrivit căreia a depus aceleași cinci hotărâri ca în sesiunea anterioară de concurs, în care a obținut un punctaj semnificativ mai mare, Secția pentru judecatori arată că evaluarea fiecărei sesiuni de concurs este autonomă, fiind realizată de o Comisie distinctă, în baza criteriilor prevăzute de Regulament și a întregului material aflat la mapa candidatului. Faptul că anumite hotărâri sunt identice nu conduce, în mod necesar, la acordarea unui punctaj identic, întrucât evaluarea nu privește exclusiv cele cinci hotărâri depuse, ci întregul ansamblu de lucrări selectate aleatoriu, datele statistice aferente perioadei evaluate, înregistrările ședințelor de judecată și referatele secțiilor.

În ceea ce privește primul criteriu, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, respectiv „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Comisia de evaluare a reținut un punctaj de 8 puncte, motivând existența unor deficiențe privind sintetizarea cererilor părților, preluarea unor elemente nerelevante, existența unor șabloane repetitive ale considerentelor, exprimări lipsite de coerență și preluarea *ad litteram* a unor formulări deficitare din actele părților.

Secția pentru judecatori constată că o parte dintre aceste observații sunt întemeiate, din hotărârile analizate rezultând, într-adevăr, situații în care sunt redactate pasaje ample din cererile părților, din întâmpinări sau din acte procedurale, fără o prelucrare suficientă, precum și momente în care sunt expuse elemente nerelevante pentru soluția pronunțată. De asemenea, se observă existența unor tipare de redactare în cauzele cu obiect repetitiv (plângeri contravenționale, plângeri împotriva încheierilor de carte funciară, ordonanțe de plată), precum și preluarea unor exprimări deficitare ale părților.

Cu toate acestea, procedând la propria evaluare a hotărârilor aflate în mapa candidat, Secția pentru judecatori apreciază că punctajul de 8 puncte nu reflectă proporțional nivelul global de îndeplinire a criteriului. Astfel, Secția pentru judecatori reține că hotărârile analizate sunt, în ansamblu, structurate corect, respectă cerințele de formă prevăzute de Codul de procedură civilă, prezintă situația de fapt într-o manieră ordonată și permit identificarea raționamentului instanței.

Pe de altă parte, Secția reține că obiectul repetitiv al cauzelor justifică, într-o anumită



măsură, existența unor tipare sau șabloane de motivare, specifice unor litigii standardizate.

În consecință, Secția pentru judecători apreciază că depunctarea este justificată, însă nu în măsura reținută de Comisia de evaluare, motiv pentru care va acorda 10 puncte pentru criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a).

În ceea ce privește criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, Comisia de evaluare a acordat 10 puncte, reținând existența unor expuneri teoretice extinse, intercalarea unor aspecte nerelevante, dificultăți în urmărirea raționamentului juridic, precum și situații în care apărările părților nu sunt analizate suficient.

Secția pentru judecători constată că prin Raportul de evaluare s-au evidențiat deficiențe reale. Astfel, în unele hotărâri, argumentația este încărcată de elemente teoretice, aplicarea normelor la situația concretă este uneori insuficient dezvoltată, iar în alte situații, răspunsul la apărările părților este lapidar sau formulat într-un mod dificil de urmărit.

Cu toate acestea, reevaluând în ansamblu hotărârile existente la mapa candidat, Secția pentru judecători apreciază că acestea nu sunt lipsite de fundamentare juridică. Astfel, se observă că judecător identifică normele incidente, stabilește problemele de fapt și de drept relevante, analizează probatoriul și formulează concluzii care permit înțelegerea raționamentului instanței. Chiar dacă unele argumente sunt insuficient dezvoltate, hotărârile cuprind analiza condițiilor legale și aplicarea acestora la situațiile de fapt reținute. Totodată, complexitatea redusă a cauzelor soluționate și existența unor obiecte repetitive justifică, într-o anumită măsură, caracterul standardizat al unor considerente.

Pentru aceste motive, Secția apreciază că depunctarea este justificată, însă punctajul de 10 puncte este disproporționat în raport cu nivelul real al argumentației juridice, motiv pentru care va acorda 12 puncte pentru criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b).

În ceea ce privește criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament, respectiv *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, Secția pentru judecători apreciază că nu se impune modificarea punctajului acordat de Comisia de evaluare.

Astfel, Secția pentru judecători reține că, în analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a acordat 10 puncte, motivând că, deși termenele de redactare au fost respectate, judecător a dispus numeroase amânări de pronunțare, inclusiv în cauze cu complexitate redusă, unele dintre acestea depășind 50–70 de zile, și chiar în proceduri speciale care presupun celeritate (validare poprire, ordonanță de plată).

Analizând datele existente la mapa candidat, Secția pentru judecători constată că aceste elemente sunt reale și rezultă din datele statistice comunicate de instanță. Numărul cauzelor soluționate este relativ redus, perioada de exercitare efectivă a funcției a fost scurtă, iar practica amânărilor repetate de pronunțare este constantă și necorelată cu complexitatea

cauzelor.

Totodată, Secția pentru judecători reține împrejurarea invocată de judecător privind perioada în care ce a generat o imposibilitate obiectivă de a participa la ședințele de judecată și a influențat temporar ritmul de soluționare a cauzelor. Însă, coroborând acest aspect cu datele statistice comunicate de instanță, Secția pentru judecători apreciază că aceste împrejurări nu pot înlătura în totalitate practica amânărilor repetate de pronunțare, inclusiv în cauze cu complexitate redusă. În aceste context, Secția va menține punctajul de 10 puncte acordat de Comisia de evaluare în analiza acestui criteriu.

În ceea ce privește criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. d) din Regulament, respectiv „atitudinea în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții și gestionarea situațiilor ivite în sala de judecată”, Secția pentru judecători apreciază că nu se impune modificarea punctajului acordat de Comisia de evaluare, respectiv 18 puncte.

Astfel, din analiza înregistrărilor de ședință și a informațiilor comunicate de conducerea instanței rezultă că activitatea judecător s-a desfășurat într-un cadru profesional caracterizat prin echilibru, disponibilitate și o comunicare clară cu participanții la proces. Secția mai reține că judecător a manifestat o atitudine respectuoasă, calmă și adecvată, a oferit explicații accesibile părților și a asigurat un climat favorabil desfășurării ședințelor de judecată.

Cu toate acestea, Secția pentru judecători reține că, în perioada evaluată, judecător a participat la 21 de ședințe de judecată, un număr relativ redus raportat la volumul total de cauze soluționate. Or, această împrejurare limitează, în mod obiectiv, posibilitatea de a observa conduita magistratului în situații variate sau tensionate, specifice unor materii ori unor completuri cu grad ridicat de încărcare. Totodată, cauzele soluționate au avut, în majoritate, un grad redus de complexitate, ceea ce a determinat desfășurarea ședințelor într-un cadru procedural liniar, fără incidente, situații conflictuale sau momente care să testeze în mod substanțial capacitatea de gestionare a unor situații dificile.

În acest context, Secția apreciază că nu există elemente care să justifice acordarea punctajului maxim, întrucât evaluarea conduitei presupune și analiza comportamentului magistratului în situații complexe, tensionate sau cu grad ridicat de dificultate, care nu au fost întâlnite în mod semnificativ în perioada evaluată, motiv pentru care va menține punctajul de 18 puncte, acordat de Comisie.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători va dispune admiterea contestației formulate de judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 - aprilie 2026, având codul de concurs A0306, apreciind că se impune

reevaluarea candidatului.

În urma reevaluării, îi vor fi acordate candidatului 10 puncte la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament și 12 puncte la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, menținând punctajul acordat celorlalte criterii.

Ca urmare, punctajul total obținut de _____ în urma admiterii contestației și a reevaluării este de 70 de puncte, conform Anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și la art. 47 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admite contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 - aprilie 2026, formulată de _____ judecător în cadrul

candidat având codul A0306, și acordă candidatului punctajul conform Anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte

Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexa la Hotărârea nr. 528/23.04.2026 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii

Nume candidat la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor
din perioada decembrie 2025 – aprilie 2026:

<i>Criteriu de evaluare analizat</i>	<i>Punctaj inițial</i>	<i>Punctaj final</i>
capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare	8	10
argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel	10	12
respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate	10	10
atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată	18	18
capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic	20	20
TOTAL	66	70