



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 526

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la

având cod candidat A0127, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Prin contestația formulată, doamna judecător a arătat că evaluarea activității sale nu reflectă situația concretă în care și-a desfășurat activitatea la și că unele constatări ale Comisiei sunt eronate, incomplete sau necorelate cu realitatea profesională. Astfel, a învederat că este titular unui complet mixt, cu un volum variat de cauze civile și penale, iar schema de personal a fost mult timp incompletă, ceea ce a generat o încărcătură semnificativă pe judecător. În acest context, a subliniat că, în perioada evaluată, a pronunțat 3747 de hotărâri, aspect care, în opinia sa, nu a fost valorificat corespunzător.

În ceea ce privește punctajul acordat la criteriul privind capacitatea de sinteză, analiza și coerența în exprimare, judecător apreciază că acesta este nejustificat, întrucât deficiențele reținute de Comisie nu privesc motivarea propriu-zisă a hotărârilor, ci exclusiv partea introductivă în care sunt redată cererile și susținerile părților. A precizat că formulările lungi sau dificil de urmărit provin din cererile părților și au fost preluate ca atare din cauza volumului foarte mare de dosare și a necesității de a evita întârzierile în redactare, fără ca aceste exprimări să reflecte stilul sau coerența judecătorului.

D judecător a mai învederat că, în motivarea propriu-zisă a hotărârilor, pozițiile părților sunt redată succint, iar analiza este structurată, logică și coerentă. În sprijinul acestor afirmații, aceasta indică exemple din hotărârea nr. 1, arătând că probele au fost valorificate



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

punctual, că relevanța unor hotărâri anterioare a fost explicată în contextul puterii de lucru judecat și că starea de fapt a fost analizată prin raportare la probele administrate. Cu privire la hotărârea nr. 1, judecător a arătat că aceasta a avut ca obiect un ordin de protecție, procedură urgentă în care cererile și apărările părților au fost foarte ample, din lipsă de timp, acestea nefiind suficient sintetizate.

În ceea ce privește hotărârea nr. 2, judecător a arătat că observațiile Comisiei privind reluarea nesintetică a cererii reclamantului privesc exclusiv partea introductivă, întrucât în motivarea propriu-zisă cererea este redată succint, iar apărările părților sunt analizate punctual. Acea susține că același lucru este valabil și pentru hotărârea nr. 3, unde exprimările lungi provin din cererile părților, nu din motivarea instanței.

Referitor la hotărârile nr. 4 și 5, judecător a arătat că textele legale au fost redade extensiv deoarece problemele de drept ridicate impuneau o prezentare completă a normelor incidente, iar ulterior, în motivarea propriu-zisă, a explicat aplicabilitatea sau inaplicabilitatea acestora. A mai precizat că, în general, nu obișnuiește să insereze texte legale ample în motivări, însă în cauzele respective redarea lor a fost necesară pentru claritatea analizei.

Totodată, judecător a învederat că nu cunoaște hotărârile selectate aleatoriu de Comisie și solicită reevaluarea acestora, subliniind că, în funcție de complexitatea cauzei, uneori a fost necesară redarea unor părți din rechizitoriu, urmată de analiza instanței.

În concluzie, contestato susține că nu i se poate reproșa incoerență în exprimare sau lipsa capacității de sinteză, întrucât aceste deficiențe privesc exclusiv redarea cererilor părților, nu motivarea propriu-zisă a instanței, care este, în opinia sa, coerentă, structurată și completă.

Referitor la criteriul de la litera b), judecător a învederat că depunctarea este nejustificată și excesivă, întrucât observațiile Comisiei fie nu reflectă conținutul real al hotărârilor, fie privesc aspecte deja valorificate la litera a), ceea ce ar reprezenta o dublă depunctare.

În concret, în ceea ce privește hotărârea nr. 2, doamna judecător arată că excepția lipsei calității procesuale pasive este motivată, chiar dacă într-o manieră concisă, prin raportare la dificultatea problemei de drept. Aceasta indică expres pasajul din hotărâre în care instanța explică motivul pentru care pârâta nu are calitate procesuală, subliniind că motivarea există, chiar dacă este sumar formulată.

Referitor la hotărârile nr. 4 și 5, judecător a arătat că redarea amplă a textelor legale a fost necesară pentru analiza problemelor de drept ridicate de părți. Astfel, în hotărârea nr. 4, a arătat că textele de lege au fost urmate de explicații clare privind aplicabilitatea lor, exemplificând cu analiza dispozițiilor art. 1517 și art. 1545 din Codul civil, precum și cu interpretarea clauzei contractuale ca arvună confirmatorie. Cu privire la hotărârea nr. 5,



judecător a arătat că redarea integrală a normei contravenționale a fost impusă de specificul materiei silvice, care presupune corelarea mai multor dispoziții legale și termeni tehnici și, ulterior, a analizat norma și a pronunțat o soluție de admitere a plângerii, motivând de ce elementele constitutive ale contravenției nu sunt întrunite.

În ceea ce privește hotărârea nr. 3, judecător a arătat că frazele lungi la care se referă Comisia nu aparțin instanței, ci sunt preluate din cererile părților, fiind redată în partea introductivă, nu în motivarea propriu-zisă. Const. apreciază că motivarea este clară, structurată și nu conține formulări care să îngreuneze urmărirea raționamentului juridic.

Totodată, judecător a arătat că, în toate hotărârile selectate de ea, textele legale sunt urmate de explicații privind aplicabilitatea lor, astfel încât nu se poate reține dificultatea de a corela elementele de fapt cu dispozițiile legale. A subliniat că hotărârile sale sunt, în general, menținute în căile de atac, numărul celor trimise spre rejudecare fiind minim, și că a valorificat constant jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Constituționale, existând hotărâri în care a făcut trimitere explicită la practica acestor instanțe.

De asemenea, judecător a învederat că nu cunoaște hotărârile selectate aleatoriu de Comisie și solicită reevaluarea acestora, arătând că, în funcție de complexitatea cauzei, uneori a fost necesară redarea unor părți din rechizitoriu, urmată de analiza instanței.

În concluzie, judecător apreciază că depunctarea la litera b) nu reflectă calitatea motivărilor propriu-zise, că unele observații privesc aspecte deja valorificate la litera a) și că analiza Comisiei nu surprinde corect modul în care instanța a tratat problemele de drept ridicate în cauzele evaluate.

În ceea ce privește criteriul de la litera c), judecător a arătat că datele statistice utilizate sunt eronate. Astfel, a arătat că, din totalul de 651 amânări de pronunțare, 208 privesc cauze penale și 443 cauze non-penale, cu o medie de 16,78 zile în materie civilă, susținând că, în majoritatea cazurilor, pronunțarea a fost amânată o singură dată și, de regulă, în cauze cu probleme de drept complexe, din cauza ședințelor săptămânale și a timpului insuficient pentru pronunțare în aceeași zi. A mai învederat că nu are întârzieri la redactarea hotărârilor și consideră că dosarul indicat ca având întârziere este, probabil, afectat de o eroare tehnică. Totodată, judecător a subliniat că, în perioada 2023–2025, a pronunțat 3747 de hotărâri, solicitând, în consecință, reevaluarea punctajului acordat la acest criteriu.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în

funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

Lista posturilor scoase la concursul de promovare efectivă a fost modificată de Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 2821/11.12.2025, Hotărârea nr. 2993/18.12.2025 și Hotărârea nr. 3006/23.12.2025.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii



mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare constituită la nivelul
punctajul final obținut de judecător în
cadrul candidat pentru promovarea efectivă la
având cod candidat

A0127, este de 78 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 11 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare



ierarhic – 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate și actele existente la mapa de evaluarea a candidat , Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Cu caracter prealabil, referitor la susținerilor judecător conform cărora a fost depunctat de două pentru aceleași deficiențe, Secția pentru judecători arată că criteriile de la litera a) și litera b) au obiecte de evaluare diferite. Astfel, criteriul de la litera a) privește modul în care instanța selectează, filtrează și ordonează informațiile relevante, precum și claritatea și rigoarea limbajului utilizat, respectiv aspecte privind forma motivării, modul de organizare a textului și capacitatea instanței de a extrage esențialul din volumul de informații. Pe de altă parte, criteriul de litera b) privește modul în care instanța dezvoltă raționamentul juridic, corelează elementele de fapt cu dispozițiile legale aplicabile și motivează soluția. Acest criteriu privește fondul motivării, nu forma ei. Prin urmare, faptul că unele aspecte reținute prin Raportul de evaluare, precum redarea extensivă a cererilor părților sau a textelor legale, apar în ambele secțiuni nu reflectă o suprapunere a evaluării, ci natura complementară a criteriilor, fiecare vizând un aspect autonom al calității motivării, respectiv forma și structura expunerii, pe de o parte – criteriul de la litera a), și dezvoltarea raționamentului juridic, pe de altă parte – criteriul de la litera b).

Cu privire la criteriul de la litera a) – capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, Secția pentru judecători reține că, prin contestația formulată, judecător a susținut, în esență, că formulările lungi și incoerente provin din cererile părților și nu îi aparțin.

Secția reține că aceste aspecte nu sunt apte să înlăture deficiențele constatate de Comisie. Dimpotrivă, acest argument confirmă dificultatea în realizarea unei sinteze eficiente, întrucât capacitatea de analiză și sinteză presupune, în mod esențial, preluarea susținerilor părților în esența lor juridică, prin filtrarea elementelor relevante și integrarea lor într-o structură clară, coerentă și proporțională cu necesitățile cauzei. Secția pentru judecători apreciază că redarea *ad litteram* a cererilor și apărărilor părților, inclusiv a formulărilor prolixes, a frazelor întinse pe mai multe rânduri sau a textelor legale reproduse integral, fără o selecție adecvată, nu reprezintă o simplă opțiune stilistică, ci o manifestare a unei sinteze insuficiente. Instanța nu are rolul de a transcrie integral susținerile părților, ci de a le rezuma, ordona și valorifica în cadrul raționamentului juridic. Această obligație decurge din însăși natura motivării, care trebuie să permită identificarea rapidă a elementelor esențiale ale cauzei și a rațiunilor care fundamentează soluția.

Spre exemplu, în acord cu cele reținute prin Raportul de evaluare, în hotărârea nr. 3 depusă, Secția pentru judecători constată existența unei fraze excesiv de lungi, întinse pe mai



multe rânduri, care face dificilă urmărirea ideilor. Deși judecător susține că această frază aparține părților, preluarea ei integrală, fără sintetizare, relevă tocmai lipsa unei filtrări riguroase a informațiilor. În mod similar, în hotărârea nr. 1 depusă, redarea pe larg a cererii principale și a unor hotărâri anterioare, fără evidențierea relevanței lor pentru soluție, denotă dificultate în selectarea elementelor esențiale. În hotărârea nr. 2 depusă, cererea reclamantului este reluată nesintetic și redundant, iar în hotărârile nr. 4 și 5 sunt reproduse extensiv texte legale, fără integrarea lor efectivă în raționamentul juridic. Secția pentru judecatori apreciază că aceste aspecte nu pot fi justificate prin volumul mare de activitate sau prin urgența unor proceduri. Chiar și în cauze cu cereri ample, instanța are obligația de a sintetiza pozițiile părților, de a delimita clar între susținerile acestora și analiza proprie și de a evita suprapunerea inutilă a elementelor factuale sau juridice. Redarea integrală a cererilor părților, fără o prelucrare minimală, nu este compatibilă cu standardele de redactare ale unei hotărâri judecătorești, care impun concizie, claritate și structură. Prin urmare, deficiențele constatate de Comisie relevă în mod obiectiv o dificultate în realizarea unei sinteze eficiente, justificând punctajul acordat.

În ceea ce privește criticile judecător cu privire la criteriul de la litera b) – claritatea și logica argumentației, Secția pentru judecatori constată că nici acestea nu pot fi primite.

Astfel, în ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive din hotărârea nr. 2, cu privire la care judecător a arătat că aceasta este motivată, chiar dacă sumar, Secția reține că motivarea unei excepții procesuale trebuie să fie completă, clară și să permită verificarea legalității soluției. Or, cele reținute prin Raportul de evaluare, respectiv formularea: „*Instanța va admite excepția lipsei calității procesuale pasive... reținând că părți în contract sunt reclamantii și societatea T B*”, nu explică de ce pârâta nu are calitate procesuală, care sunt dispozițiile legale incidente și cum se aplică acestea în cauză. Or, o motivare lacunară nu poate fi considerată suficientă.

Referitor la hotărârile nr. 4 și 5, Secția pentru judecatori nu poate primi susținerile conform cărora textele legale au fost redactate extensiv deoarece problemele de drept impuneau o analiză detaliată. Astfel, Secția reține că simpla redare a normelor, urmată de concluzii sumare, nu echivalează cu o analiză juridică efectivă. Astfel, în mod corect Comisia de evaluare a evidențiat că raționamentul juridic este fragmentar, insuficient dezvoltat și nu permite identificarea etapelor logice ale soluției.

Tot astfel, în hotărârea nr. 3, deși judecător susține că frazele lungi provin din cererile părților, Secția reține dificultăți în corelarea elementelor de fapt cu dispozițiile legale aplicabile, precum și lipsa unei dezvoltări progresive a raționamentului juridic, deficiențe care

privesc motivarea instanței, nu redarea cererilor.

În ceea ce privește susținerile judecător conform cărora hotărârile sale sunt menținute în căile de atac și că a valorificat jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Constituționale a României, Secția pentru judecatori reține absența unor trimiteri constante la jurisprudență și lipsa unei analize aprofundate în cauzele selectate aleatoriu.

Prin urmare, Secția pentru judecatori apreciază că punctajul acordat în analiza acestui criteriu a fost corect individualizat, în raport de deficiențele constatate.

Cu privire la criteriul de la litera c) – respectarea termenelor rezonabile, cu privire la care judecător susține că numărul de 651 amânări de pronunțare include și cauze penale și că majoritatea amânărilor au fost unice și justificate, Secția reține că, în analiza acestui criteriu, nu este evaluată natura cauzelor, ci practica generală a amânărilor, care este relevantă indiferent de materie. Amânarea pronunțării în 651 de cazuri, cu o durată medie de 21,99 zile, reprezintă o practică constantă, care afectează celeritatea actului de justiție, în condițiile în care majoritatea cauzelor în care s-a dispus această măsură sunt cauze civile, astfel cum a arătat chiar judecător.

Totodată, Secția reține însă că organizarea activității instanței nu poate justifica, în mod generalizat, amânarea pronunțării în toate cauzele analizate, inclusiv în cele cu grad redus de complexitate, susținerile judecător conform cărora ședințele se desfășurau săptămânal și timpul nu permitea pronunțarea în aceeași zi, neavând aptitudinea de a justifica această deficiență.

În ceea ce privește susținerile judecător, conform cărora nu are întârzieri în redactare, iar dosarul indicat ca având întârziere ar fi afectat de o eroare tehnică, Secția pentru judecatori constată că prin Raportul de evaluare s-a reținut o singură întârziere, aspect care nu a influențat semnificativ punctajul, depunctarea fiind determinată în principal de numărul mare de amânări ale pronunțării.

Prin urmare, în raport de deficiențele constatate și având în vedere caracterul obiectiv al datelor analizate, Secția pentru judecatori apreciază că depunctarea candidat cu doar 3 puncte din totalul de 20 de puncte posibile, la acest criteriu, a fost pe deplin justificată.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecatori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidat din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul A0127 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în



funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, sesiunea decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul având cod candidat A0127.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 526 din data de 23 aprilie 2026 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte,
Judecător **George Liviu ODAGIU**