



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 508

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la data de 08.04.2026, Judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0126, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea efectuată de Comisia organizată la nivelul

În motivarea contestației antereferite, au fost invocate, în esență, următoarele aspecte:

Cu privire la capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, consideră că în mod nejustificat a fost depunctat pe motiv că, într-o ordonanță președințială – sentința nr. a trecut temeiurile de drept privitoare la admisibilitatea cererii, instanța investită cu o cerere de ordonanță președințială fiind obligată să verifice, din oficiu, admisibilitatea cererii, situație similară și cu privire la sentința nr.

Consideră judecător că în mod neîntemeiat s-a reținut că forța de convingere și claritatea sunt afectate pe motiv că a prezentat cronologia procedurală în secțiunea privitoare la susținerile părților, în condițiile în care partea de motivare propriu-zisă, argumentarea soluției, este în secțiunea *Analizând*, iar nu în secțiunea *Deliberând*. Altfel spus, expunerea cronologiei procedurale nu poate lipsi de convingere motivarea soluției, expusă în altă secțiune a hotărârii, față de care Comisia de evaluare nu a formulat critici în cadrul acestui criteriu.

Cu privire la argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza cererilor și apărărilor, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel, a precizat că în perioada anterioară datei de 2024 a activat în cadrul iar începând cu data de 2024 a activat în cadrul unde a judecat exclusiv în complet specializat de În atare condiții, nici măcar o singură hotărâre pe care a pronunțat-o în toată perioada evaluată nu a fost atacată



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

în fața instanței de control judiciar - Astfel, a se fundamenta decizia de depunere pe opinia judecătorilor acestei instanțe, apare ca lipsită de temei factual și vădit subiectivă. De asemenea, în analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a ales un dosar în care s-a dispus rejudecarea cauzei și a prezentat o concluzie generală asupra întregii activități de judecată, bazată pe o situație izolată.

Cu privire la respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare, susține că în mod nejustificat a fost depunctată cu două puncte, în condițiile în care indicatorul *număr de hotărâri motivate* a fost nefavorabil. Cu privire la numărul de hotărâri motivate, apreciază că apare ca lipsită de relevanță compararea numărului de hotărâri pronunțate în materia unde o parte din hotărâri sunt pronunțate în cauze urgente (ordine de protecție și ordonanțe președințiale), cu numărul de hotărâri pronunțate în materie strict civilă, unde hotărârile de încuviințare a executării silite pot reprezenta uneori și jumătate din totalul hotărârilor pronunțate.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/DRUO/5861/ST/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 38 din Regulament, concursul de promovare efectivă a judecătorilor constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității sunt avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate aleatoriu de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților este efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce poate fi atribuit fiind de 40 de puncte, pentru fiecare dintre criteriile prevăzute la art. 45 alin. (1) putând fi acordate cel mult 20 de puncte.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv 16.04.2026, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform Indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare a activității și conduitei cu privire la judecător
Intocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate aleatoriu de comisie și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

5 hotărâri judecătorești transmise de candidată, iar punctajul obținut de magistratul menționat (cod candidat A0126), judecător la _____ candidat pentru _____ este de 78 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de _____ în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, cu privire la obiectul dosarelor avute în vedere în procedura evaluării, Secția pentru judecători observă că hotărârile judecătorești analizate de Comisia de evaluare au fost selectate aleatoriu, cu respectarea prevederilor Regulamentului și au vizat perioada supusă evaluării corespunzătoare concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026.

Cu privire la criticile formulate de _____ : la criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 10 puncte, reținând că analiza lucrărilor candidat reflectă capacitate de analiză și sinteză, fiind însă identificate și situații în care susținerile părților nu au fost sintetizate, cum sunt sentințele civile nr. _____ nr. _____

sau nr. _____

Se mai observă că în sentința civilă nr. _____

candidat a menționat doar _____



că pârâtul nu a depus întâmpinare, însă s-a prezentat la termen și și-a susținut poziția procesuală. Deși se arată: *„Pârâtul a depus concluzii scrise.”*, nu rezultă care a fost poziția procesuală a acestuia față de cererea de chemare în judecată, astfel încât sinteza excesivă împiedică, în acest caz, înțelegerea contextului general al cauzei.

Hotărârile sunt structurate cu evidențierea elementelor principale de analiză specifice speței. Se observă, însă, situații în care doamna judecător expune integral textele legale, fără ca întreg conținutul actului să fie util soluționării, încălcând nejustificat conținutul motivării (de exemplu sentința civilă nr. sentința civilă nr. ori sentința civilă nr.

ori expunerea cronologiei procedurale a litigiului, de natură să încarce, inutil, conținutul hotărârii motivate.

În acord cu aprecierea Comisiei de evaluare, Secția pentru judecatori reține că hotărârea judecătorească reprezintă actul final de autoritate prin care instanța tranșează un conflict juridic, care, pentru a-și păstra claritatea și forța de convingere, trebuie să se concentreze pe silogismul juridic, evitând transformarea motivării într-o cronică administrativă a dosarului. Includerea detaliată a evenimentelor petrecute la termenele de judecată anterioare încarcă inutil conținutul hotărârii, regăsindu-se deja în încheierile de ședință și în partea introductivă, iar reluarea lor în corpul motivării este superfluă (sentința civilă nr.

Contrar susținerilor Secția pentru judecatori reține că obligația analizării din oficiu a condițiilor de admisibilitate a cererii formulate în cadrul procedurii ordonanței președințiale nu implică redarea tuturor textelor legale aplicabile acestei proceduri.

Secția pentru judecatori învederează că augmentarea artificială a conținutului hotărârii, prin reproducerea susținerilor participanților la proces sau prin preluarea integrală a textelor de lege aplicabile, este în discrepanță cu reglementarea redactării și motivării hotărârii judecătorești, cuprinsă în art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda candidat un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

Secția pentru judecatori apreciază că aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare la criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a

acordat 10 puncte, reținând că au fost identificate situații în care raționamentul juridic a fost infirmat de către instanța de apel (sentința civilă nr. _____ ori sentința _____ nr. _____).

Înșușindu-și susținerile Comisiei de evaluare, Secția observă că aspectele menționate anterior indică o aplicare defectuoasă a dispozițiilor legale, fapt care afectează calitatea actului de justiție și o rigoare scăzută, instanța de apel considerând că este nevoie de un grad mai ridicat de aprofundare a aspectelor de drept material și procedural.

Mai mult, Comisia a indicat în mod exemplificativ hotărârile care au condus la concluzia formulată, nefiind ținută să facă o analiză exhaustivă a întregii activități profesionale a candidat

În ceea ce privește susținerile formulate de _____ în legătură cu opinia exprimată de judecătorii _____ Secția pentru judecători constată că au fost emise adrese în conformitate cu art. 42 alin. (1) și (2) din regulamentul de concurs, opinia exprimată fiind relevantă din perspectiva acestor dispoziții regulamentare.

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda candidat _____ un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

Cu privire la criticile formulate de _____ la criteriul *“respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 18 puncte, reținând că, deși la cele două instanțe la care a funcționat în perioada supusă evaluării, respectiv _____

_____ a gestionat un volum de dosare peste media instanțelor la care a funcționat, a avut un număr de hotărâri motivate sub media instanței și tot sub media instanțelor a fost și numărul de hotărâri nemotivate în termen, iar perioada medie de soluționare a cauzelor de către doamna judecător s-a aflat peste media instanțelor la care a funcționat.

În fine, Secția reține că punctajul acordat la acest indicator a fost situat la un nivel apropiat de maxim, de 18 puncte, ceea ce reflectă o apreciere nuanțată. În aceste condiții, punctajul acordat de Comisie nu apare ca fiind arbitrar sau disproportionat.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători consideră că nu se poate acorda candidat _____ un punctaj mai mare raportat la criteriul contestat antereferit, reducerea aplicată fiind rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va dispune respingerea contestației formulate de _____ judecător la _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, având codul de concurs A0126, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către Comisia organizată la nivelul reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit, neimpunându-se realizarea unei noi evaluări, aspectele punctuale invocate de către nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în condițiile în care evaluarea este efectuată prin raportare la toate actele analizate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător la candidată având codul A0126.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte,
Judecător Gheorghe Ionuț ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011