



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 496

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0045, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu titlu prealabil, judecător a precizat că, din data de 19.07.2021 până în data de 01.03.2022 a fost detașat la iar, din data de 02.03.2022 a fost transferat în cadrul acestei instanțe, continuând activitatea în cadrul unui complet civil. Din data de 01.05.2025, a fost transferat în cadrul fiind titular unui complet civil.

În ceea ce privește criticile Comisiei, a precizat că și le însușește, cu nuanțarea unor mențiuni. Astfel, a arătat că lipsa de rigurozitate în redactarea hotărârilor, atât din punct de vedere al ortografiei, cât și al tehnicii de redactare se datorează volumului de muncă cu care s-a confruntat, acest aspect conducând la strecurarea unor erori de redactare și exprimare, însă cu titlu de excepție, preocuparea sa fiind canalizată spre soluționarea riguroasă a dosarelor.

Referitor la hotărârea pronunțată în dosarul nr. a precizat că intervenientul forțat a dobândit această calitate în virtutea legii, cadrul procesual fiind stabilit în mod expres de către legiuitor.

Sub aspectul lipsei menționării și detalierii, în cuprinsul părții expozitive a considerentelor, a tuturor aspectelor procesuale relevante, schematizarea excesivă a considerentelor, lipsa analizei probelor administrate, a menționat judecător că își însușește aceste critici. A arătat că, din cauza volumului mare de lucrări întocmite în perioada 2023-2024, a fost nevoit să facă un compromis sub aspectul redactării. Deși a recurs la o



schematizare excesivă a considerentelor hotărârii, în fiecare au fost analizate susținerile părților, în raport de probatoriul administrat, nefiind astfel private de dreptul acestora la un proces echitabil.

În privința lipsei trimiterilor la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții de Justiție a Uniunii Europene sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție, contestato a arătat că acestea nu au existat deoarece nu au fost incidente cauzelor analizate.

Sub aspectul criteriului privind *”respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzei”*, a arătat că depășirea termenului de redactare a fost cauzată de lipsa închiderii hotărârilor în sistemul informatic, de volumul enorm de cauze rulate și soluționate pe completul pe care îl prezidează, depunctarea acest fiind excesivă prin raportare la circumstanțele concrete.

Apreciază că hotărârile supuse evaluării expun, în mod clar și ușor de înțeles de către destinarii lor, argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, iar aspectele reținute punctual în raportul de evaluare nu au ținut seama de complexitatea cauzelor, de raționamentul juridic solid, dar și de încărcătura completului, volumul de cauze și atribuțiile administrative zilnice, aceste aspecte neafectând calitatea actului de justiție, hotărârile pronunțate fiind confirmate, în mod constant, de către instanța de control judiciar.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.



Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul punctajul obținut de (cod candidat A0045),



judecător la

candidat pentru promovarea efectivă la
este de 67 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu

astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 6 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 14 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat Secția pentru judecatori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În primul rând, Secția observă că depunctarea candidat s-a realizat cu prilejul analizării criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, fiind acordate 6 puncte din punctajul maxim de 20 puncte.

La acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere o serie de deficiențe ale hotărârilor selectate. Astfel, în ceea ce privește capacitatea de sinteză, Comisia a sesizat că modalitatea de abordare este caracterizată prin lipsă de rigurozitate în redactarea hotărârilor, atât sub aspectul ortografiei și punctuației, cât și sub aspectul tehnicii de redactare, aspecte de natură a vulnerabiliza hotărârea judecătorească. Deopotrivă, Comisia a constatat carențe în detalierea tuturor aspectelor procesuale relevante în cuprinsul părții expozitive a considerentelor, care ar asigura coerența și claritatea actului de justiție. În ceea ce privește capacitatea de analiză, Comisia a constatat că, în anumite situații, coroborarea mijloacelor de probă administrate nu este suficient dezvoltată, iar analiza acestora nu are întotdeauna un caracter punctual, cu



indicarea concretă a efectelor și implicațiilor asupra soluției pronunțate în dosar. Comisia a mai remarcat curențe ale coerenței în exprimare, prin utilizarea unor opțiuni de redactare mai puțin potrivite pentru corpul considerentelor, prin schematizarea excesivă și prin folosirea excesivă a numeroase formatați particulare de text, care afectează claritatea și cursivitatea exprimării.

În ceea ce privește deficiențele constatate de către Comisie la evaluarea acestui criteriu, judecător a precizat că nu le contestă, însă consideră că ele pot fi explicate prin volumul mare de dosare gestionate în perioada evaluată și complexitatea cauzelor soluționate, care au determinat o soluție de compromis în redactarea hotărârilor, apreciind însă că maniera de lucru adaptată nu a afectat calitatea actului de justiție.

Secția apreciază că aspectele menționate la acest criteriu constituie vulnerabilități și deficiențe corect sesizate de Comisia de evaluare deoarece pot îngreuna gradul de înțelegere a raționamentului juridic pe care se sprijină soluția pronunțată. Hotărârea judecătorească, ca act final al judecății, trebuie să fie motivată într-o manieră clară și precisă, astfel încât din ea să rezulte justetea deciziei pronunțate prin raportare la argumentele invocate de părțile dosarului. Astfel, instanța trebuie să prezinte motivele de fapt și de drept care au determinat-o să pronunțe soluția, cu înlăturarea/reținerea argumentată a susținerilor părților și redarea textelor de lege aplicabile speței.

Secția pentru judecatori reține că cerința de sintetizare, în cuprinsul hotărârii, a actelor de sesizare a instanței și a apărărilor părților nu reprezintă un scop în sine, ci este menită să permită identificarea și înțelegerea facilă a raționamentului care fundamentează soluția. Cu toate acestea, schematizarea excesivă afectează coerența și claritatea hotărârii redactate, cu consecințe directe asupra capacității destinatarului justițiabil de a înțelege raționamentul logico-juridic care a fundamentat soluția pronunțată.

Referitor la chestiunea surprinsă în sentința pronunțată în Dosarul nr. cu privire la maniera ori momentul la care intervenientul forțat primește această calitate, respectiv dacă măsura a fost pusă în discuție, la cerere sau din oficiu, Secția observă, în acord cu Comisia, că aceste aspecte nu sunt menționate în considerentele hotărârii, prin raportare la cadrul normativ aplicabil speței. Prin urmare, Secția pentru judecatori achiesează la concluziile Comisiei de evaluare și constată că momentul și maniera stabilirii cadrului procesual în dosarul sus menționat sunt neclare, aceste mențiuni fiind necesar a fi inserate în cuprinsul considerentelor, chiar dacă poziția procesuală de intervenient forțat se dobândește ope legis.

Totodată, Secția pentru judecatori reține că apărările formulate de contestato referitoare la volumul mare de dosare rulate și soluționate și atribuțiile administrative exercitate nu pot combate constatările Comisiei, neavând aptitudinea de a justifica deficiențele de redactare care au determinat depunctarea candidat Lipsa detalierii aspectelor procesuale

relevante în cuprinsul părții expositive a considerentelor și a unei analize suficiente a mijloacelor de probă administrate constituie aspecte care nu pot fi justificate prin volumul mare de muncă, fiind chestiuni esențiale ale structurii hotărârii judecătorești, astfel că nu se poate susține că hotărârile judecătorești analizate au atins standardul de calitate al motivării, acest aspect constituind o vulnerabilitate corect constatată de Comisie, neputând fi ignorată în procedura de evaluare.

De asemenea, Secția apreciază că deficiențele referitoare la formatul de text folosit, surprinse întemeiat de Comisia de evaluare, sunt aspecte care, deși nu produc prejudicii efective părților, diminuează corența textului și, implicit, a înțelegerii celui care o lecturează, reprezentând deficiențe ale redactării hotărârii judecătorești care nu pot fi ignorate în procedura evaluării.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că punctajul de 6 puncte acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament reflectă în mod întemeiat deficiențele punctuale identificate.

În ceea ce privește criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Comisia a constatat că hotărârile evaluate nu cuprind referiri concrete la probatoriul administrat, ci doar aprecieri vagi prin raportarea generică la probele administrate în cauză, iar argumentele concrete care susțin soluția pronunțată sunt expuse într-o manieră excesiv de concisă, deși o dezvoltare mai amplă a acestora ar fi fost necesară pentru a conferi o fundamentare solidă raționamentului juridic. De asemenea, Comisia a constatat că există o disproporție constantă între paragrafele destinate expunerii, în mod redundant, a textelor de lege incidente și cele destinate analizei punctuale a situației deduse judecății și argumentelor părților, fiind afectată, astfel, claritatea argumentației. În ceea ce privește referirile la jurisprudența relevantă, Comisia a sesizat raportarea la jurisprudența Curții Constituționale și lipsa trimiterilor la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții de Justiție a Uniunii Europene sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Secția pentru judecători reține că aceste aspecte nu afectează corectitudinea soluțiilor pronunțate ori logica de ansamblu a raționamentului juridic, fiind însă relevante din perspectiva clarității și a modalității de structurare a argumentației. În cadrul evaluării acestui criteriu, nu se verifică doar legalitatea hotărârii, ci și calitatea tehnicii de motivare, claritatea și logica argumentației, precum și capacitatea candidatei de a structura răspunsul judiciar la problemele ridicate în cauză.



Prin contestația formulată, judecător a susținut, în esență, că aspectele semnalate sunt izolate și nu afectează logica raționamentului juridic sau corectitudinea soluțiilor, împrejurări care au fost avute în vedere și de Comisia de evaluare, însă acestea nu pot suplini analiza calitativă a motivării, întrucât criteriul privește modul în care argumentele sunt formulate, ordonate și corelate cu cererile și apărările părților, cu probele administrate și cu jurisprudența relevantă, iar nu exclusiv menținerea soluțiilor în căile de atac.

În consecință, Secția pentru judecători apreciază că punctajul de 7 puncte acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament este proporțional cu natura deficiențelor constatate la acest criteriu.

În ceea ce privește criticile contestato vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 6 puncte, reținând, cu caracter de deficiență majoră, depășiri ale termenului de redactare a hotărârilor, într-o proporție redusă.

Sub acest aspect, Secția pentru judecători are în vedere dispozițiile art. 426 alin. (5) C. proc. civ. care prevăd un termen maximal de 90 de zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești, apreciind că depășirea termenului de 30 zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești nu poate fi admisă decât în situații excepționale, dispozițiile legale invocate prevăzând în mod imperativ un termen de 30 de zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești.

Susținerea contestato potrivit căreia depășirea termenului de redactare s-a datorat volumului mare de activitate, complexității cauzelor și încărcăturii completului de judecată nu este de natură să înlăture relevanța constatării Comisiei de evaluare, aceste împrejurări doar explicând, în anumite limite, dificultățile obiective întâmpinate în activitatea curentă.

Criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament nu se limitează la verificarea numărului de hotărâri redactate peste termenul legal, ci presupune o apreciere globală asupra respectării termenelor rezonabile de soluționare și redactare, ținând seama de volumul de activitate, de modul concret de organizare a activității și de gestionare a etapelor procesuale până la pronunțarea și redactarea hotărârii.

Prin urmare, Secția apreciază că punctajul de 14 puncte acordat la criteriul privind *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* este justificat, Comisia realizând o evaluare globală în care a avut în vedere atât elementele



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

favorabile, cât și deficiența constatată, constând în depășirea termenului legal de redactare, în anumite situații.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0045 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0045.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte
Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011