

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 495

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul Judecătoriei candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la având cod candidat A0197, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a precizat că înțelege să conteste punctajul acordat criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament referitor la *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, apreciind că a fost depunctat excesiv, fără a se ține cont de aspectele relevante ale activității din perioada evaluată.

Astfel, candidat a considerat că, în procedura evaluării, nu s-a ținut cont de faptul că a fost transferat în cadrul începând cu data de 01.07.2024, în timpul vacanței judecătorești, astfel că, în mod obiectiv, timpul scurt nu a permis redactarea unui număr de hotărâri, similar cu cel al colegilor din noua instanță. În plus, se arată că se impun a fi luate în considerare mai multe aspecte, respectiv faptul că a preluat un complet nou înființat, dar și numărul de dosare preluate, rulate și soluționate în perioada 2024-2024, precum și împrejurarea că, la finalul anului 2024, stocul rămas de dosare a fost unul relativ mic, comparabil cu media instanței, rulând un număr de 638 de dosare, din care au fost soluționate 557 de dosare.

De asemenea, a precizat că este relevantă și perioada anterioară transferului, respectiv perioada 2024-2024, în care a rulat un număr de 1082 de dosare, din care a redactat 532 de hotărâri, considerabil mai mare decât media instanței.

În ceea ce privește amânările repetate de pronunțare, apreciază că, în mod nejustificat, Comisia a reținut, cu titlu generalizat, practica de a amâna succesiv pronunțarea, în baza doar a



2 exemple punctuale, fără a se specifica numărul de amânări, dacă se referă la conduita generală a acesteia sau dacă s-a menținut pe toată perioada verificată. Din această perspectivă, consideră că amânările de pronunțare în cauze mai puțin complexe nu pot justifica depunctarea, atâta timp cât acestea reprezintă doar o parte a ședinței, încercând întotdeauna să mențină un echilibru în privința celerității soluționării dosarelor. În plus, arată că, deși a recurs la amânări de pronunțare, hotărârile au fost redactate în termenul legal.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

Lista posturilor scoase la concursul de promovare efectivă a fost modificată de Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 2821/11.12.2025, Hotărârea nr. 2993/18.12.2025 și Hotărârea nr. 3006/23.12.2025.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și



completările ulterioare:

(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

(13) *Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare constituită la nivelul
punctajul final obținut de _____ judecător în
cadrul _____ candidat pentru promovarea efectivă la
având cod candidat A0197, este de 77 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 12 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 12 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 13 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:



a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidată, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Referitor la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament – „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, al cărui punctaj este contestat de candidat Secția reține că judecător a invocat măsura transferului la survenit în timpul vacanței judecătorești, natura completului preluat, timpul relativ scurt în care a activat în cadrul acestei instanțe, numărul dosarelor rulate și soluționate în perioada ulterioară transferului, numărul dosarelor rulate și soluționate la , precum și modalitatea sa de lucru, constând în amânarea pronunțării soluției pentru o parte a dosarelor rulate pe o ședință de judecată.

Lecturând Raportul de evaluare, Secția observă că aceste elemente au fost avute în vedere de Comisie. Astfel, s-a reținut că, în perioada de referință 2023-2025, judecător a activat în cadrul și în cadrul că în anul 2023 a rulat un număr de 2030 de dosare, din care a soluționat 1061 de cauze și a redactat un număr de 1080 de hotărâri, peste media instanței, depășind termenul de redactare a unei singure hotărâri. De asemenea, Comisia a constatat că, în perioada 2024-2024, candidatul a rulat un număr de 1082 de dosare, soluționând 549 de cauze și redactând 532 de hotărâri, peste media instanței și toate în termenul legal de redactare. S-a mai reținut că în perioada 2024-2024, a rulat un număr de 638 dosare, soluționând 557 de cauze și redactând 272 de hotărâri, mult sub media instanței, observându-se, în schimb, că în această



perioadă candidat a funcționat în cadrul , unde a îndeplinit atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar în materie civilă și a problemelor de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite în materie civilă.

Prin urmare, contrar susținerilor contestato Secția constată că elementele invocate au fost analizate de Comisie în evaluarea globală realizată. Cu toate acestea, se impune a fi subliniat faptul că evaluarea criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament nu vizează exclusiv numărul dosarelor rulate sau soluționate ori absența restanțelor la redactare, ci și respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și gestionarea eficientă a etapei deliberării și pronunțării.

Sub acest aspect, Comisia a reținut că, deși se observă preocuparea constantă a judecător pentru soluționarea cauzelor în interiorul termenului legal, aceasta obișnuiește să amâne, în mod succesiv, pronunțarea, chiar și în cauze lipsite de complexitate, aspect de natură să conducă la prelungirea nejustificată a duratei procedurii.

Din această perspectivă, Secția apreciază că astfel de situații denotă fie o ezitare a candidat în luarea unor decizii în cauzele reținute spre soluționare, fie necesitatea aprofundării unor probleme din aceste cauze, contribuind la prelungirea nejustificată a termenelor de soluționare a dosarelor.

Raportat la apărările formulate, Secția reține că modalitatea de lucru invocată de judecător în sensul amânării pronunțării în cauze mai puțin complexe, pentru a acorda prioritate unor cauze a căror soluționare se impunea cu celeritate, nu reprezintă un argument valabil, apt să infirme concluziile Comisiei de evaluare. Amânarea pronunțării soluției se poate explica, în anumite situații, în special în cauze complexe ori cu probatoriu amplu, nicidecum în cauzele cu complexitate redusă, a căror soluție poate fi pronunțată, în mod rezonabil, după încheierea ședinței de judecată. Or, practica amânărilor repetate și succesive ale pronunțării conduce la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a cauzelor, acest aspect neputând fi ignorat de Comisie în procedura evaluării.

Prin urmare, Secția apreciază că punctajul de 13 puncte acordat la criteriul privind „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)” este justificat, Comisia realizând o evaluare globală în care a avut în vedere atât elementele favorabile, respectiv atribuțiile administrative și lipsa restanțelor semnificative, cât și deficiența constatată, constând în amânări repetate ale pronunțării în hotărârile evaluate.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația formulată de judecător în cadrul

candidat având codul A0197, împotriva punctajului obținut la evaluare în cadrul concursului de promovare efectivă, organizat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la tribunale, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0197.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte

Judecător Gheorghe Lăcrășiu ODAGIU

