

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 493

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidați la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0230, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu titlu prealabil, judecător a precizat că, în privința evaluării criteriului referitor la „capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, depunctarea sa a fost excesivă. judecător a precizat că nu contestă concluziile Comisiei referitoare la insuficienta sintetizare a susținerilor părților, redarea pe larg a dispozițiilor legale sau utilizarea unui format de text necorespunzător, însă apreciază că ar fi trebuit să fie avute în vedere mai multe aspecte, respectiv complexitatea cauzelor și vechimea redusă ca judecător definitiv, precizând că pe parcurs modul de lucru s-a îmbunătățit și corespunde exigențelor Comisiei.

În ceea ce privește deficiența constând în redarea pe larg a dispozițiilor legale, a precizat că redarea efectivă a conținutului dispozițiilor legale nu afectează cu nimic calitatea motivării, acest procedeu conferind destinatarului posibilitatea de a extrage argumentele favorabile admiterii cererii. Sub aspectul formatului de text adoptat, judecător a menționat că, folosind stiluri diferite, a încercat să transmită mesaje vizuale cititorului, cu scopul de a facilita înțelegerea unor chestiuni de nuanță.

Referitor la criteriul privind „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, a arătat că a fost depunctat cu 10 puncte pentru preluarea aspectelor reținute de altă instanță, pentru lipsa stilului concis de redare a susținerilor părților și pentru menționarea unui link în cuprinsul unei hotărâri.



judecător a precizat că a redat considerentele unei instanțe pentru că acestea se impuneau cu putere de lucru judecat, iar, în privința linkului menționat în Sentința nr.

a menționat că acesta avea legătură directă cu soluționarea cauzei, vizând unul din principalele acte pe care se întemeia acțiunea.

Sub aspectul criteriului privind *”respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzei”*, a arătat că, chiar dacă pronunțarea a fost amânată pentru perioade lungi de timp, motivarea a avut loc odată cu pronunțarea.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

”(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul



acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat
A0230), judecător la candidat pentru promovarea efectivă la
, este de 66 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu
astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 6 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea



de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat..., Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În primul rând, Secția observă că depunctarea candidat s-a realizat cu prilejul analizării criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, fiind acordate 10 puncte din punctajul maxim de 20 puncte.

La acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere o serie de deficiențe ale hotărârilor selectate, precum preluări ample și insuficient sintetizate ale susținerilor părților, redarea pe larg a textelor de lege incidente sau adoptarea unui format de text necorespunzător exigențelor unei structuri unitare a hotărârii judecătorești.

În ceea ce privește deficiențele constatate de către Comisie la evaluarea acestui criteriu, judecător a precizat că redarea integrală a textelor de lege nu afectează calitatea motivării și permite destinatarului examinarea conținutului normativ incident speței. Sub aspectul formatului de text adoptat, judecător a menționat că, folosind stiluri diferite, a încercat să transmită mesaje vizuale cititorului, cu scopul de a facilita înțelegerea unor chestiuni de nuanță.

Secția apreciază că aspectele menționate constituie vulnerabilități și deficiențe corect sesizate de Comisia de evaluare deoarece pot îngreuna gradul de înțelegere a raționamentului juridic pe care se sprijină soluția pronunțată. Hotărârea judecătorească, ca act final al judecății, trebuie să fie motivată într-o manieră clară și precisă, astfel încât din ea să rezulte justetea deciziei pronunțate prin raportare la argumentele invocate de părțile dosarului. Astfel, instanța trebuie să prezinte motivele de fapt și de drept care au determinat-o să pronunțe soluția, cu înlăturarea/reținerea argumentată a susținerilor părților, fără redarea în integralitate a tuturor textelor de lege aplicabile speței, care ar putea avea efecte negative asupra calității motivării acesteia.

De asemenea, Secția apreciază că deficiențele referitoare la formatul de text folosit, surprinse întemeiat de Comisia de evaluare, sunt aspecte care, deși nu produc prejudicii efective părților, diminuează coerența textului și, implicit, a înțelegerii celui care o lecturează, reprezentând deficiențe ale redactării hotărârii judecătorești care nu pot fi ignorate în procedura evaluării.

Împrejurarea invocată de referitoare la complexitatea cauzelor și



vechimea redusă ca judecător, deși poate fi înțeleasă din perspectivă umană, nu poate conduce la modificarea punctajului acordat de Comisie în evaluarea acestui criteriu. Astfel, se poate constata că deficiențele constatate reflectă calitatea activității desfășurate de candidat într-o anumită perioadă de referință, constituind astfel un reper relevant în evaluarea evoluției profesionale a acesteia, scopul fiind acela de a releva în mod obiectiv aspectele pozitive, dar și deficiențele, acolo unde acestea există, tocmai pentru a sprijini candidat în identificarea nevoilor de formare profesională și îmbunătățire a eficienței individuale odată cu maturizarea profesională, aspect pe care însăși candidata l-a subliniat în conținutul contestației, atunci când a menționat că, în cei 3-4 ani de activitate, maniera de lucru s-a modificat în acord cu standardele Comisiei.

În ceea ce privește criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Comisia a constatat că argumentele utilizate în motivare și raționamentele folosite nu se susțin în mod unitar, determinând concluzia că judecătorul nu controlează într-o măsură adecvată construcția juridică. De asemenea, s-a reținut că exprimarea și modalitatea de prezentare a argumentelor nu au suficientă coerență, frazele fiind elaborate cu mai puțină atenție.

Cu privire la redarea considerentelor altei instanțe, susținerea judecător

în sensul că acestea se impuneau cu putere de lucru judecat, fiind necesară menționarea acestora, nu este de natură să înlăture observația Comisiei, întrucât evaluarea a vizat modul în care sunt expuse și valorificate elementele de fapt, probele și argumentele juridice care au condus la soluția pronunțată. Or, chiar și în cauzele în care trebuie valorificată prezumția puterii de lucru judecat, hotărârea trebuie să permită urmărirea clară a raționamentului instanței, inclusiv din perspectiva modalității în care este stabilită situația de fapt, prin prisma probelor administrate.

În ceea ce privește sentința nr. Secția reține că susținerile

referitoare la necesitatea menționării linkului unui site pe care se putea vizualiza un decret al Președintelui României nu sunt suficiente pentru a infirma constatarea Comisiei referitoare la inserarea, în anumite cazuri, a unor detalii inutile. În cadrul evaluării pentru promovare efectivă, nu se verifică doar legalitatea hotărârii, ci și calitatea tehnicii de motivare, claritatea și logica argumentației, precum și capacitatea candidatului de a structura răspunsul judiciar la problemele ridicate în cauză. Astfel, cum în mod întemeiat a reținut și Comisia, această mențiune nu este în concordanță cu exigențele de solemnitate și autoritate ale hotărârii judecătorești, fiind necesară depunerea înscrisului la dosarul cauzei, nicidecum indicarea linkului pentru a vizualiza înscrisul probator.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a*



hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 14 puncte, reținând, cu caracter de deficiență majoră, amânarea excesivă a pronunțării hotărârii, în multe din hotărârile analizate, pe perioade lungi de timp, cuprinse între 4 luni și 1 an și 4 luni.

Secția apreciază că amânarea pronunțării soluției se poate explica, în anumite situații, în special în cauze complexe ori cu probatoriu amplu, nicidecum în cauzele cu complexitate redusă, a căror soluție poate fi pronunțată, în mod rezonabil, după încheierea ședinței de judecată.

Raportat la apărările formulate, Secția reține că modalitatea de lucru invocată de judecător, în sensul pronunțării soluției odată cu motivarea, nu este susținută de nicio dispoziție legală, iar practica amânărilor repetate și succesive ale pronunțării conduce la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a cauzelor, acest aspect neputând fi ignorat de Comisie în procedura evaluării.

Prin urmare, Secția apreciază că punctajul de 6 puncte acordat la criteriul privind „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)” este justificat, Comisia realizând o evaluare globală în care a avut în vedere atât elementele favorabile, cât și deficiența constatată, constând în amânări repetate ale pronunțării în hotărârile evaluate.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0230 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul candidată având codul A0230.

Art.2 - Prezenta Hotărare nr. 493/23.04.2026 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte,

Judecător ~~Georghe Liviu~~ OPAGIU

