

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 492****din 23 aprilie 2026**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor
în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0040, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a învederat faptul că și-a desfășurat activitatea la iar, ulterior, a funcționat la

Din acest considerent, apreciază că este posibil ca, în analiza efectuată de Comisie sub aspectul respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, să se fi strecurat o eroare de preluare a datelor și de necorelare a informațiilor, adresând, în acest sens, solicitarea verificării datelor statistice analizate sub acest aspect.

De asemenea, în ceea ce privește primele 3 puncte din evaluare, apreciază că depunctarea a fost relativ severă din perspectiva motivelor menționate în raport. Consideră că o nouă analiză ar permite o apreciere mai nuanțată a activității sale desfășurate în ansamblu.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei



probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”



Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat
A0040), judecător la _____ candidat pentru promovarea efectivă la
este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu
astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 7 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 7 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 14 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ Secția pentru judecători observă că, deși este contestat punctajul acordat de Comisia de evaluare criteriilor prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a), b) și c) din Regulament - *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute de art. 40 alin. 2”, solicitându-se reevaluarea lucrărilor deja analizate,* nu indică în concret argumente în combaterea deficiențelor constatate de Comisie, care au determinat depunctarea candidat _____ ci doar este exprimată aprecierea acesteia că depunctarea a fost severă prin raportare la ansamblul activității evaluate. Secția observă că singura obiecție care poate fi analizată în cadrul contestației se referă la perioadele în care _____ a activat,



pe rând, la și, apoi, pentru a aprecia
justețea datelor statistice analizate în cadrul criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din
Regulament privind „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare
a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute de art. 40 alin.
2”.

Astfel, se constată că, deși potrivit Raportului de evaluare, au fost identificate deficiențe
la criteriile prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a), b) și c) din Regulament, fiind acordate câte 7
puncte, respectiv 14 puncte din totalul celor 20 puncte pentru fiecare criteriu, analiza Secției se
va rezuma doar la verificarea corectitudinii preluării datelor corespunzătoare perioadelor de
activitate la judecătoriile la care a funcționat doamna judecător, perioade care au fost avute în
vedere la evaluarea criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament.

Sub acest aspect, se constată că evaluarea Comisiei a avut în vedere datele statistice
aferele perioadei 01.01.2023-14.11.2023, în care a activat la
precum și cele corespunzătoare perioadei ulterioare datei de 14.11.2023 până în prezent, când
și-a desfășurat activitatea la fiind reținut un număr de 124 de
hotărâri redactate cu depășirea termenului legal, dintr-un total de 1383 de hotărâri. Se observă
că numărul hotărârilor restante, care a fundamentat acordarea punctajului de 14 puncte, se
referă global la cele 2 perioade sus menționate, nefiind prezentate defalcate, astfel că, din
această perspectivă, este exclusă presupusa eroare de preluare invocată de candidat
activitatea evaluată corespunzând întocmai perioadelor desfășurate la instanțe diferite.

Faptul că în partea introductivă a Raportului de evaluare au fost menționate și situațiile
statistice întocmite de constituie o
evidență eroare materială, de vreme ce în cadrul Raportului, cu prilejul evaluării criteriului
prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament, sunt menționate în mod corect instanțele la
care judecător și-a desfășurat activitatea, respectiv

Mai mult, Secția observă că mapa candidat... conține situațiile statistice
corecte, acestea din urmă reprezentând fundamentul analizei Comisiei.

În consecință, Secția pentru judecatori apreciază ca nefondată această critică,
depunctarea candidat pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 124 de hotărâri
din totalul hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării fiind întemeiată.

În ceea ce privește criteriile prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, pe
care le dorește a fi reevaluate, Secția are în vedere dispozițiile art. 140 alin. (11)
– (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, din a căror interpretare
rezultă că o nouă evaluare poate fi realizată numai în ipoteza în care Secția apreciază că se
impune soluția admiterii contestației, după analizarea criticilor expuse în contestație. Așadar,
reevaluarea activității reprezintă o consecință a admiterii contestației formulate, neputând fi
solicitată de candidat în absența dezvoltării, chiar și succinte, a motivelor formulării acesteia.



Revenind la contestația formulată de judecător Secția pentru judecători nu poate identifica vreo critică punctuală care să poată fi supusă analizei sale, pentru a aprecia asupra temeiniciei constatărilor Comisiei de evaluare referitor la criteriile prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, iar simpla nemulțumire a candidat față de punctajul obținut nu poate constitui un temei suficient pentru modificarea punctajului acordat, constatările Comisiei, inserate în Raportul de evaluare, dobândind, astfel, caracter definitiv.

În concluzie, apreciind că, în situația concretă, nu se poate efectua o nouă evaluare a activității candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0040 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0040.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București la data de 23 aprilie 2026

Președinte,
Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Hotărârea nr. 492/23.04.2026 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011