

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 486**

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025-aprilie 2026, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0032, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a solicitat reevaluarea punctajelor acordate la criteriile prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a), b) și c) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul majorării punctajului stabilit inițial de Comisia de evaluare.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, respectiv „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, judecător a criticat punctajul de 10 puncte din totalul de 20 de puncte acordat de Comisia de evaluare.

Contestatorul a susținut că raportul de evaluare are un caracter general, Comisia de evaluare formulând aprecieri care nu au la bază o analiză concretă a hotărârilor judecătorești examinate. A apreciat că, deși evaluarea are un caracter pozitiv, a fost depunctat cu jumătate din punctajul maxim, fără a fi prezentate considerente concrete care să justifice această diminuare.

judecător a mai arătat că raportul de evaluare nu cuprinde trimiteri la vreuna dintre cele 15 hotărâri analizate, respectiv cele 10 hotărâri selectate de Comisie și cele 5 lucrări depuse de candidat, nefiind identificate deficiențele punctuale și concrete care au determinat acordarea punctajului.

Referitor la capacitatea de analiză, contestatorul a invocat constatările favorabile ale Comisiei de evaluare, potrivit cărora are abilitatea de a expune, de regulă, cu claritate situația



de fapt, prin evocarea mijloacelor de probă administrate care au fost reținute de instanță, precum și a celor care au fost înlăturate, ținând seama de cererile și apărările părților, de a indica textele legale incidente în cauză și de a transmite cu claritate propriile considerente cititorului.

În ceea ce privește coerența în exprimare, judecător a arătat că însăși Comisia a constatat preocuparea sa pentru expunerea considerentelor proprii și a raționamentului logico-juridic într-un mod coerent, clar și concis, care permite extragerea cu ușurință a ideilor exprimate, acestea fiind bine structurate și explicate în funcție de obiectul cererii de chemare în judecată și de susținerile și apărările formulate de părți.

Totodată, contestatorul a menționat că, în cuprinsul raportului, s-a reținut că nivelul de sistematizare a hotărârilor este unul relativ bun, fiind preocupat de maniera în care se reflectă întregul istoric al cauzei și sintetizând, în general, atât cererea de chemare în judecată, cât și întâmpinările formulate.

În opinia judecător, expresiile „de regulă” și „relativ bun” au fost utilizate de Comisia de evaluare pentru a evidenția existența unor aspecte mai puțin pozitive, fără ca acestea să fie însă identificate și concretizate prin raportare la hotărârile analizate.

Contestatorul a susținut că, în lipsa identificării unor deficiențe punctuale și concrete, aprecierile cuprinse în raport nu pot conduce la depunctarea sa. A arătat că o analiză concretă din partea Comisiei presupunea indicarea hotărârilor evaluate și expunerea motivelor pentru care, în raport cu anumite dispoziții legale, respectivele hotărâri ar prezenta carențe din perspectiva criteriului analizat.

În concluzie, judecător a apreciat că tonul evaluării este unul pozitiv, iar punctajul acordat se află în contradicție cu evaluarea propriu-zisă. Totodată, a susținut că raportul nu cuprinde considerente concrete și punctuale care să justifice depunctarea, astfel încât acesta nu poate convinge un observator rezonabil și are un caracter subiectiv.

În ceea ce privește criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, respectiv „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, judecător a criticat punctajul de 10 puncte acordat de Comisia de evaluare.

Contestatorul a arătat că și evaluarea acestui criteriu are un caracter pozitiv, însă depunctarea este disproporționată și nu se află în acord cu constatările cuprinse în raport.

Judecător a menționat că singura deficiență concretă identificată de Comisia de evaluare privește lipsa unei analize temeinice a probatoriului în unele cauze, în sensul că s-ar fi făcut o trimitere generală la analiza probatoriului administrat, fără a se detalia modalitatea



concretă în care judecătorul a ajuns la stabilirea situației de fapt prin coroborarea mijloacelor de probă.

Contestatorul a arătat că această deficiență a fost reținută prin raportare la sentința civilă nr. _____ indicată în raport numai cu titlu de exemplu.

În primul rând, _____ judecător a apreciat că existența unei deficiențe nu poate fi constatată prin raportare la o singură hotărâre dintre cele 15 lucrări evaluate. În opinia sa, numai o analiză punctuală a tuturor hotărârilor sau, cel puțin, a unui număr semnificativ dintre acestea ar fi putut conduce la concluzia existenței unei carențe în activitatea de motivare.

Contestatorul a susținut că raportul nu cuprinde o asemenea analiză și a apreciat că o examinare detaliată și punctuală a hotărârilor evaluate era preferabilă formulării unor aprecieri generale.

În al doilea rând, domnul judecător a contestat concluzia Comisiei de evaluare cu privire la sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ având ca obiect uzucapiune.

Contestatorul a arătat că, deși Comisia a apreciat că a realizat o trimitere generală la analiza probatoriului administrat în cauză, o examinare efectivă a sentinței ar fi evidențiat că situația de fapt a fost stabilită prin analiza concretă a probelor administrate.

În acest sens, _____ judecător a precizat că în hotărâre au fost făcute trimiteri concrete la fiecare mijloc de probă, inclusiv la declarația fiecărui martor audiat, cu indicarea numelui și prenumelui martorului și a filelor la care se regăsesc declarațiile, precum și la înscrisurile administrate, fiind indicat și identificat fiecare document, numărul și data acestuia, precum și autoritatea emitentă.

Totodată, contestatorul a susținut că a reținut aspectele de fapt concrete care rezultau din probele administrate.

_____ judecător a mai arătat că o analiză reală a oricărei hotărâri pronunțate de acesta, dintre cele supuse evaluării sau chiar dintre cele care nu au făcut obiectul evaluării, evidențiază faptul că analizează în concret probele administrate, face trimitere la conținutul acestora și la filele la care se regăsesc și reține împrejurările de fapt rezultate.

De asemenea, contestatorul a precizat că, după reținerea situației de fapt, în partea în drept a hotărârilor, atunci când se impune, reia aspectele factuale relevante, realizează o îmbinare între motivarea în drept și cea în fapt și expune considerentele concrete pentru care reține sau înlătură susținerile și apărările părților.

_____ judecător a menționat că acesta este unul dintre motivele pentru care înregistrează reamintiri la motivarea hotărârilor, întrucât încearcă să motiveze hotărârile pronunțate cât mai concret și mai detaliat.



În consecință, contestatorul a apreciat că reținerea Comisiei privind existența unei trimeri generale la analiza probatoriului administrat în cauză este eronată și nedreaptă.

În ceea ce privește criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament, respectiv „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, domnul judecător a contestat punctajul de 5 puncte acordat de Comisia de evaluare.

Contestatorul a susținut că, deși art. 40 alin. (2) din Regulament prevede mai multe elemente care trebuie avute în vedere, evaluarea sa a fost realizată numai prin raportare la numărul sentințelor pronunțate, numărul hotărârilor nemotivate în termen, numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare și împrejurarea că nu ar fi îndeplinit atribuții administrative suplimentare.

Judecător a arătat că raportul de evaluare nu cuprinde nicio referire la numărul ședințelor de judecată la care a participat și nici la timpul mediu de soluționare a cauzelor, în funcție de tipurile acestora.

Contestatorul a mai susținut că nu cunoaște sursa tehnică a datelor statistice avute în vedere de Comisia de evaluare și particularitățile acestor date.

În ceea ce privește numărul cauzelor soluționate în cadrul Judecătoriei

în perioada 2023-2025, judecător a arătat că, potrivit datelor din sistemul ECRIS, a soluționat 1940 de dosare, iar nu 1022 de cauze, astfel cum s-a reținut în raportul de evaluare.

Totodată, contestatorul a precizat că, în anul 2025, s-a situat pe locul al doilea, dintre judecătorii care își desfășurau activitatea în cadrul după numărul dosarelor soluționate, soluționând 1099 de cauze.

Domnul judecător a mai arătat că, în perioada supusă evaluării, a îndeplinit și atribuții administrative suplimentare, atât în cadrul Judecătoriei cât și în cadrul Judecătoriei împrejurare dovedită prin înscrisurile anexate contestației.

Contestatorul a susținut că aceste atribuții administrative au presupus alocarea unor resurse importante de timp pentru îndeplinirea lor. A precizat însă că, începând cu anul 2025, nu a mai exercitat asemenea atribuții, acestea fiind încredințate unei alte colege.

În concluzie, judecător a apreciat că punctajul de 5 puncte a fost acordat în mod disproporționat, fără a fi avute în vedere, în mod corespunzător, volumul de activitate al instanței și complexitatea cauzelor soluționate.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecătorești reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecătorești a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025-aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în



funcții de execuție, în conformitate cu dispozițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11)-(13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea Comisiei de organizare, Comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al Comisiei.



(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____ din cadrul _____ punctajul obținut de _____ judecător în cadrul Judecătoriei _____ candidat pentru promovarea efectivă la _____

având codul de concurs A0032, este de 65 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 5 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului



de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestatorul a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare la cele trei criterii prevăzute de art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”.

În ceea ce privește criteriul „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecători observă că au fost acordate candidatului 10 puncte din cele 20 de puncte prevăzute de Regulament.

La acordarea punctajului, Comisia de evaluare a reținut că nivelul de sistematizare a hotărârilor este unul relativ bun, candidatul fiind preocupat de maniera în care se reflectă întregul istoric al cauzei și sintetizând, în general, atât cererea de chemare în judecată, cât și întâmpinările formulate.

Referitor la capacitatea de analiză, Comisia a remarcat abilitatea candidatului de a expune, de regulă, cu claritate situația de fapt, prin evocarea mijloacelor de probă administrate care au fost reținute de instanță, precum și a celor care au fost înlăturate, ținând seama de cererile și apărările părților, de a indica dispozițiile legale incidente și de a transmite cu claritate propriile considerente.

În ceea ce privește coerența în exprimare, Comisia a constatat preocuparea candidatului pentru expunerea considerentelor proprii și a raționamentului logico-juridic în mod coerent, clar și concis, permițând extragerea cu ușurință a ideilor exprimate, acestea fiind bine structurate și explicate în funcție de obiectul cererii, de susținerile și apărările formulate de părți și de natura și complexitatea cauzei.

Totodată, s-a reținut că argumentele proprii sunt prezentate, de regulă, într-o manieră clară și accesibilă unui cititor fără pregătire juridică, fiind explicate noțiunile juridice incidente, dispozițiile legale și modalitatea de aplicare a acestora.

Contestatorul a apreciat că aceste constatări au un caracter exclusiv pozitiv și că, în lipsa indicării unor deficiențe concrete, nu se justifică acordarea numai a jumătate din punctajul maxim.

Contrar susținerilor judecător, Secția pentru judecători apreciază că formulările utilizate de Comisia de evaluare evidențiază faptul că aptitudinile analizate nu s-au manifestat în mod constant și la același nivel în toate lucrările supuse evaluării.



Astfel, constatarea că nivelul de sistematizare este „relativ bun”, precum și împrejurarea că situația de fapt și argumentele proprii sunt expuse „de regulă” cu claritate nu echivalează cu reținerea unei îndepliniri integrale și constante a tuturor exigențelor criteriului analizat.

Evaluarea nu presupune numai identificarea unor deficiențe punctuale, ci și aprecierea nivelului în care aptitudinile prevăzute de Regulament se reflectă în ansamblul hotărârilor judecătorești. Punctajul maxim este rezervat unei manifestări constante, riguroase și complete a acestor aptitudini în toate lucrările analizate, iar constatările favorabile ale Comisiei nu conduc, în mod automat, la acordarea punctajului maxim sau a unui punctaj apropiat de acesta.

De asemenea, Secția apreciază că raportul de evaluare nu trebuie să cuprindă o analiză exhaustivă, separată, a fiecăreia dintre cele 15 hotărâri, fiind suficient ca acesta să prezinte concluziile rezultate din evaluarea globală a lucrărilor și nivelul constatat pentru fiecare dintre componentele criteriului.

Prin urmare, împrejurarea că, în cuprinsul acestei secțiuni a raportului, nu au fost indicate punctual anumite hotărâri nu este de natură să demonstreze caracterul arbitrar al punctajului, în condițiile în care acesta reflectă nivelul general rezultat din examinarea tuturor lucrărilor.

În consecință, Secția pentru judecători apreciază că punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament este justificat de evaluarea globală a hotărârilor candidatului, criticile formulate nefiind de natură să conducă la modificarea acestuia.

În ceea ce privește criteriul „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători observă că judecător i-au fost acordate 10 puncte din cele 20 de puncte prevăzute de Regulament.

La acordarea punctajului, Comisia de evaluare a avut în vedere faptul că judecător stăpânește tehnica redactării, fiind remarcată structura logică și ordonată în analiza și argumentarea tuturor problemelor puse în discuție, prin raportare la textele legale incidente și la criticile formulate.

De asemenea, Comisia a reținut abilitatea candidatului de a expune, de regulă, cu claritate situația de fapt, prin evocarea mijloacelor de probă administrate care au fost reținute de instanță, precum și a celor care au fost înlăturate, și de a indica dispozițiile legale incidente.

Pe de altă parte, Comisia a constatat că tehnica de redactare trebuie îmbunătățită, fiind necesare argumente suplimentare care să convingă un cititor neexperimentat.

Deficiența identificată a constat în lipsa unei analize temeinice a probatoriului în unele cauze, fiind realizată o trimitere generală la analiza probatoriului administrat, fără a se detalia în concret modalitatea în care judecătorul a ajuns la stabilirea situației de fapt prin coroborarea mijloacelor de probă. Cu titlu de exemplu, Comisia a indicat sentința civilă nr.



Totodată, Comisia a constatat existența unor trimiteri și aplicări ale jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, nefiind identificate situații de nerespectare a jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel.

Contestatorul a susținut că o deficiență nu poate fi reținută prin raportare la o singură hotărâre dintre cele 15 evaluate.

Secția pentru judecatori apreciază că această susținere este neîntemeiată, întrucât Regulamentul nu condiționează diminuarea punctajului de identificarea aceleiași deficiențe într-un anumit număr sau procent din lucrările analizate.

În funcție de natura și importanța sa, o carență constatată chiar într-o singură hotărâre poate prezenta relevanță pentru stabilirea punctajului, în special atunci când privește o componentă esențială a motivării, precum analiza și coroborarea probatoriului.

Totodată, indicarea sentinței civile nr. „doar cu titlu de exemplu” demonstrează că această lucrare a fost menționată pentru ilustrarea constatării Comisiei, fără ca evaluarea criteriului să fi fost limitată exclusiv la hotărârea respectivă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia sentința civilă nr. cuprinde trimiteri concrete la declarațiile martorilor și la înscrisurile administrate, Secția pentru judecatori reține că simpla enumerare ori identificare a mijloacelor de probă nu echivalează, prin ea însăși, cu o analiză temeinică și coroborată a acestora.

Analiza probatoriului presupune nu numai menționarea probelor administrate și a împrejurărilor care rezultă din fiecare dintre acestea, ci și explicarea raporturilor dintre mijloacele de probă, a valorii lor probatorii și a raționamentului concret prin care acestea conduc, analizate împreună, la stabilirea situației de fapt reținute.

Or, observația Comisiei nu privește lipsa indicării probelor, ci insuficienta dezvoltare a modalității în care mijloacele de probă au fost coroborate pentru fundamentarea situației de fapt.

Împrejurarea că judecător a indicat numele martorilor, filele la care se află declarațiile și datele înscrisurilor nu înlătură, în mod necesar, constatarea referitoare la caracterul insuficient al analizei logice și juridice a probatoriului.

De asemenea, susținerea potrivit căreia judecător procedează într-o manieră similară și în alte hotărâri pronunțate nu infirmă deficiența constatată în lucrarea avută în vedere de Comisie.

Secția pentru judecatori apreciază că aspectele pozitive reținute în raport, referitoare la structura logică a hotărârii, cunoaștere tehnicii redactării și respectarea jurisprudenței unitare, au fost avute în vedere la stabilirea punctajului. Acestea pot însă coexista cu deficiența constatată în ceea ce privește analiza probatoriului.



În consecință, Secția apreciază că punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament este proporțional cu aspectele pozitive și cu deficiențele identificate de Comisia de evaluare, criticile formulate de contestator nefiind de natură să determine o nouă evaluare.

Referitor la criteriul „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, Secția pentru judecatori constată că judecător i-au fost acordate 5 puncte din cele 20 de puncte prevăzute de Regulament.

La acordarea punctajului, Comisia de evaluare a avut în vedere că, în perioada de referință, judecător și-a desfășurat activitatea în cadrul Judecătoriei și al Judecătoriei

În perioada 01.01.2022-08.10.2023, în cadrul Judecătoriei judecător a avut de soluționat un număr de 1418 dosare și a pronunțat 849 de sentințe civile, înregistrând un număr semnificativ de hotărâri restante, respectiv 287 de hotărâri.

Începând cu data de 09.10.2023, judecător a fost delegat, iar ulterior transferat la Judecătoria

În perioada 2023-2025, în cadrul Judecătoriei Comisia a reținut că domnul judecător a soluționat 1022 de cauze, dintre care 193 de sentințe civile restante, fiind înregistrate întârzieri de 73 de zile în anul 2024, precum și 274 de hotărâri restante, cu întârzieri de până la 162 de zile, în anul 2025.

Contestatorul a criticat datele referitoare la numărul cauzelor soluționate și a susținut că, potrivit sistemului ECRIS, a soluționat 1940 de dosare în cadrul Judecătoriei

iar în anul 2025 s-a situat pe locul al doilea în cadrul secției civile, cu 1099 de dosare soluționate.

Secția pentru judecatori apreciază că volumul ridicat de activitate invocat de judecător constituie un element relevant, însă acesta nu este de natură să înlăture existența și amploarea întârzierilor în redactarea hotărârilor.

Chiar în situația în care ar fi avut în vedere numărul de 1940 de dosare indicat de contestator, precum și poziționarea sa în raport cu ceilalți judecatori ai secției, rămân relevante numărul ridicat al hotărârilor restante și durata întârzierilor înregistrate.

Criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament presupune o evaluare coroborată a volumului de activitate și a respectării termenelor de redactare, iar existența unui volum mare de cauze poate explica, într-o anumită măsură, întârzierile, fără însă a le lipsi de relevanță în cadrul evaluării.

Secția mai reține că poziția candidatului într-un clasament realizat exclusiv în funcție de numărul dosarelor soluționate nu reprezintă, prin ea însăși, un element determinant, întrucât



evaluarea are în vedere și respectarea termenelor, numărul hotărârilor restante și durata întârzierilor.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia Comisia nu a avut în vedere numărul ședințelor de judecată și timpul mediu de soluționare pe tipuri de cauze, Secția apreciază că dispozițiile art. 40 alin. (2) din Regulament nu impun acordarea punctajului printr-o operațiune aritmetică distinctă pentru fiecare dintre datele statistice menționate.

Comisia are obligația de a analiza datele relevante pentru activitatea concretă a candidatului, iar faptul că raportul nu reproduce fiecare indicator statistic nu demonstrează că evaluarea s-a realizat cu încălcarea Regulamentului.

Referitor la atribuțiile administrative suplimentare, Secția pentru judecători reține că judecător a făcut dovada îndeplinirii unor asemenea atribuții în cadrul Judecătoriei și al Judecătoriei

Cu toate acestea, însuși contestatorul a precizat că, începând cu anul 2025, nu a mai exercitat atribuții administrative suplimentare. Or, în cursul anului 2025 au fost înregistrate cele mai semnificative întârzieri, respectiv 274 de hotărâri restante și întârzieri de până la 162 de zile.

În consecință, atribuțiile administrative exercitate în perioada anterioară pot fi avute în vedere pentru aprecierea contextului general al activității, dar nu justifică întârzierile importante înregistrate în anul în care contestatorul nu a mai îndeplinit asemenea sarcini.

Totodată, susținerea judecător potrivit căreia restanțele sunt determinate de preocuparea sa pentru motivarea concretă și detaliată a hotărârilor nu poate conduce la înlăturarea obligației de respectare a termenelor de redactare. Exigența unei motivări riguroase trebuie conciliată cu obligația soluționării și redactării cauzelor într-un termen rezonabil.

Secția pentru judecători apreciază că numărul și durata întârzierilor constatate au un caracter semnificativ și justifică diminuarea substanțială a punctajului la acest criteriu, chiar prin raportare la volumul ridicat de activitate invocat de contestator.

În baza acestor argumente, Secția pentru judecători apreciază că punctajul de 5 puncte a fost acordat în mod proporțional cu datele statistice relevante, cu numărul hotărârilor restante și cu durata întârzierilor înregistrate în perioada supusă evaluării.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că raportul de evaluare este motivat și întocmit în concordanță cu prevederile art. 43 și 44 din Regulament, precum și cu standardele de evaluare profesională prevăzute de lege.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulament, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul Judecătoriei candidat având

codul A0032 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025-aprilie 2026, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025-aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0032.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte

Judecător Gheorghe Mihai OBAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011