

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 854

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie – mai 2026, etapa I, domnul **DINU IONEL-TIBERIU**, judecător la Tribunalul Buzău, a solicitat transferul la Judecătoria Pătârlagele.

În susținerea cererii, domnul judecător Dinu Ionel-Tiberiu a arătat faptul că din 01.11.2024 face naveta zilnic pe ruta Pătârlagele-Buzău, având

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/24.04.2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al



procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Dinu Ionel-Tiberiu are o vechime de 13 ani și 3 luni în magistratură și o vechime de 2 ani și 4 luni la Tribunalul Buzău, având o vechime de 2 ani și 4 luni în grad profesional de tribunal.

Conform evidențelor direcției de resort, la Tribunalul Buzău, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 32 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 26 de posturi, respectiv 29 de posturi efectiv ocupate, fiind vacante 6 posturi. Totodată, 1 post este temporar vacant și 4 posturi sunt ocupate prin delegarea/detașarea unor judecători de la alte instanțe la Tribunalul Buzău.

La Tribunalul Buzău, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 524,4, comparativ cu media națională de 566,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 358,88, comparativ cu media națională de 436,28.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Pătârlagele, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 5 posturi, respectiv 4 posturi efectiv ocupate, fiind vacant 1 post. Totodată, 1 post este temporar vacant.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Pătârlagele este util 1 post de judecător.

La această instanță, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1429,3, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1095,83,



comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Tribunalul Buzău a transmis aviz nefavorabil, în timp ce Judecătoria Pătârlagele a transmis aviz favorabil. Curtea de Apel Ploiești a comunicat punct de vedere nefavorabil.

Președintele Tribunalului Buzău a emis un aviz nefavorabil, având în vedere situația de personal a acestei instanțe. S-a arătat că situația Tribunalului Buzău a fost extrem de dificilă în ultimii ani, gestionarea resursei umane insuficiente fiind foarte greu de realizat. Astfel, dacă în luna ianuarie 2020 erau ocupate 23 din cele 32 de posturi, până în anul 2024 gradul de ocupare s-a depreciat în mod constant, ajungând ca, în anul 2024, să fie ocupate doar 13 posturi prin numire și 6 posturi prin delegarea/detașarea unor colegi de la judecătoriile arondate și de la Curtea de Apel Ploiești. S-a precizat că, la data de 01.01.2026, Tribunalul Buzău avea 23 de judecători numiți și 4 delegați/detașați de la alte instanțe. Preluarea, an după an, a dosarelor aflate pe rolul completurilor desființate, asigurarea permanenței pe completurile rămase fără titular, preluarea atribuțiilor extrajudiciare ale colegilor care și-au încetat activitatea la Tribunalul Buzău cu consecința alocării de timp suplimentar familiarizării cu tipicul fiecărui compartiment auxiliar, au condus la o mărire, progresivă, a gradului de încărcare a judecătorilor în activitate. Mai trebuie precizat că 2 dintre judecătorii în funcție ai Tribunalului Buzău au îndeplinit deja condițiile de pensionare, putând, așadar, solicita oricând eliberarea din funcție prin pensionare, iar alți doi judecători își desfășoară activitatea ca urmare a reîncadrării, existând, așadar, și în privința acestora posibilitatea de a solicita eliberarea din funcție prin pensionare.

Judecătoria Pătârlagele a acordat aviz favorabil transferului, având în vedere în cadrul instanței, sunt ocupate efectiv 4 din cele 6 locuri prevăzute în schemă. Un post este vacant, iar un post este ocupat de un judecător care se află în concediu de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani până în aprilie 2027. Având în vedere că nu se preconizează ca locurile vacante să fie ocupate decât prin transferul domnului judecător Dinu Ionel-Tiberiu (instanța fiind ocupată 100% doar de judecători veniți prin examenul de admitere directă care, cel mai probabil, în anul 2026 nu se va organiza), schema de judecători urmează să fie grav afectată. S-a menționat că domnul judecător este din Pătârlagele, ceea ce ar fi un plus major pentru instanță, în condițiile în care se preconizează că instanța va rămâne cel mai probabil cu judecătorii care domiciliază în raza județului Buzău, iar pentru a preîntâmpina situația în care instanța ar fi nevoită să rămână cu un singur judecător cererea de transfer ar fi binevenită. Mai mult, domnul judecător Dinu Ionel-Tiberiu a fost judecător în cadrul Judecătoriei Pătârlagele, cunoaște personalul și instanța astfel că acesta nu ar avea nevoie de adaptabilitate, fiind de asemenea o persoană pe care instanța și sistemul judiciar se poate baza pe termen mediu și lung.



Curtea de Apel Ploiești a comunicat punct de vedere nefavorabil transferului, având în vedere volumul de activitate înverdat în avizul Tribunalului Buzău și deficitul mare de judecători la Tribunalul Buzău (dintr-o schemă de 32 de posturi sunt efectiv ocupate 26 de posturi, din care 2 posturi prin delegare și 2 posturi prin detașare), față de Judecătoria Pătrâlogele, unde situația este mult mai bună din punct de vedere al resurselor umane.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă



o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitant, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, se impune respingerea cererii de transfer formulate de domnul judecător, având în vedere datele statistice mai sus prezentate, precum și avizul negativ al instanței de la care a solicitat transferul și punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Ploiești. De asemenea, Secția pentru judecători reține că, deși scriptic, la Tribunalul Buzău sunt 29 de posturi efectiv ocupate, 4 dintre acestea sunt ocupate prin delegarea/detașarea unor judecători de la alte instanțe, măsuri care sunt temporare, neputându-se preconiza perioada în care aceste măsuri vor fi menținute. Având în vedere că, de-a lungul timpului, gestionarea resursei umane la nivelul Tribunalului Buzău a fost greu de gestionat, ținând cont și de complexitatea dosarelor de la nivelul acestui grad de jurisdicție, Secția pentru judecători apreciază că, în prezenta etapă a sesiunii de transfer, se impune conservarea gradului de ocupare a schemei de judecători de la Tribunalul Buzău, astfel că nu se poate admite cererea de transfer formulată de domnul judecător Dinu Ionel-Tiberiu. Secția pentru judecători constată că, astfel cum reiese din avizul Tribunalului Buzău, 2 dintre judecătorii în funcție ai acestei instanțe au îndeplinit deja condițiile de pensionare, putând, așadar, solicita oricând eliberarea din funcție prin pensionare, iar alți doi judecători își desfășoară activitatea ca urmare a reîncadrării, existând, așadar, și în privința acestora posibilitatea de a solicita eliberarea din funcție prin pensionare. Astfel, fiind de notorietate fluctuația de personal cu care s-a confruntat de-a lungul timpului Tribunalul Buzău, ținând cont și că, în prezenta etapă, se impune admiterea a 2 cereri de transfer către această instanță pentru a menține un volum de activitate relativ normal pentru judecătorii rămași în funcție, Secția pentru judecători apreciază că nu se impune transferul unui judecător de la Tribunalul Buzău, la momentul actual.

Secția pentru judecători mai reține, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, motivele personale invocate de domnul judecător Dinu Ionel-Tiberiu în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrării volumului de muncă, având în vedere deficitul de personal existent la Tribunalul



Buzău.

În raport de considerentele de mai sus, față de motivele invocate de solicitant în susținerea prezentei cereri, la acest moment, ținând cont în mod global și comparativ de criteriile prevăzute de lege, în considerarea marjei de apreciere a Consiliului Superior al Magistraturii ca organ administrativ ce are obligația asigurării unei gestionări eficiente a resurselor umane în sistemul judiciar pentru evitarea provocării unor disfuncționalități în activitatea instanțelor de judecată (Decizia nr. 29/2018 din 16.01.2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție), Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Dinu Ionel-Tiberiu.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Tribunalul Buzău la Judecătoria Pătârlagele, formulată de domnul judecător **DINU IONEL-TIBERIU**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Președinte,
Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU

