

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 581

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie – mai 2026, etapa I, domnul **LUPU VASILE-LIVIU**, judecător la Judecătoria Roman, a solicitat transferul la Judecătoria Piatra Neamț sau la Judecătoria Buhuși.

În susținerea cererii, domnul judecător Lupu Vasile-Liviu a arătat faptul că efectuează naveta pe o distanță de 120 km zilnic,

În aceste condiții, naveta consideră că și-ar îndeplini mai bine atribuțiile în măsura în care ar fi admis transferul său

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/24.04.2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care

transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Lupu Vasile-Liviu are o vechime de 3 ani în funcția de judecător și la Judecătoria Roman.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Roman, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 11 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 8 posturi, respectiv 7 posturi efectiv ocupate, fiind vacante 3 posturi. Totodată, 1 post este temporar vacant.

La Judecătoria Roman, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2459,7, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1744,18, comparativ cu media națională de 1179,67.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Piatra Neamț, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 20 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 14 de posturi, respectiv 13 posturi efectiv ocupate, fiind vacante 6 posturi. Totodată, 2 posturi sunt temporar vacante, dintre care 1 post a fost ocupat, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Piatra Neamț sunt utile 6 posturi de judecător (5 posturi la Secția civilă și 1 post la Secția penală).

La această instanță, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1490,9,



comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1274,75, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Buhuși, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 2 posturi, fiind vacante 2 posturi (dintre care 1 post începând cu data de 18.05.2026).

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Buhuși este util 1 post de judecător.

La această instanță, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1072,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1072,5, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Roman a avizat nefavorabil cererea de transfer, în timp ce Judecătoria Piatra Neamț și Judecătoria Buhuși au emis avize favorabile. Totodată, Curtea de Apel Bacău a transmis punct de vedere nefavorabil.

Președintele Judecătoriei Roman a emis un aviz nefavorabil, având în vedere că schema de judecători a acestei instanțe cuprinde un număr de 11 posturi, dintre care 8 posturi sunt ocupate, iar 3 posturi sunt vacante, unul fiind cel de președinte. Cu toate acestea, în realitate, efectiv în activitate, la data de 14.04.2026, sunt un număr de 5 judecători definitiv și 2 judecători stagiați, o doamnă judecător fiind în concediu de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani. De asemenea, s-a învederat că, în ipoteza în care în perioada următoare nu vor fi organizate concursuri de admitere în magistratură, situația Judecătoriei Roman se va agrava, doamnele judecător stagiar finalizând perioada de stagiu la jumătatea anului curent, urmând ca la Judecătoria Roman să își desfășoare activitatea doar 5 judecători definitiv.

Judecătoria Piatra Neamț a acordat aviz favorabil transferului, având în vedere volumul de activitate foarte mare înregistrat de această instanță, care își desfășoară activitatea cu o schemă de personal în rândul magistraților subdimensionată și, totodată, incompletă.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Buhuși a arătat că această instanță are un grad de vacantare de 50% (2 judecători din 4), detaliind riscurile inerente desfășurării activității cu doar 2 judecători.

Curtea de Apel Bacău a comunicat punct de vedere nefavorabil transferului, având în vedere situația posturilor la instanța de unde se solicită transferul.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin.



(1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitant, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, se impune respingerea cererii de transfer formulate de domnul judecător, având în vedere datele statistice mai sus prezentate, precum și motivele invocate în cuprinsul avizului negativ al instanței de la care a solicitat transferul și al punctului de vedere nefavorabil al Curții de Apel Bacău.

Secția pentru judecători mai reține, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele



de ordin personal și familial reprezentând criteriile care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, motivele personale invocate de domnul judecător Lupu Vasile-Liviu în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în condițiile în care încărcătura de dosare/judecător înregistrată la Judecătoria Roman depășește cu mult atât media înregistrată la nivelul instanțelor la care s-a solicitat transferul, cât și media înregistrată la nivel național. Mai mult, gradul de ocupare efectivă a posturilor din perspectiva judecătorilor definitivii este de sub 50%, neputându-se preconiza dacă cei 2 judecători stagiași vor opta pentru Judecătoria Roman la finalizarea examenului de capacitate.

În raport de considerentele de mai sus, față de motivele invocate de solicitant în susținerea prezentei cereri, la acest moment, ținând cont în mod global și comparativ de criteriile prevăzute de lege, în considerarea marjei de apreciere a Consiliului Superior al Magistraturii ca organ administrativ ce are obligația asigurării unei gestionări eficiente a resurselor umane în sistemul judiciar pentru evitarea provocării unor disfuncționalități în activitatea instanțelor de judecată (Decizia nr. 29/2018 din 16.01.2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție), Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Lupu Vasile-Liviu.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Roman la Judecătoria Piatra Neamț sau la Judecătoria Buhuși, formulată de domnul judecător **LUPU VASILE-LIVIU**.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 581 din 29 aprilie 2026 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Președinte,
Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011