



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 569

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, domnul **MANDOC DUMITRU**, judecător la Judecătoria Avrig, a solicitat transferul la Judecătoria Săliște.

În motivarea cererii, domnul judecător a arătat că

și

contribuind astfel la asigurarea unei situații de resurse umane stabile a Judecătoriei Săliște, în condițiile în care la această instanță în ultimii ani au existat dificultăți evidente în ocuparea posturilor de judecător. A menționat că, în prezent, face naveta între localitatea de domiciliu - Râmnicu Vâlcea și orașul Avrig, pe o distanță de aproximativ 190 km zilnic, stând în trafic aproximativ trei ore, iar în situația în care i se va aproba transferul la Judecătoria Săliște, nu va mai fi nevoit să facă naveta, timpul aferent navetei urmând a fi alocat activității din instanță. Domnul judecător și-a manifestat disponibilitatea de a activa într-un complet mixt, civil și penal, prin raportare la vechimea în funcția de magistrat.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/24.04.2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul judecător Mandoc Dumitru are o vechime de 6 ani și 3 luni în magistratură și o vechime de 2 ani și 3 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Avrig.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Avrig, instanță de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 4 posturi prevăzute în schemă, sunt ocupate 3 posturi, fiind vacant 1 post.

La Judecătoria Avrig, în anul 2025, încărcătura pe judecător a fost de 1339,7 dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1172,25 de dosare, comparativ cu media națională de 1179,67 de dosare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Săliște, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 3 posturi, fiind vacant 1 post.



În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Săliște este util 1 post de judecător.

La această instanță, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1348,9 dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 dosare, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 944,25 de dosare, comparativ cu media națională de 1179,67 de dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Avrig a emis aviz nefavorabil, în timp ce Judecătoria Săliște a emis aviz favorabil. Curtea de Apel Alba Iulia a comunicat un punct de vedere nefavorabil.

Președintele Judecătoriei Avrig a transmis aviz nefavorabil, având în vedere că în prima etapă a sesiunii de transfer au formulat cereri 2 din cei 3 judecători ce își desfășoară activitatea la Judecătoria Avrig, respectiv doamna Mihăilescu Cristina-Roxana și domnul Mandoc Dumitru, considerându-se preferabilă cererea doamnei judecător, din perspectiva criteriilor vechimii în funcție și în instanță, precum și în considerarea situației personale. Totodată, s-a menționat ca relevant faptul că la Judecătoria Săliște își desfășoară activitatea 3 judecători, în condiții de volum și încărcătură sensibil egale.

În motivarea avizului favorabil al Judecătoriei Săliște, s-a avut în vedere faptul că această instanță este prevăzută cu o schemă funcțională de 4 judecători, iar în prezent sunt ocupate trei posturi de judecător, toți magistrații având o vechime în funcție mai mică de 2 ani și o experiență profesională în curs de formare. Față de situația Judecătoriei Săliște, ținând seama de încărcătura pe judecător, pentru menținerea unui grad optim de ocupare a schemei, se apreciază că prin ocuparea postului vacant, se va asigura stabilitate, ceea ce va contribui la o mult mai bună desfășurare a activității Judecătoriei Săliște. De asemenea, se subliniază ritmul anevoios în care se desfășoară activitatea instanței, în condițiile unui stat de funcții incomplet, în privința numărului de magistrați, ceea ce duce la o temporizare, uneori îndelungată a soluționării cauzelor, problemă ce își va putea găsi rezolvare doar prin ocuparea tuturor locurilor alocate schemei.

Curtea de Apel Alba Iulia a transmis punct de vedere nefavorabil, raportat la gradul de ocupare a schemei de judecători și la volumul de activitate al Judecătoriei Avrig.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la



instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători reține că dispozițiile legale privind transferul au caracter supletiv: ele nu conferă, prin ele însele, un drept subiectiv la transfer și nu nasc, prin simpla formulare a cererii, o obligație corelativă în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii. În aplicarea acestor norme, trebuie avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate și menținut un just echilibru între interesul general al bunei administrări a justiției – pe care Consiliul îl ocrotește în virtutea rolului de garant al independenței justiției – și interesul individual al magistratului solicitant.

În prezenta etapă a sesiunii de transfer, 2 judecători de la Judecătoria Avrig au formulat cereri de transfer către alte instanțe: domnul Mandoc Dumitru (6 ani și 3 luni vechime în magistratură, din care 2 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător și la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Săliște și doamna Mihăilescu Cristina-Roxana (3 ani și 11 luni vechime în funcția de judecător și la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 4 București sau la Judecătoria Sectorului 3 București.

În aplicarea dispozițiilor art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, analizând concomitent cererile de transfer formulate, având în vedere, în ansamblu, situația schemelor de personal la instanța de la care se solicită transferul, cât și la instanțele la care se solicită transferul, volumul de activitate, vechimea fiecărui solicitant, motivele personale și profesionale invocate, avizele formulate de instanțe și punctele de vedere ale curților de apel, precum și necesitatea asigurării unei bune administrări a justiției, Secția pentru judecători urmează a admite în această etapă cererea de transfer formulată de doamna judecător Mihăilescu Cristina-Roxana, respingând cererea de transfer formulată de domnul Mandoc Dumitru, pentru considerentele ce vor fi dezvoltate în continuare.



Astfel, din datele statistice, Secția reține că Judecătoria Avrig funcționează cu o schemă de 4 posturi de judecător, fiind ocupate 3 posturi, în contextul unui volum de activitate ridicat, apropiat de media înregistrată la nivel național. Raportat la necesitatea asigurării funcționării optime a Judecătoria Avrig, față de gradul de ocupare efectivă a schemei de personal și de volumul de activitate, Secția pentru judecători apreciază că este posibilă admiterea unei singure cereri de transfer la acest moment, corelativ cu admiterea unei cereri de transfer către Judecătoria Avrig.

Analizând concomitent cele 2 cereri de transfer de la Judecătoria Avrig, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, care să asigure luarea unei decizii obiective în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, Secția pentru judecători consideră că în prezenta ședință se impune transferul doamnei judecător Mihăilescu Cristina-Roxana, în considerarea vechimii solicitantei, mai mare atât în funcția de judecător, cât și la instanță decât a domnului judecător Mandoc Dumitru, precum și în considerarea motivelor invocate în cerere, apreciind că prin măsura anterefărită este respectat justul echilibru între interesul public ce trebuie ocrotit și interesele legitime ale solicitanților, astfel cum au fost detaliate prin motivele invocate în susținerea cererilor de transfer.

Prin urmare, în urma unei analize globale, care are în vedere atât nevoia de a răspunde unor situații personale deosebite, cât și obligația de a proteja buna administrare a justiției la Judecătoria Avrig, Secția pentru judecători reține că se impune admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Mihăilescu Cristina-Roxana de la Judecătoria Avrig la Judecătoria Sectorului 4 București, cererea de transfer formulată de domnul judecător Mandoc Dumitru către Judecătoria Săliște urmând a fi respinsă în prezenta etapă, față de necesitatea de a asigura, în condiții optime, înfăptuirea actului de justiție. De asemenea, Secția reține că, din punct de vedere al motivelor personale, cererea doamnei Mihăilescu Cristina-Roxana, care solicită transferul la instanțe în a căror rază teritorială se află domiciliul judecătorului, este preferabilă celei formulate de domnul judecător Mandoc Dumitru, care a învederat că locuiește în municipiul Râmnicu Vâlcea și că dorește transferul în orașul Săliște, își achiziționeze o locuință pentru a-și stabili domiciliul fără a avea reședința în acest oraș. De remarcat că orașul Avrig, unde se află sediul Judecătoria Avrig, unde activează în prezent domnul judecător, este mai aproape de localitatea unde domiciliază domnul judecător, respectiv Râmnicu Vâlcea, în raport cu orașul Săliște, unde se află sediul Judecătoria Săliște.

În concret, în actualul context, expus mai sus, Secția apreciază că, în această etapă, prin transferul domnului judecător Mandoc Dumitru nu poate fi asigurat justul echilibru între buna funcționare a Judecătoriei Avrig, din perspectiva resursei umane necesare optimei funcționări și echilibrării volumului de muncă și interesul magistratului solicitant, astfel cum a fost prezentat prin motivele invocate în susținerea cererii de transfer.

În raport de considerentele de mai sus, față de motivele invocate de solicitant în susținerea prezentei cereri, care nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, ținând cont în mod global și comparativ de criteriile prevăzute de lege, în considerarea marjei de apreciere a Consiliului Superior al Magistraturii ca organ administrativ, reținând și faptul că domnul judecător are vechime mai mică în funcția de judecător decât doamna judecător a cărei cerere urmează a fi admisă, domiciliile celor 2 magistrați, precum și punctul de vedere nefavorabil transmis de Curtea de Apel Alba Iulia, neputându-se ignora rolul însemnat al președinților curților de apel în gestionarea optimă a resurselor umane din cadrul instanțelor arondate, Secția pentru judecătoria va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Mandoc Dumitru.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Avrig la Judecătoria Săliște, formulată de domnul judecător **MANDOC DUMITRU**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Președinte,

Judecător Gheorghe Bănuț ODAGIU

