



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1817

din 17 septembrie 2026

Prin Hotărârea nr. 433/02.04.2026 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a fost constatată încălcarea independenței puterii judecătorești, față de opiniile exprimate în spațiul public de domnul procuror Sandu Claudiu Constantin, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a publicării unor postări pe pagina sa de Facebook. Prin aceeași hotărâre a fost sesizată Inspekția Judiciară pentru a efectua verificări față de opiniile exprimate în spațiul public de domnul procuror Sandu Claudiu Constantin, în vederea stabilirii dacă afirmațiile acestuia întrunesc elementele constitutive ale unei eventuale abateri disciplinare sau ale unei eventuale încălcări a dispozițiilor Codului deontologic.

Prin rezoluția nr. 26-850 din data de 13.07.2026 a Inspekției Judiciare - Direcția de inspekție pentru procurori s-a dispus clasarea sesizării Consiliului Superior al Magistraturii, de către inspectorul judiciar desemnat inițial în vederea efectuării verificărilor prealabile.

Prin rezoluția nr. 26-850 din data de 20.07.2026 a inspectorului-șef adjunct al Inspekției Judiciare s-a dispus infirmarea rezoluției de clasare din data de 13.07.2026 emisă în lucrarea cu același număr de către inspectorul judiciar desemnat inițial și completarea verificărilor prealabile de către un alt inspector judiciar desemnat aleatoriu.

În rezoluția de infirmare s-a reținut că verificările prealabile erau incomplete, întrucât inspectorul judiciar a ignorat considerentele Hotărârii nr. 433/02.04.2026 a Secției pentru judecători ce a determinat sesizarea, respectiv soluția prin intermediul căreia Secția pentru judecători a reținut că domnul procuror Sandu Claudiu Constantin, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, a încălcat independența puterii judecătorești. De asemenea, s-a constatat că nu a fost analizat în ce măsură domnul procuror a persistat în postări similare și ulterior sesizării Inspekției Judiciare.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

S-a mai reținut că inspectorul judiciar a acordat o semnificație greșită noțiunii de „proces în curs” și a echivalat procesul cu un dosar, însă în realitate procesul nu era tranșat în mod definitiv, pe rolul instanțelor judecătorești existând un alt dosar având ca obiect desființarea grupului de lucru înființat la inițiativa Guvernului. Prin urmare, la momentul publicării postărilor domnului procuror Sandu Claudiu Constantin exista un proces aflat în curs de desfășurare, fiind incidentă interdicția instituită la art. 233 din Legea nr. 303/2022.

La data de 17.08.2026 a fost emisă o nouă rezoluție de clasare, ca urmare a completării verificărilor prealabile inițiale în dosarul nr. 26-850 al Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori, aceasta fiind înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 02.09.2026.

În motivare, inspectorul judiciar a reținut, în esență, că în speță nu erau întrunite elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare ori ale unei încălcări de la normele Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor. Pentru a concluziona în acest mod s-a apreciat că postările domnului procuror Sandu Claudiu Constantin, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, puteau fi integrate unei dezbateri de interes general privind sistemul judiciar, astfel încât, ținând seama de conținutul lor concret și contextul în care au survenit, intrau sub protecția garanțiilor constituționale și internaționale privind libertatea de exprimare.

Prin rezoluția nr. 26-850 din data de 28.08.2026 inspectorul – șef al Inspecției Judiciare a dispus confirmarea cu observații a rezoluției de clasare din data de 17.08.2026.

Cu titlu prealabil, Secția reține că potrivit art. 46 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii „(1) *Împotriva rezoluției de clasare prevăzute la art. 45 alin. (4), persoana care a formulat sesizarea poate depune plângere adresată inspectorului-șef, în termen de 15 zile de la comunicare. Plângerea se soluționează în cel mult 20 de zile de la data înregistrării la Inspecția Judiciară.*

(2) Soluțiile pe care inspectorul-șef le poate dispune sunt:

a) respingerea plângerii și menținerea rezoluției atacate;
b) admiterea plângerii și completarea verificărilor. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost dispusă de către inspectorul-șef.”.

Secția constată că prin rezoluția de clasare din data de 17.08.2026 s-a concluzionat în sensul că declarațiile domnului procuror Sandu Claudiu Constantin ar intra sub protecția dreptului la liberă exprimare, ceea ce reprezintă o cenzurare nepermisă a Hotărârii nr. 433/02.04.2026 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii (*prin*



care a fost constatată încălcarea independenței puterii judecătorești, față de opiniile exprimate în spațiul public de domnul procuror Sandu Claudiu Constantin, ca urmare a publicării, pe pagina sa de Facebook, a postărilor ce fac obiectul sesizării prin aceeași hotărâre a Inspecției Judiciare), cu eludarea cadrului normativ instituit de lege în domeniul contenciosului administrativ. Hotărârea Consiliului este un act administrativ necontestat, astfel că validitatea sa nu mai poate fi pusă în discuție, iar cele reținute în cuprinsul acesteia reprezintă realități factuale ce nu puteau fi ignorate.

Pe de altă parte, contrar celor stabilite prin rezoluția de infirmare din 20.07.2026, prin intermediul rezoluției de clasare din data de 17.08.2026 nu au fost analizate și lămurite efectele concrete ale Hotărârii nr. 433/02.04.2026 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În acest sens, prin Hotărârea nr. 433/02.04.2026 a Secției pentru judecători s-a reținut că formulări precum „putreziciunea sistemului de justiție din România”, „eliminarea persoanelor compromise din sistem”, „crearea unei posibilități reale de reclădire a justiției pe baze sănătoase”, „Secția pentru judecători a CSM continuă filozofia începută în guvernarea Dragnea” nu se încadrează în limitele admisibile ale libertății de exprimare, fiind afirmații ce aduc atingere independenței puterii judecătorești, prin maniera generalizatoare, categorică și depreciativă în care este prezentat sistemul de justiție în ansamblu și activitatea unei părți a magistraturii, cu consecința slăbirii încrederii publicului în actul de justiție.

Așadar, Secția constată că este necesară completarea verificărilor pentru lămurirea efectelor concrete ale Hotărârii nr. 433/02.04.2026 sub aspectul existenței indiciilor săvârșirii vreunei abateri disciplinare sau de la normele Codului deontologic, pornind de la premisa care nu mai poate fi contrazisă în sensul că prin afirmațiile sale domnul procuror Sandu Claudiu Constantin a depășit limitele libertății de exprimare.

În continuare, Secția reține că inspectorul judiciar nou desemnat a ignorat dispozițiile obligatorii ale rezoluției de infirmare nr. 26-850 din data de 20.07.2026 a inspectorului-șef adjunct al Inspecției Judiciare, prin intermediul căreia s-a reținut în mod expres că „litigiul având ca obiect desființarea grupului de lucru înființat la inițiativa Guvernului” nu era tranșat definitiv, ci se afla în curs de soluționare la momentul publicării, de către domnul procuror Sandu Claudiu Constantin, a postării cu titlul „DICTATURĂ” din data de 25.03.2026, devenind pe deplin incidentă astfel interdicția instituită de art. 233 alin. (1) din Legea nr. 303/2022.

În aceste condiții, reținerea în cuprinsul rezoluției de clasare din data de 17.08.2026 a unei concluzii contrare, respectiv a faptului că nu au fost încălcate prevederile art. 233 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și că afirmațiile au vizat un litigiu soluționat definitiv (cel privind



suspendarea executării actului), are semnificația unei cenzurări a rezoluției de infirmare menționate anterior și a statuărilor cu caracter obligatoriu cuprinse în aceasta.

În altă ordine de idei, se reține faptul că prin rezoluția de clasare din data de 17.08.2026 au fost ignorate considerentele decizorii ale rezoluției de infirmare a primei rezoluții de clasare și nu a fost analizată în niciun fel existența premiselor săvârșirii vreunei abateri disciplinare din perspectiva efectului postării în discuție asupra percepției subiective a judecătorilor investiți cu soluționarea dosarului de fond, în condițiile în care respectiva postare provenea de la un membru al Consiliului Superior al Magistraturii, care afirma în mod tranșant și neechivoc, prin intermediul unei rețele de socializare accesibilă oricărei persoane, că instanțele judecătorești nu sunt competente general să soluționeze acțiuni vizând decizii emise de Guvernul României.

Or, autorul postării, în calitate de procuror și membru al Consiliului Superior al Magistraturii, avea obligația de a nu își exprima public opinia cu privire la soluția ori competențele instanței în legătură cu un proces aflat în curs de desfășurare și să se abțină de la orice act sau fapt care ar putea avea semnificația unei imixțiuni în activitatea judecătorului investit cu soluționarea pe fond a respectivului litigiu.

Contrar celor reținute în rezoluția de clasare, Secția constată că au fost depășite limitele libertății de exprimare, astfel cum s-a reținut în Hotărârea nr. 433/02.04.2026 a Secției pentru judecători, atât timp cât postările domnului procuror Sandu Claudiu Constantin, utilizând un limbaj peiorativ și extrem de virulent la adresa judecătorilor, depășeau cadrul unei simple dezbateri generale privind funcționarea sistemului de justiție.

Astfel, în urma analizării ideilor exprimate și a limbajului folosit în cuprinsul postărilor menționate de către domnul procuror Sandu Claudiu Constantin, membru ales în Consiliul Superior al Magistraturii, se poate concluziona că acesta și-a expus public părerea cu privire la probitatea morală și profesionalismul magistraților judecători, prin utilizarea unor termeni generalizatori și a unor construcții lingvistice cu sens peiorativ, defăimător, ironic și sarcastic, încălcându-se obligația de rezervă pe care o avea în calitate de magistrat. Obligația de rezervă a magistraților presupune, prin însăși natura sa, moderație și reținere în ceea ce privește prezentarea opiniilor acestora, tocmai în considerarea statutului lor.

Mai mult, Secția subliniază că domnul procuror Sandu Claudiu Constantin nu a exprimat opinii în calitate de simplu cetățean, ci în calitate de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, organ constituțional căruia îi revine, potrivit art. 133 alin. (1) din Constituție, tocmai rolul de garant al independenței justiției. Această calitate impune o atenție deosebită în exprimarea publică, mai ales atunci când aceasta privește activitatea instanțelor de judecată.



Pe de altă parte, cu referire la opiniile exprimate de către domnul procuror Sandu Claudiu Constantin prin publicarea postării cu titlul „COMISII DE VETTING” din data de 03.01.2026, a postării cu titlul „TRUFIA” din data de 30.01.2026 și a postării cu titlul „DICTATURA” din data de 25.03.2026, Secția constată că inspectorul judiciar desemnat nu a analizat dacă există indicii privind întrunirea elementelor de tipicitate ale abaterii disciplinare reglementate de art. 271 lit. a) din Legea nr. 303/2022 din perspectiva încălcării de către domnul procuror a interdicțiilor prevăzute de dispozițiile art. 223 și art. 227 alin. (2) din Legea nr. 303/2022 coroborate cu art. 104 din Legea nr. 161/2003.

De asemenea, se observă că nu s-a procedat la completarea verificărilor prealabile în sensul indicat prin rezoluția de infirmare nr. 26-850 din data de 20.07.2026 a inspectorului-șef adjunct al Inspecției Judiciare, respectiv nu s-a verificat și nu s-a analizat în ce măsură domnul procuror Sandu Claudiu Constantin a persistat în postări similare și ulterior sesizării Inspecției Judiciare.

În acest sens, este de notat că domnul procuror Sandu Claudiu Constantin a avut și are în continuare luări de poziție și declarații publice, cu caracter generalizator și depreciativ, atât la adresa judecătorilor, cât și la adresa sistemului de justiție, care prin conținutul și maniera lor de exprimare, evidențiază persistența unui discurs public de natură să proiecteze o imagine negativă asupra judecătorilor și asupra justiției și să afecteze încrederea publicului în actul de justiție.

Secția reține, de asemenea, că în cuprinsul rezoluției de clasare nu există o verificare și o analiză concretă a afirmațiilor și opiniilor exprimate public de către domnul procuror Sandu Claudiu Constantin, *din punct de vedere al încălcării eticii profesionale și a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor*, ci inspectorul judiciar s-a rezumat la a prezenta o concluzie generală în sensul că nu au pot fi reținute astfel de abateri.

Or, prin Hotărârea nr. 433/02.04.2026 a Secției pentru judecători s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru efectuarea de verificări inclusiv sub aspectul unei eventuale încălcări a dispozițiilor Codului deontologic.

Analizând conținutul celor trei postări menționate, Secția apreciază că în speță s-ar fi impus cercetarea în concret a existenței unei eventuale abateri de la normele de conduită prevăzute de art. 18 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, cu modificările și completările ulterioare, domnul procuror Sandu Claudiu Constantin referindu-se într-o manieră sarcastică și depreciativă atât la activitatea, rolul și competențele instanțelor de judecată, cât și la adresa judecătorilor și a sistemului de justiție în general. Sugerarea unei





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

conduite discutabile a unei categorii socio-profesionale are drept consecință directă planarea unor suspiciuni nefondate asupra profesionalismului și profilului moral al tuturor persoanelor care fac parte din această categorie.

Având în vedere toate argumentele pe larg expuse, Secția constată că în vederea emiterii rezoluției de clasare din data de 17.08.2026 a fost efectuată o cercetare superficială și abstractă a împrejurărilor de fapt deduse analizei, inspectorul judiciar limitându-se la a expune vaste considerente teoretice privind delimitarea dintre procedura apărării independenței puterii judecătorești și procedura disciplinară ori privind libertatea de exprimare, fiind astfel necesară *completarea verificărilor prealabile cu privire la aspectele sesizate prin intermediul Hotărârii nr. 433/02.04.2026 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) și art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (7 voturi pentru „admitere”, 2 voturi pentru „respingere”),

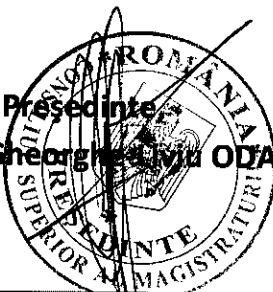
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Formularea plângerii prevăzute de art. 46 art. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii împotriva rezoluției de clasare din data de 17.08.2026 emisă în dosarul nr. 26-850 al Inspecției Judiciare.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii.

Dată în București, la data de 17 septembrie 2026

Președinte
Judecător Gheorghe Ștefan ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011