



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 649

din 22 septembrie 2026

Prin punctul de vedere nr. 2/10592/2026/23.07.2026 al Direcției legislație, documentare și contencios a fost supusă analizei Secției pentru procurori sesizarea Ministerului Finanțelor vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial statului român, în cauza penală ce i-a vizat pe reclamantii

Analizând punctul de vedere și documentele atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

În cauza vizată de sesizarea formulată, prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ statul român a fost obligat, în contradictorii cu reclamantii _____ la plata către fiecare dintre aceștia a sumei de _____ cu titlu de despăgubiri - daune morale.

Prima instanță a reținut, în esență, că prin plângerea din data de _____ înregistrată pe rolul Parchetului de pe lângă _____ persoanele vătămate _____ au sesizat organele de urmărire penală reclamând faptul că, în data de 12.10.2019, în timp ce persoana vătămată _____ ca urmare a declanșării travaliului, fătul nu a fost monitorizat corespunzător, motiv pentru care a decedat antepartum.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Instanța a mai reținut că prin ordonanța din data de _____ s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunii de vătămare a fătului, faptă prevăzută de art. 202 alin. (1) din Codul penal.

Prin ordonanța din data de 21.10.2020 a fost dispusă efectuarea unui raport de expertiză medico-legală de către Serviciul Județean de Medicină Legală _____ finalizat la data de _____

Prin referatul din data de 02.12.2021, organele de cercetare penală au propus clasarea cauzei în baza art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, reținând că din probele existente la dosarul penal rezultă că decesul fătului de sex masculin s-a produs intrauterin la data de 12.10.2019 și că nu se poate stabili o legătură de cauzalitate între decesul fătului și asistența medico-chirurgicală. S-a mai reținut că din actele medicale nu au rezultat elemente obiective cu valoare criteriologică medico-legală de deficiență în acordarea asistenței medicale la data de 12.10.2019.

Prin ordonanța din data de _____ procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă _____ a dispus restituirea cauzei în vederea completării urmăririi penale, respectiv pentru a se dispune efectuarea unei noi expertize medico-legale de către Institutul de Medicină Legală (în continuare, IML)

Prin Ordonanța din 20.06.2022 s-a dispus efectuarea unui nou raport de expertiză medico-legala de către IML _____ acesta fiind efectuat în data de 15.12.2022 și avizat de Comisia de avizare și control a actelor medico-legale din cadrul IML _____ în data de 10.01.2023.

Prin referatul din data de 25.04.2023, organele de cercetare ale poliției judiciare au propus clasarea cauzei pe temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, iar procurorul a dispus această soluție.

Ulterior, prin ordonanța din _____ prim-procurorul Parchetului de pe lângă _____ a admis plângerea formulată de către persoanele vătămate, a infirmat ordonanța de clasare și a dispus redeschiderea urmăririi penale.

Prin încheierea penală nr. _____ judecătorul de cameră preliminară din cadrul _____ a confirmat redeschiderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de vătămarea fătului, prev. de art. 202 alin. (1) din Codul penal.

Prin ordonanța din data de _____ organele de cercetare penală au dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de numitul _____ iar prin ordonanța din data de 04.06.2024 a Parchetului de pe lângă _____ a fost confirmată ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale.



De asemenea, instanța civilă a mai reținut că persoanelor vătămate li s-a admis și o contestație privind durata procesului, prin încheierea nr. _____ fiind stabilit ca procurorul să asume o soluție până cel târziu la data de _____

În aceste condiții, raportându-se la circumstanțele concrete ale cauzei, la probele care au atestat impactul negativ al procesului asupra reclamantilor și la durata procesului de peste 4 ani, instanța a apreciat că daunele morale în cuantum de _____ pentru fiecare reclamant sunt de natură să acopere, din punct de vedere pecuniar, durerea pierderii fiului lor chiar înainte de nașterea acestuia, suprapunându-se cu suferința rezultată din procedurile penale, ce au trenat o perioadă extrem de mare și care nu s-a soluționat definitiv.

Nesoluționarea procesului penal într-un termen rezonabil, prin raportare la complexitatea relativ redusă a cauzei reprezintă o faptă ilicită în sensul art. 1349 din Codul civil și art. 6 par. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, antrenând răspunderea delictuală a statului român.

Dispozițiile art. 268 și art. 269 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor stabilesc aspectele referitoare la răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni în regres împotriva unui judecător sau procuror.

În conformitate cu art. 269 alin. (4) din lege, *„la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.”*

Așadar, reglementarea legală în vigoare stabilește competența Inspekției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

Față de aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii coroborate cu art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Sesează Inspekția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele vizând durata procesului penal reținute prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

în dosarul nr.
pronunțată de

definitivă prin decizia civilă nr.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 22 septembrie 2026

Procuror Bogdan Silviu STAICU

Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011