

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1823**

din 17 septembrie 2026

Prin punctul de vedere nr. 2/11241/2026 din 12.08.2026 al Direcției Legislație, documentare și contencios a fost supusă analizei Secției pentru judecători sesizarea Ministerului Finanțelor vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial statului român.

Analizând punctul de vedere și documentele atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____
în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia nr. _____ a _____
, Statul Român a fost obligat la plata sumei de _____ precum și
a dobânzii legale aferente, de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești și până la data
achitării efective a debitului, reprezentând daune morale pentru durata excesivă a procedurii
penale desfășurate împotriva reclamantului _____ și a sumei de _____ cu titlu de
daune materiale (cheltuieli judiciare efectuate în cursul procesului penal); totodată, a fost obligat
pârâtul să plătească reclamantului suma de _____ cu titlu de cheltuieli de judecată efectuate
în dosarul primei instanțe, suma de _____ aferentă cheltuielilor de judecată din apel și suma
de _____ reprezentând cheltuieli de judecată în recurs.

Referitor la suma acordată cu titlu de daune materiale, reprezentând cheltuielile judiciare efectuate în dosarul penal, în ședința din data de 3 septembrie 2026 Comisia nr. 1 – judecători – „Legislație și cooperare interinstituțională” a reținut că nu se impune sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării verificărilor prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește suma acordată cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat de durata excesivă a procesului penal, Secția pentru judecători constată, astfel cum reiese din





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

considerentele deciziei civile nr. _____ pronunțată de _____
civilă în dosarul nr. _____, că prin rechizitoriul emis în dosarul nr. _____ al
_____ data de _____ reclamantul _____ a fost
trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere, constituire, aderare și sprijinire a
unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 39/2003, spălare de
bani, prevăzută de art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. (2) din
Codul penal și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 din vechiul Cod penal,
cu aplicarea art. 41 alin. (2) din Codul penal, totul cu aplicarea art. 33 lit. a) din vechiul Cod penal.
Dosarul a fost înregistrat pe rolul _____ sub nr. _____
Anterior, la data de _____ față de reclamantul _____ s-a pus în mișcare
acțiunea penală și a fost reținut de către procuror pentru 24 de ore.
Prin încheierea nr. _____ pronunțată de _____ la data de _____
reclamantul a fost arestat preventiv, alături de alte persoane, pentru o perioadă de 30 de zile.
Măsura arestării preventive a fost prelungită succesiv, până la data de _____ când a fost
pus în libertate, prin încheierea nr. _____ a _____ măsura arestării preventive fiind
înlocuită cu obligația de a nu părăsi țara, pentru o perioadă de 30 de zile.
La data de _____ a dispus strămutarea cauzei de la
_____ la _____
Prin sentința penală nr. _____ l-a condamnat pe reclamant
la pedeapsa închisorii de 5 ani alături de o parte din coînculpați, în vreme ce alții au fost achitați.
Prin decizia penală nr. _____ pronunțată de _____ definitivă
prin decizia penală nr. _____ din data de _____ a _____
a fost admis și apelul reclamantului, iar cauza a fost trimisă spre rejudecare, pentru că a
fost desemnat un singur apărător din oficiu inclusiv pentru mai mulți înculpați cu interese
contrare și a lipsit o evidentă motivare a soluției de achitare, nefiind arătate înscrisurile falsificate
și desființarea lor, apreciindu-se necesară deducerea perioadelor de prevenție și analizarea
constituirii de parte civilă
Prin sentința penală nr. _____ a restituit cauza la procuror
pentru refacerea actului de sesizare, însă soluția a fost desființată de _____
prin încheierea nr. _____ din data de _____ și s-a dispus începerea judecății.
Prin sentința penală nr. _____ reclamantul a fost condamnat la pedeapsa
închisorii de 6 ani, însă, prin decizia penală nr. _____ a _____
admis și apelul reclamantului și a trimis cauza spre rejudecare _____ (dosarul nr. _____
), motivat de lipsa de apărare a unor înculpați, constatând nulitatea absolută a



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

sentinței penale nr. _____ și a sentinței penale nr. 31 pronunțată în dosarul penal nr. _____
(ce privește latura civilă).

Prin sentința penală nr. _____ din data de _____ pronunțată în dosarul nr. _____ s-a dispus schimbarea încadrării juridice, reținându-se noul Cod penal ca și lege penală mai favorabilă. S-a dispus încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. (1) din noul Cod penal și infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătura privată, prevăzută de art. 322 din noul Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) din noul Cod penal. S-a dispus disjungerea cauzei în privința infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din noul Cod penal în vederea continuării procesului penal.

Prin decizia penală nr. _____ din data de _____ s-a admis apelul _____ și ale părților civile, cauza fiind trimisă din nou spre rejudecare, față de soluția greșită privind acțiunea civilă.

Prin sentința penală nr. _____ din data de _____ pronunțată în dosarul format după trimiterea spre rejudecare, cu nr. _____ reclamantul _____ a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 3 ani în regim de detenție pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002.

Prin decizia penală nr. _____ din data de _____ a fost admis și apelul reclamantului, care a fost achitat în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor în forma continuată, prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 din Codul penal.

Cu privire la durata nerezonabilă a procesului penal, instanța a reținut că termenul de aproximativ 17 ani este nejustificat în ceea ce privește etapa cercetării cauzei în primă instanță, în primele patru cicluri de judecată. În schimb, instanța nu a identificat depășirea termenului rezonabil în faza de urmărire penală ori în fața instanțelor de apel/recurs/contestație.

Pentru aceste considerente, având în vedere argumentele reținute în cuprinsul deciziei civile nr. _____ pronunțată de _____ n dosarul nr. _____

definitivă prin decizia nr. _____ a _____

În temeiul art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2002 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. I – Sesizează Inspekția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele vizând durata procesului penal reținute în decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia nr. _____ a _____

Art. II – Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică Inspekției Judiciare.

Data în București, la data de 17 septembrie 2026

Judecător George-Liviu ODAGIU
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011