

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 875

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, doamna **OLARIU DOINA**, judecător cu grad profesional de curte de apel la Judecătoria Caransebeș, a solicitat transferul la Curtea de Apel Timișoara.

În motivarea cererii, doamna judecător Olariu Doina a invocat motive personale și profesionale. Astfel, a arătat că, profesional, dorește să își continue cariera la instanța superioară, în acord cu experiența acumulată în contencios administrativ și fiscal la Tribunalul Caraș-Severin, existând un post vacant la Curtea de Apel Timișoara în aceeași materie. Pe plan personal, a arătat că intenționează să se stabilească în Timișoara, având în vedere

Doamna judecător apreciază că integrarea la instanța superioară este facilitată de faptul că solicitanta cunoaște colectivul, întrucât a activat la Judecătoria Timișoara și Tribunalul Timiș.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/24.04.2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al

Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Olariu Doina are o vechime de 19 ani și 5 luni în funcția de judecător, din care 6 ani și 6 luni la Judecătoria Caransebeș și o vechime în grad profesional de curte de apel de 6 ani și 1 lună. Doamna judecător funcționează prin delegare la Tribunalul Caraș-Severin, începând cu data de 01.03.2020.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Caransebeș, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schema de personal sunt ocupate 7 posturi, 5 posturi efectiv ocupate, dintre care un judecător stagiar, fiind vacant 1 post. Totodată, 3 posturi sunt temporar vacante, unul dintre acestea fiind ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

La Judecătoria Caransebeș, în anul 2025, încărcătura efectivă pe judecător a fost de 2047,6 dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 dosare, iar încărcătura efectivă pe schemă a fost de 1484,5 de dosare, comparativ cu media națională de 1179,67 de dosare.



Conform evidențelor aceleiași direcții, la Curtea de Apel Timișoara, instanța la care s-a solicitat transferul, din cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 60 de posturi, fiind vacante 2 posturi, unul în cadrul Secției penale și unul în cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal. De asemenea, există 3 posturi temporar vacante, toate fiind ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

La Curtea de Apel Timișoara, în anul 2025, încărcătura efectivă pe judecător a fost de 167,1 dosare, comparativ cu media națională de 231 de dosare, iar încărcătura efectivă pe schemă a fost de 155,02 de dosare, comparativ cu media națională de 213 dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Caransebeș a comunicat un aviz nefavorabil cu observații, iar Curtea de Apel Timișoara a transmis aviz nefavorabil cererii de transfer formulate de doamna judecător Olariu Doina.

În motivarea avizului, președintele Judecătoriei Caransebeș a arătat că doamna judecător nu a mai funcționat în cadrul Judecătoriei Caransebeș din anul 2021, astfel că nu se pot formula aprecieri cu privire la activitatea și conduita acesteia la nivelul acestei instanțe. Raportat la contextul actual în care doamna judecător Olariu Doina își desfășoară activitatea, precum și la necesitatea asigurării unei relative stabilități a resursei umane în cadrul instanței unde aceasta funcționează în prezent, se apreciază că aprobarea transferului nu este oportună în acest moment.

În motivarea avizului Curții de Apel Timișoara, s-a arătat că Tribunalul Caraș-Severin (instanță la care este delegată doamna judecător) se confruntă cu un deficit major de personal, care durează de o bună perioadă de timp. Din cei 7 judecători care sunt încadrați la Tribunalul Caraș-Severin, doar 2 judecători nu îndeplinesc condițiile de pensionare. La ultimele 2 concursuri de promovare pentru Tribunalul Caraș-Severin nu s-a înscris niciun candidat, judecătoriile din raza sa de competență neoferind o bază de selecție, poziția geografică nu este una avantajoasă, iar identificarea unor delegări suplimentare este foarte dificilă (în prezent sunt 3 judecători delegați, inclusiv doamna judecător Olariu Doina). S-a mai arătat că Judecătoria Caransebeș, instanța de la care este delegată doamna judecător, are cel mai mare volum de activitate din raza tribunalului și se confruntă la rândul său cu deficit de personal.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);



b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători observă că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 5 judecători au solicitat transferul la Curtea de Apel Timișoara, respectiv doamna judecător Cristoi Anca (17 ani și 8 luni vechime în funcția de judecător, o vechime de 4 ani și 5 luni la Tribunalul Timiș și o vechime de 3 ani și 2 luni în gradul profesional de curte de apel), doamna judecător Aionese Nadia (17 ani și 8 luni vechime în funcția de judecător, o vechime de 6 ani și 6 luni la Tribunalul Timiș și 6 ani și 1 lună în gradul profesional de curte de apel) și domnul judecător Roman Ovidiu Călin (15 ani și 8 luni vechime în funcția de judecător, o vechime de 9 ani și 8 luni la Tribunalul Timiș și o vechime de 3 ani și 11 luni în gradul profesional de curte de apel) de la Tribunalul Timiș, doamna judecător Olariu Doina (19 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, o vechime de 6 ani și 6 luni la Tribunalul Caraș-Severin – prin delegare - și o vechime de 6 ani și 1 lună în gradul profesional de curte de apel) de la Judecătoria Caransebeș și domnul judecător Chifan Gabriel (15 ani și 7 luni vechime în funcția de judecător, o vechime de 6 ani și 3 luni la Judecătoria Marghita și de 11 luni la tribunal, respectiv o vechime de 7 ani și 11 luni în gradul profesional de curte de apel) de la Judecătoria Marghita.

În aplicarea dispozițiilor art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, analizând concomitent cererile de transfer formulate, având în vedere, în ansamblu, situația schemelor de personal la instanța de la care se solicită transferul și la instanța la care se solicită transferul, volumul de activitate, vechimea fiecărui solicitant, motivele personale și profesionale invocate, avizele formulate de instanțe, precum și necesitatea asigurării unei bune administrări a justiției, având în vedere, totodată, necesitatea completării schemei de judecători



la Curtea de Apel Timișoara, Secția pentru judecători urmează a admite, în această etapă, cererile formulate de doamna judecător Aionese Nadia și de domnul judecător Roman Ovidiu Călin, respingând celelalte cereri de transfer, pentru considerentele ce vor fi dezvoltate în continuare.

Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat solicitări de transfer.

Astfel, analizând situația instanțelor de la care se solicită transferul, Secția pentru judecători reține că Judecătoriile Marghita și Caransebeș, instanțe de la care au solicitat transferul domnul judecător Chifan Gabriel, respectiv doamna judecător Olariu Doina, sunt două instanțe care se confruntă atât cu deficitul de personal, acestea funcționând sub schemă, ambele cu câte un judecător stagiar, cu competență limitată, cât și cu un volum de activitate peste mediile naționale. Comparativ, Secția pentru judecători observă că la Tribunalul Timiș, instanță de la care au solicitat transferul doamnele judecător Cristoi Anca și Aionese Nadia și domnul judecător Roman Ovidiu Călin, schema de judecători este ocupată în totalitate, iar volumul de activitate se situează la nivelul mediei naționale. Prin urmare, având în vedere situația acestor instanțe, Secția pentru judecători apreciază că ocuparea posturilor la Curtea de Apel Timișoara se poate face prin transferul a doi judecători de la Tribunalul Timiș, această măsură fiind de natură a asigura menținerea resursei umane corespunzătoare bunei funcționări pentru toate instanțele implicate în transfer.

În continuare, Secția pentru judecători reține că cele două posturi vacante de la Curtea de Apel Timișoara sunt repartizate unul în cadrul Secției penale și unul în cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal. Cu privire la specializarea celor 3 judecători care au solicitat transferul din cadrul Tribunalului Timiș, Secția pentru judecători reține că doamna judecător Aionese Nadia activează în cadrul Secției penale, iar doamna judecător Cristoi Anca și domnul judecător Roman Ovidiu Călin activează în cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal.

Analizând concomitent cele 3 cereri de transfer de la Tribunalul Timiș, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile legale mai sus menționate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, Secția pentru judecători reține că, din cei 3 judecători care au formulat cerere de transfer, doamna judecător Aionese Nadia este singura care activează în cadrul Secției penale a Tribunalului Timiș, transferul său impunându-se cu prioritate având în vedere specializarea sa în materie penală, corespunzătoare unuia dintre posturile vacante din cadrul Curții de Apel Timișoara.



În ceea ce îl privește pe domnul judecător Roman Ovidiu Călin, a cărui cerere va fi de asemenea admisă, Secția pentru judecător reține vechimile mai mari în grad profesional și la instanță comparativ cu cele ale doamnei Cristoi Anca, din cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal. Totodată, Secția pentru judecători va reține că instanțele implicate în transfer au comunicat avize favorabile cererii domnului judecător Roman Ovidiu Călin și nefavorabile transferului doamnei judecător Cristoi Anca.

În ceea ce privește cererea formulată de doamna judecător Olariu Doina, în acord cu avizul nefavorabil al Curții de Apel Timișoara, Secția pentru judecători reține că Judecătoria Caransebeș este o instanță care se confruntă cu un volum de activitate ce depășește cu mult media națională, în contextul deficitului de personal și a unei scheme subdimensionate, motiv pentru care transferul său de la această instanță nu este oportun. De altfel, în acordul cu avizul nefavorabil al Curții de Apel Timișoara, Secția pentru judecători are în vedere că doamna judecător Olariu Doina activează, prin delegare, la Tribunalul Caraș-Severin, instanță care, de asemenea, se confruntă cu un deficit semnificativ de personal, la acest moment, fiind necesară prezența sa în cadrul instanței la care activează efectiv.

În ceea ce privește motivele personale invocate, acestea nu pot prevala, la acest moment, în fața necesităților instanței de la care provine solicitanta și a obligației de a asigura o gestionare optimă a resurselor umane. Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecători reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Olariu Doina.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA, 8 voturi NU);





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Caransebeș la Curtea de Apel Timișoara, formulată de doamna judecător cu grad profesional de curte de apel **OLARIU DOINA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 875 din 29 aprilie 2026 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Președinte,

Judecător Gheorghe Liviu DDAQU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011