

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 870****din 29 aprilie 2026**

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie – mai 2026, etapa I, doamna **GHERCĂ CRISTINA**, judecător la Judecătoria Dorohoi, a solicitat transferul la Judecătoria Botoșani.

În susținerea cererii, doamna judecător Ghercă Cristina a invocat motive personale și profesionale.

Pe plan profesional, doamna judecător a arătat că experiența acumulată la Judecătoria Dorohoi poate sprijini în mod real Judecătoria Botoșani, instanță aflată în deficit de personal, în timp ce activitatea Judecătoriei Dorohoi ar putea continua în condiții bune chiar și cu trei judecători, datorită organizării eficiente implementate în perioada în care a exercitat atribuțiile de președinte.

În ceea ce privește motivele personale, a arătat că domiciliază în municipiul Botoșani astfel încât transferul ar elimina naveta zilnică și ar facilita echilibrul între viața profesională

În ansamblu, doamna judecător apreciază că transferul ar răspunde atât nevoilor Judecătoriei Botoșani, cât și interesului bunei administrări a justiției, fără a afecta stabilitatea Judecătoriei Dorohoi.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/24.04.2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:



„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Ghercă Cristina are o vechime de 3 ani și 11 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Dorohoi. Doamna judecător ocupă prin delegare funcția de președinte al Judecătoriei Dorohoi, începând cu data de 24.02.2026, pe o perioadă de 6 luni, conform Hotărârii nr. 54/2026 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Dorohoi, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 9 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 6 posturi, fiind vacante 3 posturi.

La Judecătoria Dorohoi, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1589, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 918,11,



comparativ cu media națională de 1179,67.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Botoșani, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 18 posturi, fiind vacante 17 posturi (din care 4 posturi începând cu data de 18.05.2026). Totodată, 4 posturi sunt temporar vacante, două dintre acestea fiind ocupate în condițiile legii.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Botoșani sunt utile 13 posturi de judecător (5 posturi la Secția civilă și 8 posturi la Secția penală).

La această instanță, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1790,4, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1048,66, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Dorohoi a comunicat un aviz negativ transferului, în timp ce Judecătoria Botoșani a emis aviz favorabil. Curtea de Apel Suceava a comunicat un punct de vedere nefavorabil.

În motivarea avizului Judecătoriei Dorohoi s-a arătat că schema de judecători a instanței este fragilă: 6 judecători activi din 9 posturi, dintre care 2 sunt stagiați, ceea ce limitează capacitatea de a prelua cauze complexe. La Judecătoria Botoșani, deși deficitul este mai mare (22 de judecători din 35, 13 posturi vacante), proporția de judecători stagiați este mai redusă (18%). S-a învederat că volumul de activitate este similar la cele două instanțe, însă plecarea unui judecător definitiv de la Judecătoria Dorohoi ar crește încărcătura medie cu peste 20%, în timp ce impactul pozitiv la Botoșani ar fi de doar 4%. În plus, completurile de la Judecătoria Dorohoi sunt mixte, ceea ce sporește complexitatea activității, iar doamna judecător Ghercă Cristina este și președinte delegat, rol esențial pentru funcționarea instanței. S-a mai arătat că, deși motivele personale ale solicitantei sunt legitime, iar Judecătoria Botoșani are nevoie de personal, transferul ar produce un dezechilibru major la Judecătoria Dorohoi, afectând capacitatea funcțională a instanței.

Judecătoria Botoșani a comunicat un aviz favorabil, arătând că admiterea transferului este necesară pentru echilibrarea volumului de muncă.

Curtea de Apel Suceava a comunicat punct de vedere nefavorabil transferului, în acord cu avizul instanței de origine. S-a precizat că doamna judecător desfășoară o activitate foarte bună în calitate de președinte delegat al Judecătoriei Dorohoi, iar deși motivele profesionale și personale sunt de înțeles, se apreciază că este mai dificil de completat schema de judecători la Judecătoria Dorohoi decât la Judecătoria Botoșani, activitatea solicitantei ca președinte al instanței fiind mai importantă.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:



„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitantă, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, se impune respingerea cererii de transfer formulate de doamna judecător, având în vedere datele statistice mai sus prezentate, precum și punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Suceava. Astfel, Secția reține că Judecătoria Dorohoi se confruntă cu un grad scăzut de ocupare a schemei de personal, de doar 66%, iar prin vacantarea suplimentară a unui post, instanța ar urma să funcționeze cu un număr de numai 5 judecători,



dintre care 2 sunt stagiași, în condițiile unui volum de activitate peste media națională. Pe de altă parte, deși Judecătoria Botoșani este o instanță care se confruntă, la rândul său, cu un deficit sever de personal și un volum de activitate crescut, Secția pentru judecatori apreciază că îmbunătățirea activității la o instanță nu se poate face prin destabilizarea activității altei instanțe. Mai mult, în acord cu punctul de vedere al Curții de Apel Suceava, Secția pentru judecatori reține că dificultatea de ocupare a posturilor de judecător este mai ridicată la Judecătoria Dorohoi, spre deosebire de Judecătoria Botoșani.

Totodată, Secția pentru judecatori reține că doamna judecător Ghercă Cristina ocupă, prin delegare, funcția de președinte al instanței, admiterea cererii sale fiind de natură a destabiliza și sub acest aspect activitatea instanței la care aceasta funcționează.

În ceea ce privește motivele personale invocate, Secția pentru judecatori mai reține, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinate în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, motivele personale invocate de doamna judecător Ghercă Cristina în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrării volumului de muncă.

În raport de considerentele de mai sus, față de motivele invocate de solicitantă în susținerea prezentei cereri, la acest moment, ținând cont în mod global și comparativ de criteriile prevăzute de lege, în considerarea marjei de apreciere a Consiliului Superior al Magistraturii ca organ administrativ ce are obligația asigurării unei gestionări eficiente a resurselor umane în sistemul judiciar pentru evitarea provocării unor disfuncționalități în activitatea instanțelor de judecată (Decizia nr. 29/2018 din 16.01.2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție), observând și gradul mic de ocupare a schemei de judecatori de la Judecătoria Dorohoi, apreciind necesar și asigurarea în continuare a conducerii instanței de către doamna judecător, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Ghercă Cristina.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 voturi NU, 1 vot DA);.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Dorohoi la Judecătoria Botoșani, formulată de doamna judecător **GHERCĂ CRISTINA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Președinte

Judecător Gheorghe-Evin GABAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011