

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 599****din 29 aprilie 2026**

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, domnul **ȘOTROPA RADU-IONUȚ**, judecător la Judecătoria Onești, a solicitat transferul la Judecătoria Brașov sau la Judecătoria Sfântu Gheorghe.

În motivarea cererii, domnul judecător Șotropa Radu-Ionuț a invocat motive profesionale, personale și familiale, precum și argumente obiective privind situația instanțelor implicate, pentru a justifica transferul solicitat.

Astfel, a învederat că are o vechime de 4 ani în profesie și că aceasta este a treia sesiune de transferuri la care participă, activând exclusiv la Judecătoria Onești, pe complet specializat în materie penală. A precizat că instanța funcționează aproape la capacitate maximă, cu 13 judecători din 14, iar în materie penală există 3 completuri, ceea ce face ca plecarea sa să nu afecteze activitatea, având în stoc doar 180 dosare. A arătat că dorește să activeze la Judecătoria Brașov, oraș în care a trăit aproape toată viața, unde are domiciliul, unde a studiat și a lucrat anterior, și unde deține un apartament proprietate personală, garantând stabilitatea pe post. A învederat că naveta Brașov–Onești, de 130 km, presupune 2–2,5 ore pe sens, fiind imposibil de realizat zilnic, iar suma decontată pentru chirie (400 lei) nu permite stabilirea în Onești.

Domnul judecător a invocat

A precizat că situația actuală îl împiedică să

A mai învederat că, deși cererile anterioare au fost respinse pe motiv că plecarea sa ar afecta Judecătoria Onești și că Judecătoria Brașov nu are dificultăți de personal,



situația actuală arată contrariul: Judecătoria Onești are un singur post vacant, iar Judecătoria Brașov are 3 posturi vacante, aceasta din urma confruntându-se cu fluctuație constantă de personal.

În subsidiar, domnul judecător a solicitat transferul la Judecătoria Sfântu Gheorghe, această instanță aflându-se la doar 30 de minute de domiciliu, iar naveta ar fi de doar o oră dus-întors. A arătat că această instanță se confruntă cu 2 posturi vacante din 10 și cu lipsa unui complet penal, situație compatibilă cu experiența sa de 4 ani în materie penală.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/24.04.2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la



instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul judecător Șotropa Radu-Ionuț are o vechime de 3 ani și 11 luni în funcția de judecător și la instanță.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Onești, instanță de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 14 posturi prevăzute în schemă, sunt ocupate 12 posturi, respectiv 11 posturi efectiv ocupate, fiind vacante 2 posturi (din care 1 post începând cu data de 18.05.2026). De asemenea, există 1 post temporar vacant, un judecător fiind delegat la Centrul Educativ Târgu Ocna și Penitenciarul – Spital Târgu Ocna.

La Judecătoria Onești, în anul 2025, încărcătura pe judecător a fost de 1435,2 dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1137,93 de dosare, comparativ cu media națională de 1179,67 de dosare.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Brașov, instanța la care s-a solicitat transferul, din cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 42 de posturi (39 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 7 posturi, dintre care 4 începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, există 4 posturi temporar vacante, dintre care unul este ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare. În prezenta sesiune, sunt utile pentru transfer 3 posturi, toate în cadrul Secției civile.

La Judecătoria Brașov, în anul 2025, încărcătura efectivă pe judecător a fost de 1166 dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 de dosare, iar încărcătura efectivă pe schemă a fost de 1013,73 de dosare, comparativ cu media națională de 1179,67 dosare.

La Judecătoria Sfântu Gheorghe, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 10 posturi de judecător prevăzute în schema de personal sunt ocupate 7 posturi, fiind vacante 3 posturi. Totodată, 2 posturi sunt temporar vacante.

La Judecătoria Sfântu Gheorghe, în anul 2025, încărcătura efectivă pe judecător a fost de 1172,7 dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 dosare, iar încărcătura efectivă pe schemă a fost de 1102,3 dosare, comparativ cu media națională de 1179,67 de dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Onești a emis aviz nefavorabil, în timp ce Judecătoriile Brașov și Sfântu Gheorghe au emis avize favorabile. Totodată, Curtea de Apel Bacău a comunicat un punct de vedere nefavorabil, în timp ce Curtea de Apel Brașov a comunicat un punct de vedere favorabil transferului la Judecătoria Sfântu Gheorghe și nefavorabil pentru transferul la Judecătoria



Brașov.

În motivarea avizului nefavorabil al Judecătoriei Onești, s-a invocat situația fluctuantă și imprevizibilă a schemei de personal de la Judecătoria Onești, arătând că instanța funcționează în prezent cu 11 judecători din 14, pe fondul numeroaselor modificări intervenite în perioada 2025–2026: încadrări, delegări, transferuri, concedii medicale și de studii. S-a subliniat că aceste schimbări frecvente nu permit o organizare previzibilă a activității pe termen mediu. S-a precizat că, deși schema a fost completată în proporție de peste 90% în urma concursurilor de admitere în magistratură, judecătorii nou încadrați formulează cereri de transfer imediat după împlinirea celor 3 ani de vechime, ceea ce impune organizarea continuă de concursuri pentru menținerea volumului de activitate. În prezent, trei judecători din cadrul instanței îndeplinesc condițiile pentru a solicita transfer, toți activând în materie penală, ceea ce ar necesita reconversia unor judecători din civil către penal. S-a mai arătat că și în materie civilă gradul de ocupare este în scădere, întrucât două judecătore urmează să îndeplinească condițiile de pensionare în 2026, iar o altă judecătore a promovat examenul de promovare efectivă. Totodată, o judecătore urmează să intre în concediu prenatal și postnatal, cu posibilitatea prelungirii prin concediu pentru creșterea copilului.

În motivarea avizului favorabil al Judecătoriei Brașov, s-a arătat că transferul este oportun, având în vedere volumul ridicat de activitate al instanței și existența a 3 posturi vacante de judecător. În prezent, instanța funcționează cu 49 de posturi de judecători în schemă și 2 posturi suplimentare aprobate potrivit art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. Sunt 3 posturi vacante, iar 4 posturi sunt temporar vacante ca urmare a concediilor de maternitate și a delegărilor unor judecători la alte instanțe.

Totodată, în motivarea avizului favorabil al Judecătoriei Sfântu Gheorghe, s-a arătat că situația actuală a instanței justifică admiterea cererii de transfer, întrucât instanța se confruntă cu un deficit sever de personal și cu un grad de ocupare mult inferior celui de la Judecătoria Onești. La Onești sunt ocupate 13 posturi din 14, în timp ce la Sfântu Gheorghe schema de 10 posturi este acoperită doar de 8 judecători, dintre care doar 6 activează efectiv, ceea ce reduce capacitatea instanței de a funcționa pe specializări și afectează calitatea actului de justiție. Situația este agravată de concedii de maternitate, concedii de studii, delegări și de faptul că mai mulți judecători sunt înscriși la concursul de promovare, existând riscul ca instanța să rămână cu doar 3–4 judecători, ceea ce ar genera un blocaj real al activității. În ceea ce privește încărcătura pe judecător, datele statistice arată că, raportat la numărul actual de judecători activi, volumul de dosare pe judecător la Sfântu Gheorghe ar urma să depășească semnificativ nivelul de la Onești, ceea ce accentuează dificultățile de funcționare. În concluzie, s-a arătat că transferul este necesar pentru a preveni blocarea activității instanței, având în vedere că aceasta



funcționează cu doar doi judecători în materie penală, unul fiind delegat, iar respingerea cererii ar face imposibilă repartizarea aleatorie a cauzelor și menținerea specializării într-o instanță reședință de județ.

Președintele Curții de Apel Bacău a comunicat un punct de vedere nefavorabil, având în vedere situația posturilor vacante la instanța de unde se solicită transferul.

În motivarea punctului de vedere al Curții de Apel Brașov s-a arătat că schema Judecătorei Brașov cuprinde un număr mult mai mare de judecători comparativ cu schema Judecătorei Sfântu Gheorghe, astfel încât activitatea de judecată poate fi organizată mult mai ușor. În plus, Judecătoria Brașov este o instanță atractivă, astfel încât posturile vacante se pot ocupa cu ușurință, dovadă fiind și numărul însemnat de cereri de transfer formulate la această sesiune pentru Judecătoria Brașov comparativ cu Judecătoria Sfântu Gheorghe.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Secția pentru judecători reține că dispozițiile legale privind transferul au caracter supletiv: ele nu conferă, prin ele însele, un drept subiectiv la transfer și nu nasc, prin simpla formulare a cererii, o obligație corelativă în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii. În aplicarea acestor norme, trebuie avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor

implicate și menținut un just echilibru între interesul general al bunei administrări a justiției – pe care Consiliul îl ocrotește în virtutea rolului de garant al independenței justiției – și interesul individual al magistratului solicitant.

În prezenta etapă a sesiunii de transfer, 3 judecători de la Judecătoria Onești au formulat cereri de transfer către alte instanțe: domnul Șotropa Radu-Ionuț (3 ani și 11 luni vechime în funcția de judecător și la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Brașov sau la Judecătoria Sfântu Gheorghe, doamna Diaconu Ștefana (3 ani vechime în funcția de judecător și la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Piatra Neamț și doamna Simion Elena-Mădălina (2 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător și la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Bacău.

În aplicarea dispozițiilor art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, analizând concomitent cererile de transfer formulate, având în vedere, în ansamblu, situația schemelor de personal la instanța de la care se solicită transferul, cât și la instanțele la care se solicită transferul, volumul de activitate, vechimea fiecărui solicitant, motivele personale și profesionale invocate, avizele formulate de instanțe și punctele de vedere ale curților de apel, precum și necesitatea asigurării unei bune administrări a justiției, Secția pentru judecători urmează a admite în această etapă cererea de transfer formulată de doamna judecător Simion Elena-Mădălina, respingând celelalte cereri de transfer, pentru considerentele ce vor fi dezvoltate în continuare.

Astfel, din datele statistice, Secția reține că Judecătoria Onești funcționează cu o schemă de 14 posturi de judecător, iar efectiv își desfășoară activitatea 11 judecători, rezultând un grad de ocupare de 78,57%, în contextul unui volum de activitate deosebit de ridicat, aproape de media înregistrată la nivel național. Raportat la necesitatea asigurării funcționării optime a Judecătoriei Onești, față de gradul de ocupare efectivă a schemei de personal și de volumul de activitate, Secția pentru judecători apreciază că este posibilă admiterea unei singure cereri de transfer la acest moment, având în vedere că vacantarea suplimentară a mai multor posturi de judecător ar fi de natură să creeze disfuncționalități majore cu privire la activitatea acestei instanțe, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate în cazul desființării mai multor completuri, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, precum și a duratei de soluționare a cauzelor. Nu în ultimul rând, Secția reține că Judecătoria Onești este o instanță care se confruntă cu dificultăți de ocupare a posturilor, aspect ce reiese inclusiv din faptul că în prezenta sesiune de transfer nu a fost formulată nicio opțiune pentru această instanță.

Totodată, în mod constant, în acord cu jurisprudența instanței supreme, la soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru judecători a făcut distincție între noțiunea de utilitate, care



se apreciază prin raportare la posturile vacante existente la instanțe și vizează, în esență, îndeplinirea de către acestea a tuturor condițiilor necesare pentru a putea fi incluse în lista posturilor disponibile într-o anumită sesiune de transferuri, și noțiunea de oportunitate, care se analizează prin raportare la măsura ce urmează a fi dispusă de organul emitent, respectiv cea a transferului, și constă în capacitatea acestuia de a alege, dintre mai multe soluții posibile și egale în aceeași măsură, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut (în acest sens, Decizia nr. 4638/13.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Luând în considerare motivele invocate în cererile celor 3 solicitanți, Secția pentru judecători apreciază ca se impune admiterea cererii formulate de doamna judecător Simion Elena-Mădălina.

Secția apreciază că transferul doamnei judecător Simion Elena-Mădălina la Judecătoria Bacău răspunde într-o manieră proporțională și adecvată nevoilor sistemului judiciar. Astfel, această instanță se confruntă cu un volum de activitate peste media înregistrată la nivel național și peste media înregistrată la nivelul instanței de la care se solicită transferul, având un grad de ocupare al schemei de personal de doar 52,94%. Mai mult, deși este adevărat că una dintre instanțele la care a solicitat transferul domnul Șotropa Radu-Ionuț, respectiv Judecătoria Sfântu Gheorghe, are un grad de ocupare a schemei mai mic decât cel înregistrat la Judecătoria Bacău, de 50%, Secția pentru judecători observă că media de dosare/judecător la această instanță este mai mică decât media națională, chiar și în acest context. În ceea ce privește cealaltă instanță la care a solicitat transferul domnul judecător Șotropa Radu-Ionuț, respectiv Judecătoria Brașov, Secția reține că, dintre toate instanțele la care s-a solicitat transferul, această instanță are cel mai mare grad de ocupare a schemei de personal, de 79,59% și, totodată, are o medie de dosare/judecător sub mediile înregistrate la celelalte instanțe la care s-a solicitat transferul, fiind, de asemenea, o instanță cu un grad ridicat de atractivitate. În ceea ce privește Judecătoria Piatra Neamț, unde a solicitat transferul doamna Diaconu Ștefana, fără a nega situația dificilă a acestei instanțe, unde gradul de ocupare efectivă a schemei de personal este de 65%, în contextul unui volum de activitate ce depășește media națională, Secția reține că situația Judecătoriei Bacău, unde gradul de ocupare efectivă a schemei de personal este de doar 52,94%, în contextul unui volum de activitate ce depășește atât media națională, cât și media înregistrată la Judecătoria Piatra Neamț, impune admiterea unei cereri de transfer la această instanță.

Prin urmare, în urma unei analize globale, care are în vedere atât nevoia de a răspunde unor situații personale deosebite, cât și obligația de a proteja buna administrare a justiției la Judecătoria Onești, Secția pentru judecători reține că se impune admiterea cererii de transfer

formulate de doamna judecător Simion Elena-Mădălina, celelalte cereri de transfer urmând a fi respinse în prezenta etapă, față de necesitatea de a asigura, în condiții optime, înfăptuirea actului de justiție.

De asemenea, Secția pentru judecători are în vedere
invocate, constând în domiciliul stabil în Bacău, exercitarea activității profesionale a
în aceeași localitate, fără posibilitatea reală a relocării, respectiv

motive care
diferențiază cererea sa de cererile celorlalți 2 judecători, care, din cauza similitudinii motivelor invocate, nu pot fi departajate prin raportare la criteriile privind domiciliul/reședința solicitantului, distanța dintre domiciliu/reședința și sediul instanței la care funcționează solicitantul și posibilitățile reale de navetă. De altfel, Secția pentru judecători are în vedere și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căreia evaluarea cererilor de transfer trebuie realizată prin prisma suficienței și relevanței argumentelor de ordin personal, în ansamblul situației familiale și profesionale, urmărindu-se identificarea unei soluții echitabile și proporționale, apte să înlăture obstacole reale în exercitarea funcției (Decizia nr. 3525/27.06.2023, Secția de contencios administrativ și fiscal).

În ceea ce privește motivele personale invocate în cerere, în acord cu jurisprudența instanței supreme, Secția pentru judecători reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer, să se asigure, în primul rând, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 și Decizia nr. 1555/17.03.2023 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal). Or, în cauză, motivele personale și profesionale invocate de domnul judecător au fost analizate și coroborate cu datele obiective privind situația posturilor, specificul funcționării unei instanțe cu schemă redusă, avizele și punctele de vedere comunicate, precum și necesitatea asigurării bunei funcționări a Judecătoriei Onești.

De asemenea, Secția pentru judecători mai reține că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv și nu creează în mod automat solicitantului un drept la transfer și o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general reprezentat de o bună administrare a justiției și interesul



personal al magistratului (în acest sens, Decizia nr. 2826/19.05.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Șotropa Radu-Ionuț.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți în ceea ce privește transferul la Judecătoria Brașov, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA, 8 voturi NU) în ceea ce privește transferul la Judecătoria Sfântu Gheorghe;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Onești la Judecătoria Brașov sau la Judecătoria Sfântu Gheorghe, formulată de domnul judecător **ȘOTROPA RADU-IONUȚ**.

Art.2 - Prezenta hotărâre a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Președinte
Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU

