

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 597****din 29 aprilie 2026**

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie – mai 2026, etapa I, doamna **STOICA DANIELA-MARILENA**, judecător la Judecătoria Galați, a solicitat transferul la Judecătoria Brașov sau la Judecătoria Sinaia.

În susținerea cererii, doamna judecător a învederat că

A precizat totodată că

A arătat că volumul de dosare de la instanțele la care a solicitat transferul este semnificativ mai redus comparativ cu cel de la Judecătoria Galați, aspect care ar contribui la

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/24.04.2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția

căroră se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Stoica Daniela Marilena are o vechime de 16 ani și 2 luni în funcția de judecător, dintre care 4 ani și 3 luni la Judecătoria Galați.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Galați, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 38 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 24 de posturi, fiind vacante 14 posturi (din care 3 posturi începând cu data de 18.05.2026). De asemenea, la această instanță, există 1 post temporar vacant, care a fost ocupat, în condițiile legii.

La Judecătoria Galați, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1337,9 dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 dosare, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 978,82 de dosare, comparativ cu media națională de 1179,67 de dosare.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Brașov, instanța la care s-a solicitat transferul, din cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 42 de posturi (39 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 7 posturi, dintre care 4 începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, există 4 posturi temporar vacante, dintre care unul este ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare. În prezenta sesiune, sunt utile pentru transfer 3 posturi, toate în cadrul Secției civile.

La Judecătoria Brașov, în anul 2025, încărcătura efectivă pe judecător a fost de 1166 dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 de dosare, iar încărcătura efectivă pe schemă



a fost de 1013,73 de dosare, comparativ cu media națională de 1179,67 dosare.

La Judecătoria Sinaia, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schema de personal sunt ocupate 3 posturi, fiind vacante 2 posturi, dintre care unul începând cu data de 18.05.2026, ca urmare a promovării unui judecător la instanța superioară.

La Judecătoria Sinaia, în anul 2025, încărcătura efectivă pe judecător a fost de 853,8 dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 dosare, iar încărcătura efectivă pe schemă a fost de 666 dosare, comparativ cu media națională de 1197,67 de dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Galați a emis aviz favorabil, Judecătoria Brașov a comunicat un aviz nefavorabil, în timp ce Judecătoria Sinaia a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători. Totodată, Curtea de Apel Galați a comunicat un punct de vedere favorabil, Curtea de Apel Ploiești a emis punct de vedere nefavorabil, iar Curtea de Apel Brașov a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției.

Președintele Judecătoriei Galați a comunicat un aviz favorabil, având în vedere manifestarea constantă a intenției doamnei judecător de se reloca în municipiul Brașov, exprimată în numeroasele cereri de transfer și de numire în funcția de procuror, precum și situația personală expusă în cererile formulate.

Președintele Judecătoriei Brașov a comunicat că în raport de volumul de activitate al instanțelor implicate și față de numărul mare de cereri de transfer la Judecătoria Brașov, nu se justifică transferul doamnei judecător la Judecătoria Brașov.

Curtea de Apel Galați a comunicat punct de vedere favorabil, față de considerentele de ordin personal invocate în cerere și avizul favorabil exprimat de conducerea Judecătoriei Galați.

Curtea de Apel Brașov a comunicat punct de vedere nefavorabil, în acord cu avizul Judecătoriei Brașov.

Președintele Curții de Apel Ploiești a arătat că la Judecătoria Sinaia este un post vacant, este o instanță atractivă și nu există riscul de a intra într-un deficit major de personal, motiv pentru care lasă soluționarea cererii la aprecierea Secției.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare,

vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecatori are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitantă, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezent, se impune respingerea cererii de transfer formulate de doamna judecător, față de deficitul mare de personal de la instanța de unde se solicită transferul, unde sunt ocupate doar 24 de posturi din cele 38 de posturi, 4 judecatori fiind stagiaari, precum și față de încărcătura de dosare/judecător aflată în apropierea mediei naționale. Mai mult, Judecătoria Galați se confruntă cu dificultăți mari de ocupare a posturilor, în această etapă formulându-se doar 2 cereri de transfer către această instanță. Secția reține că au fost avizate favorabil cele 2 cereri de transfer la Judecătoria Galați, dar, pentru buna gestionare a resurselor umane la nivelul instanțelor judecătorești, urmează a fi admisă doar o singură cerere.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, motivele personale invocate de doamna judecător Stoica Daniela-Marilena în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în condițiile în care încărcătura de dosare/judecător înregistrată la Judecătoria Galați este aproape de media înregistrată la nivel național, în condițiile existenței unui număr de 14 posturi vacante.



În raport de considerentele de mai sus, față de motivele invocate de solicitantă în susținerea prezentei cereri, la acest moment, ținând cont în mod global și comparativ de criteriile prevăzute de lege, în considerarea marjei de apreciere a Consiliului Superior al Magistraturii ca organ administrativ ce are obligația asigurării unei gestionări eficiente a resurselor umane în sistemul judiciar pentru evitarea provocării unor disfuncționalități în activitatea instanțelor de judecată (Decizia nr. 29/2018 din 16.01.2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție), observând și gradul redus de ocupare a schemei de personal de la Judecătoria Galați, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Stoica Daniela-Marilena.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Galați la Judecătoria Brașov sau la Judecătoria Sinaia, formulată de doamna judecător **STOICA DANIELA-MARILENA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026


Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU