

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 596

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, domnul **SPRÎNCEANĂ MIHAI**, judecător la Judecătoria Sinaia, a solicitat transferul la Judecătoria Brașov.

Prin cererea formulată, solicitantul a invocat motive personale, profesionale care justifică transferul la Judecătoria Brașov. Solicitantul a învederat că

A precizat că intenția de transfer are și o componentă profesională, întrucât își dorește, pe viitor, să promoveze la tribunal, iar activitatea la Judecătoria Brașov ar facilita familiarizarea cu practica instanțelor de pe raza Tribunalului Brașov.

Totodată, solicitantul arătând că

Domnul judecător a mai învederat că naveta Brașov-Sinaia este extrem de dificilă, indiferent de mijlocul de transport utilizat

din cauza fenomenelor meteo și a problemelor de infrastructură. Ulterior, naveta cu durata zilnică depășind două ore în condiții normale și crescând semnificativ în contextul traficului intens, al lucrărilor rutiere, al evenimentelor rutiere sau al condițiilor meteo specifice zonei montane. S-a arătat că naveta săptămânală echivalează cu peste o zi de lucru, iar în perioadele de vârf poate ajunge chiar la durate duble. Solicitantul a învederat că aceste condiții

A subliniat că nu a solicitat



În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/24.04.2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.



Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul judecător Sprînceană Mihai are o vechime de 7 ani și 3 luni în funcția de judecător, din care 3 ani și 10 luni la Judecătoria Sinaia.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Sinaia, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schema de personal sunt ocupate 3 posturi, fiind vacante 2 posturi, dintre care unul începând cu data de 18.05.2026, ca urmare a promovării unui judecător la instanța superioară.

La Judecătoria Sinaia, în anul 2025, încărcătura efectivă pe judecător a fost de 853,8 dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 dosare, iar încărcătura efectivă pe schemă a fost de 666 dosare, comparativ cu media națională de 1197,67 de dosare.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Brașov, instanța la care s-a solicitat transferul, din cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 42 de posturi (39 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 7 posturi, dintre care 4 începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, există 4 posturi temporar vacante, dintre care unul este ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare. În prezenta sesiune, sunt utile pentru transfer 3 posturi, toate în cadrul Secției civile.

La Judecătoria Brașov, în anul 2025, încărcătura efectivă pe judecător a fost de 1166 dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 de dosare, iar încărcătura efectivă pe schemă a fost de 1013,73 de dosare, comparativ cu media națională de 1179,67 dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Sinaia și Judecătoria Brașov au comunicat avize favorabile transferului. Totodată, Curtea de Apel Ploiești și Curtea de Apel Brașov au comunicat puncte de vedere favorabile cererii formulate de domnul judecător Sprînceană Mihai.

Președintele Judecătoriei Sinaia a arătat că avizul favorabil are în vedere motivele invocate de domnul judecător.

În motivarea avizului favorabil al Judecătoriei Brașov, s-a arătat că transferul este oportun, având în vedere volumul ridicat de activitate al instanței și existența a 3 posturi vacante de judecător. În prezent, instanța funcționează cu 49 de posturi de judecător în schemă și 2 posturi suplimentare aprobate potrivit art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. Sunt 3 posturi vacante, iar 4 posturi sunt temporar vacante ca urmare a concediilor de maternitate și a delegărilor unor judecători la alte instanțe.

Curtea de Apel Ploiești a comunicat un punct de vedere favorabil cererii de transfer având în vedere avizul exprimat de Judecătoria Sinaia, precum și faptul că Judecătoria Sinaia este o instanță atractivă și nu există riscul de a intra într-un deficit major de personal.

Totodată, președintele Curții de Apel Brașov a arătat că punctul de vedere favorabil are la bază atât motivele de ordin personal invocate în cerere (în sensul că domnul judecător are

reședința în Brașov și urmează să își întemeieze aici o familie), cât și interesul privind buna organizare și funcționare a instanței la care s-a solicitat transferul.

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care reclamă o evaluare cumulativă și comparativă, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul domnului Judecător Sprinceană Mihai nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - reprezentat de buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al acestuia.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecători constată că instanța de la care s-a solicitat transferul se confruntă cu un deficit grav de personal, în condițiile în care, dintr-o schemă de 5 posturi, sunt efectiv ocupate doar 3 posturi. Or, desfășurarea activității instanței cu un număr de 3 judecători, care soluționează deopotrivă cauze civile și penale, presupune asigurarea permanenței săptămânale de către toți judecătorii în mod regulat, fără posibilitatea realocării acestei sarcini. În acest context, plecarea unui judecător prin transfer ar reduce efectivul la 2 judecători definitiv, cu consecința riscului paralizării activității judiciare, inclusiv din perspectiva apariției cazurilor de incompatibilitate în materie penală în cadrul judecătorului de drepturi și libertăți, precum și a imposibilității practice de a asigura dreptul



judcătorilor la concediu de odihnă și la timp liber în cursul săptămânii.

Totodată, transferul domnului Judecător Sprinceană Mihai nu este oportun nici din perspectiva criteriului prevăzut de art. 192 lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care impune analizarea volumului de activitate, a numărului posturilor vacante și temporar vacante, precum și a dificultăților de ocupare a acestora la instanțele implicate. Astfel, Secția pentru judecători reține că pentru Judecătoria Brașov, instanță la care s-a solicitat transferul, se formulează frecvent un număr semnificativ mai mare de opțiuni de ocupare a posturilor decât pentru Judecătoria Sinaia. În acest sens, Secția reține că, în prezenta etapă, pentru Judecătoria Brașov s-au formulat 11 cereri, în timp ce pentru Judecătoria Sinaia s-a formulat o singură cerere. De asemenea, gradul de ocupare a posturilor la Judecătoria Sinaia este de 60%, spre deosebire de instanțele la care s-a solicitat transferul, unde gradul de ocupare efectivă este de cel puțin 83,67%.

Aceste elemente confirmă că, în raport de situația posturilor, de dimensiunea schemei și de dificultățile de ocupare, instanța de la care s-a solicitat transferul se află într-o situație mai dificilă decât instanța la care s-a solicitat transferul, ceea ce justifică menținerea resursei umane la Judecătoria Sinaia.

În ceea ce privește motivele personale invocate în cerere, în acord cu jurisprudența instanței supreme, Secția pentru judecători reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinative în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer, să se asigure, în primul rând, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 și Decizia nr. 1555/17.03.2023 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal). Or, în cauză, motivele personale și profesionale invocate de domnul judecător au fost analizate și coroborate cu datele obiective privind situația posturilor, specificul funcționării unei instanțe cu schemă redusă, avizele și punctele de vedere comunicate, precum și necesitatea asigurării bunei funcționări a Judecătoriei Sinaia.

De asemenea, Secția pentru judecători mai reține că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv și nu creează în mod automat solicitantului un drept la transfer și o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general reprezentat de o bună administrare a justiției și interesul



personal al magistratului (în acest sens, Decizia nr. 2826/19.05.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

În raport de considerentele de mai sus, reținând că motivele personale și profesionale invocate de domnul judecător, deși legitime, nu pot prevala, în prezent, față de interesul public privind asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Judecătoriei Sinaia și menținerea echilibrului activității unei instanțe cu schemă foarte redusă, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Sprinceană Mihai.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA, 8 voturi NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Sinaia la Judecătoria Brașov, formulată de domnul judecător **SPRÎNCEANĂ MIHAI**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU

