

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1826

din 17 septembrie 2026

Prin punctul de vedere nr. 2/10.976/2026 din data de 13.08.2026 al Direcției legislație, documentare și contencios a fost supusă analizei Secției pentru judecători sesizarea Ministerului Finanțelor prin care s-a solicitat efectuarea de verificări pentru a se stabili dacă eroarea judiciară reținută prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____

a fost cauzată de exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Analizând punctul de vedere și documentele atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, prin decizia nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ Statul Român a fost obligat, printre altele, la plata către reclamanta _____ a sumei de _____ cu titlu de daune morale pentru durata nerezonabilă a procesului penal (în cameră preliminară) și a sumei de _____ cu titlu de daune materiale.

În ceea ce privește suma de _____ acordată cu titlu de daune materiale, din care suma de _____ reprezintă onorariu avocațial în cursul procesului penal, iar suma de _____ onorariul de expert, Comisia nr. 1 – judecători – „Legislație și cooperare interinstituțională” a decis că nu există temei pentru sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării verificărilor prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Referitor la durata apreciată ca nerezonabilă în ceea ce privește etapa camerei preliminare, Secția pentru judecători constată că instanța civilă a reținut că dosarul nr. _____

a durat ca și soluționare în procedura camerei preliminare o perioadă de aproximativ trei ani și șase luni, durată care a depășit caracterul rezonabil de



soluționare a cauzei penale în această etapă procesuală, în contextul în care încheierea prin care s-a verificat legalitatea actului de sesizare al instanței (în speță, rechizitoriul) și s-au respins excepțiile și apărările formulate de către părți a fost desființată de trei ori.

Dispozițiile referitoare la răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni în regres împotriva unui judecător sau procuror sunt reglementate în prezent în art. 268 și art. 269 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În conformitate cu art. 269 alin. (4) din lege, *„La solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.”*

Așadar, reglementarea legală stabilește competența Inspekției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

În aceste condiții, având în vedere aspectele vizând durata apreciată ca nerezonabilă de instanța civilă în ceea ce privește etapa camerei preliminare, astfel cum au fost reținute în cuprinsul deciziei nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii coroborate cu art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Sesizează Inspekția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, referitor la aspectele vizând durata apreciată ca nerezonabilă de instanța civilă în ceea ce privește etapa camerei preliminare, astfel cum au fost reținute în cuprinsul deciziei nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 17 septembrie 2026

Judecător Gheorghe Dănuț ODAGIU
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011