

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1825**

din 17 septembrie 2026

Prin punctul de vedere nr. 2/10996/2026 din 05.08.2026 al Direcției Legislație, documentare și contencios a fost supusă analizei Secției pentru judecători sesizarea Ministerului Finanțelor vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial statului român.

Analizând punctul de vedere și documentele atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de _____ în cauza *Flori împotriva României* (cererea nr. _____, Statul Român a fost obligat la plata sumei de _____ pentru prejudiciul moral și _____ cu titlu de cheltuieli de judecată către reclamant.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea de către Statul Român a articolului 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, atât sub aspect material cât și sub aspect procedural.

Cauza privește vătămarea corporală a reclamantului în urma unui foc de armă tras de către un polițist.

Prin ordonanța din _____ a dispus clasarea cauzei, concluzionând că _____

Prin ordonanța din _____ a confirmat soluția de clasare. După o scurtă prezentare a faptelor, acesta a enumerat mai multe dispoziții din Legile nr. 218/2002 și nr. 17/1996 și a concluzionat că _____



Prin încheierea din a confirmat soluția de clasare, apreciind că dispozițiile Legii nr. 17/1996 nu mai erau aplicabile, întrucât fuseseră înlocuite de dispozițiile relevante din Legea nr. 218/2002 și nr. 360/2002. Tribunalul nu a răspuns celorlalte argumente invocate de reclamant.

Dispozițiile referitoare la răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni în regres împotriva unui judecător sau procuror sunt reglementate în art. 268 și art. 269 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

În cuprinsul art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 se stabilește competența Inspecției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

În cauza de față, sesizarea Ministerului Finanțelor a fost formulată ca urmare a angajării răspunderii patrimoniale a statului prin Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 14.10.2025 în cauza *Flori împotriva României* (cererea nr. 47429/21).

Potrivit art. 41 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, „dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a Protocoalelor sale și dacă dreptul intern al Înaltei Părți Contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă”.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) din O.G. nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă, „statul are drept de regres împotriva persoanelor care, prin activitatea lor, cu vinovăție, au determinat obligarea sa la plata sumelor stabilite prin hotărâre a Curții sau prin convenție de rezolvare pe cale amiabilă”. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, „răspunderea civilă a magistraților se stabilește în condițiile care vor fi reglementate prin Legea pentru organizarea judecătorească.”

Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului, deși identifică în mod expres deficiențele anchetei penale (paragraful 26), nu se limitează la această fază a procesului penal, ci evaluează procedura penală în ansamblul său, inclusiv în fața instanței de judecată. Aceasta rezultă din paragrafele 25 și 27, în care Curtea a constatat că autoritățile naționale nu au analizat existența unui pericol concret și nici caracterul absolut necesar și proporțional al folosirii armei de foc.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Pe aceste premise, având în vedere argumentele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea pronunțată la data de _____ în cauza *Flori împotriva României* (cererea nr. _____, în temeiul art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. I – Sesizează Inspecția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în raport de argumentele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea pronunțată la data de _____ în cauza *Flori împotriva României* (cererea nr. _____).

Art. II – Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 17 septembrie 2026

Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011