

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1824

din 17 septembrie 2026

Prin punctul de vedere nr. 2/11237/2026 din data de 18.08.2026 al Direcției legislație, documentare și contencios a fost supusă analizei Secției pentru judecători sesizarea Ministerului Finanțelor vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial statului român, în cauza penală ce l-a vizat pe reclamantul

Analizând punctul de vedere și documentele atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ reformată prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ definitivă prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, toate în dosarul nr. _____ statul român a fost obligat, în contradictoriu cu reclamantul _____ la plata sumei de _____ cu titlu de daune morale, ca urmare a constatării nerespectării termenului rezonabil de desfășurare a unei proceduri judiciare penale care l-a vizat pe reclamant.

Prima instanță a reținut, în esență, că „de la data realizării primelor percheziții domiciliare în cadrul Dosarului nr. _____ al Parchetului de pe lângă _____ - 18 aprilie 2004 - până la data soluționării definitive a cauzei penale - 16 februarie 2021 - a trecut un interval de aproape 17 ani, cumulând faza de urmărire penală și faza de judecată (inclusiv în al II-lea ciclu procesual, ca urmare a trimiterii spre rejudecare).”

De asemenea, instanța civilă a mai reținut că „la nivel de principiu, s-a stabilit că, deși evaluarea duratei procedurii se face pe grade de jurisdicție, aprecierea acesteia este una globală.



Astfel, chiar dacă etapele procedurii se derulează într-un ritm acceptabil, durata totală a procedurii ar putea depăși, totuși, un „termen rezonabil”. În plus, în materie penală, dreptul de a fi judecat într-un termen rezonabil are ca scop, în principal, evitarea ca o persoană inculpată să rămână într-o stare de incertitudine pentru lung timp.

În aceste condiții, învederând faptul că rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată în abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale concrete, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a tranșat pe tărâmul prevederilor art. 6 par. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale o serie de linii directoare, indicând, astfel, criteriile care trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei procedurilor judiciare.”

Ca principale repere ale procesului penal care l-a vizat pe reclamant, astfel cum au fost reținute de instanța civilă, Secția reține efectuarea perchezițiilor domiciliare în cadrul dosarului nr. _____ al Parchetului de pe _____ la data de 18.04.2004, emiterea rechizitoriului în dosarul nr. _____ al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, la data de 14.06.2007, precum și soluționarea definitivă a cauzei penale, la data de 16.02.2021.

Dispozițiile referitoare la răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni în regres împotriva unui judecător sau procuror sunt reglementate în prezent în art. 268 și art. 269 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În conformitate cu art. 269 alin. (4) din lege, „La solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.”

Așadar, reglementarea legală stabilește competența Inspekției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

În aceste condiții, având în vedere aspectele vizând durata apreciată ca nerezonabilă de instanța civilă în ceea ce privește etapa judecătii, astfel cum au fost reținute în cuprinsul sentinței civile nr. _____ pronunțată de _____ reformată prin decizia civilă nr. _____

pronunțată de _____ definitivă prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ toate în dosarul nr. _____ în temeiul dispozițiilor art. 40

alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii coroborate cu art.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Sesizează Inspekția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, referitor la aspectele vizând durata apreciată ca nerezonabilă de instanța civilă în ceea ce privește etapa judecătii, astfel cum au fost reținute în cuprinsul sentinței civile nr. _____ pronunțată de _____ reformată prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ definitivă prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare.

Data în București, la data de 17 septembrie 2026

Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011