



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1822

din 17 septembrie 2026

Prin punctul de vedere nr. 9301/02.07.2026 al Direcției legislație, documentare și conțencios a fost supusă analizei Secției pentru judecători sesizarea Ministerului Finanțelor vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

Analizând punctul de vedere și documentele atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ a fost admisă în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul _____ și a fost obligat Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, la plata către acesta a sumei de _____ cu titlu de daune materiale, reprezentând beneficiu nerealizat, și a sumei de _____ cu titlu de daune morale, precum și la plata sumei de _____ cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial.

Sentința civilă nr. _____ a rămas definitivă la data de _____ ca urmare a respingerii apelului prin decizia civilă nr. _____ definitivă prin nerecurare.

Referitor la temeiul faptic al obligării Statului Român la despăgubiri, în considerentele sentinței civile nr. _____ s-au reținut, în esență, următoarele:

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă la data de _____ prin neapelare, reclamantul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector
6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal

2359

Pagina 1 din 5



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 an și 3 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pentru un termen de supraveghere de 3 ani.

Suspendarea sub supraveghere a fost revocată prin sentința penală nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al _____ definitivă, prin necontestare, la data de 02.08.2023.

Astfel, la data de 02.08.2023, reclamantul a fost încarcerat în Penitenciarul _____ de unde a fost eliberat la data de _____ executând 105 zile de închisoare.

Reclamantul a formulat contestație în anulare împotriva sentinței penale nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ contestație ce a fost admisă de către _____ prin sentința penală nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ definitivă la data de _____

l, prin respingerea apelului de către _____

Prin această ultimă sentință s-a constatat că faptele săvârșite de contestator s-au prescris la data de 24.01.2021, respectiv 25.01.2021 și, ca atare, termenul de prescripție pentru înlăturarea răspunderii sale penale cu privire la infracțiunea săvârșită, la momentul rămănerii definitive a sentinței nr. _____ respectiv la data de _____ era împlinit.

Așadar, sentința penală nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ în baza căreia reclamantul a fost condamnat și a executat 105 zile de închisoare în regim de detenție la _____ a fost desființată.

Pentru a stabili existența și valoarea prejudiciului, instanța a avut în vedere și următoarele considerente, prezentate în cuprinsul Deciziei nr. 136/2021 a Curții Constituționale: „statul este obligat să recunoască și să garanteze dreptul la despăgubiri ca urmare a unei privări de libertate dispuse în cursul procesului penal, indiferent de temeiul generator al răspunderii sale, respectiv caracterul nedrept sau nelegal al măsurii privative de libertate. Orice diferențiere sub acest aspect nu este decât una artificială care în final neagă dreptul persoanei vătămate la repararea pagubei suferite ca urmare a unei disfuncții de orice natură a sistemului judiciar. Evident, această răspundere poate fi limitată doar în cazul în care prin faptele sale persoana supusă măsurii a împiedicat/stânjenit ori a încercat să împiedice/stânjenească aflarea adevărului, îngreunând/distorsionând activitatea organelor judiciare, sau a avut o conduită reprobabilă în contextul desfășurării procesului penal”, respectiv „statul nu se poate exonera de această răspundere nici dacă dovedește că fiecare dintre prepușii săi a acționat legal. Astfel, este angajată o răspundere obiectivă a statului la repararea pagubei



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal

2359

Pagina 2 din 5

suferite de către persoana în cauză, având ca temei obligația statului de a garanta buna funcționare a serviciului public al justiției.”

Totodată, instanța a reținut că prin încarcerarea reclamantului pe nedrept, acestuia i-au fost cauzate suferințe psihice, expunerea la disprețul public, atingerea adusă onoarei și demnității sale ca persoană, sentimentul de frustrare din cauza încarcerării. Mai mult decât atât, prin măsurile instituite asupra sa i-au fost lezate drepturile fundamentale, respectiv dreptul la libera circulație, dar și dreptul la viața privată, în condițiile în care, nevinovat fiind, a fost obligat să rămână la dispoziția organelor de cercetare penală, ingerința în drepturile sale fiind evidentă. Prin urmare, rezultă fără putință de tăgadă că, în ceea ce îl privește pe reclamant, s-a produs o ingerință nejustificată, în primul rând, în dreptul la liberate al persoanei, ceea ce îi conferă acestuia posibilitatea de a obține o reparație echitabilă, conform art. 53 alin. (3) din Constituție, text în concordanță cu art. 540 CPP.

Referitor la despăgubirile materiale, instanța a reținut că victima se putea angaja în perioada în care a fost în detenție și putea obține din muncă în perioada august-noiembrie 2023 suma raportat la prevederile H.G. nr. 1447/2022.

Sub aspectul temeiului de drept pentru acordarea despăgubirilor, prezintă relevanță considerentele deciziei civile nr. prin care s-a respins apelul împotriva sentinței civile nr. în cuprinsul cărora s-au reținut următoarele: Tribunalul s-a raportat la considerentele Deciziei CCR nr. 136/2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 539 NCPP, respectiv la dispozițiile art. 540 NCPP. Prin calea de atac exercitată, pârâțul-apelant nu a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată pe fondul neîndeplinirii condițiilor legale prevăzute de art. 539 NCPP, ci s-a referit la dovada și cuantumul daunelor morale acordate.

Dispozițiile referitoare la răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni în regres împotriva unui judecător sau procuror se regăsesc în prezent în cuprinsul art. 268 și art. 269 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

În speță, așa cum s-a arătat, temeiul de fapt al despăgubirilor acordate reclamantului este reprezentat de faptul că acesta a fost condamnat și a executat 105 zile de închisoare în regim de detenție la Penitenciarul în baza unei sentințe penale care ulterior a fost desființată în calea de atac a contestației în anulare, pe motiv că



termenul de prescripție a răspunderii sale era împlinit la momentul rămânerii definitive a sentinței penale de condamnare.

În acest sens, dispozițiile art. 268 alin. (6) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, prevăd că *„prin Codul de procedură penală pot fi reglementate ipoteze și proceduri specifice în care se poate angaja răspunderea statului și regresul acestuia”*, iar în cuprinsul art. 538-542 din Codul de procedură penală sunt reglementate cazuri speciale de angajare a răspunderii statului și de exercitare a acțiunii în regres împotriva persoanei care, cu rea-credință sau gravă neglijență, a provocat situația generatoare de daune.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, *„la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.”*

Așadar, reglementarea legală stabilește competența Inspekției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

În aceste condiții, având în vedere temeiul faptic pentru obligarea statului la despăgubiri, respectiv încarcerarea reclamantului pe nedrept pentru un interval de 105 zile, în baza unei sentințe penale de condamnare care ulterior a fost desființată în calea de atac a contestației în anulare, pe motiv că termenul de prescripție a răspunderii penale era împlinit la momentul rămânerii definitive a sentinței penale de condamnare, Secția pentru judecători apreciază că este necesară sesizarea Inspekției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportate la prevederile art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)“

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Sesizează Inspecția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la aspectele reținute în cuprinsul sentinței civile nr. _____ pronunțate

în dosarul nr. _____ rămasă definitivă la data de _____
ca urmare a respingerii apelului prin decizia civilă nr. _____ a
definitivă prin nerecurare.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 17 septembrie 2026

**Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
Judecător Gheorghe Vin Odagiu**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector
6, cod poștal 060011