

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 872

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, doamna judecător **OBADĂ IOANA**, judecător la Judecătoria Călărași, a solicitat transferul la Judecătoria Gura Humorului, la Judecătoria Fălticeni sau la Judecătoria Suceava.

În motivarea solicitării formulate, doamna Obadă Ioana a arătat, în esență, că solicită transferul la Judecătoria Gura Humorului sau, în subsidiar, la Judecătoria Fălticeni ori la Judecătoria Suceava, începând cu data 01.09.2026, invocând o situație Astfel,
a arătat că, de la numirea sa la Judecătoria Călărași, distanța de 500 km față de domiciliul din Gura Humorului

Doamna judecător a subliniat că are experiență profesională în materie civilă, penală, minori și familie, precum și disponibilitatea de a activa în orice complet și că solicită aprobarea transferului în sesiunea curentă, începând cu data de 01.09.2026, pentru a depăși termenul interdicției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și pentru a finaliza toate lucrările înainte de plecare.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:



Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa I, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional rezultă că doamna Obadă Ioana are o vechime de 2 ani și 9 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Călărași.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Călărași, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 12 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 10 posturi, fiind vacante 2 posturi.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Călărași sunt utile 2 posturi de judecător.



La Judecătoria Călărași, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1858,0, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1486,42, comparativ cu media națională de 1179,67.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Gura Humorului, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 4 posturi, fiind vacant 1 post, util pentru transfer în prezenta procedură.

La Judecătoria Gura Humorului, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1963,1 dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 dosare, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1531,2 dosare, comparativ cu media națională de 1179,67 de dosare.

La Judecătoria Fălticeni, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 5 posturi, fiind vacante 3 posturi, dintre care 2 posturi începând cu data de 18.05.2026. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Fălticeni este util pentru transfer 1 post de judecător.

La Judecătoria Fălticeni, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1313,67 dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 dosare, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1198,75 de dosare, comparativ cu media națională de 1179,67 de dosare.

La Judecătoria Suceava, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 21 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 14 posturi, fiind vacante 7 posturi, dintre care 4 posturi începând cu data de 18.05.2026. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Suceava sunt utile 3 posturi, respectiv 2 posturi la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Suceava, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1356,7, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1091,86, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Călărași a avizat nefavorabil, cu observații, transferul doamnei judecător Obadă Ioana, iar Judecătoriile Gura Humorului, Fălticeni și Suceava au avizat favorabil transferul. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Curtea de Apel Suceava a comunicat punct de vedere favorabil pentru Judecătoria Gura Humorului, respectiv puncte de vedere favorabile cu observații pentru Judecătoriile Fălticeni și Suceava.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Călărași a arătat că, la nivelul anului 2025, încărcătura de dosare pe schemă a fost de 1487, iar cea raportată la numărul judecătorilor care au funcționat efectiv a fost de 1858 de dosare. S-a învederat că, în anul 2025, pe rolul Judecătoriei Călărași au fost înregistrate 12224 de cauze noi, iar în anul 2024 au fost înregistrate 12536 de dosare, anul 2025 fiind al treilea an consecutiv în care numărul



cauzelor nou-intrate depășește 10000, prag care, anterior, nu mai fusese atins. Totodată, în motivarea avizului s-a făcut observația că doamna judecător a fost numită în funcție la data de 16.06.2023, data publicării Decretului Președintelui României nr. 880/14.06.2023, publicat în Monitorul Oficial nr. 539/16.06.2023, termenul de 3 ani prevăzut de art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, urmând să se împlinească la data de 16.06.2026.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Gura Humorului a arătat că transferul ar fi oportun, întrucât instanța are o schemă de 5 posturi, dintre care în prezent sunt ocupate 4 posturi, iar un judecător solicită transferul la Judecătoria Timișoara. Se apreciază că venirea doamnei judecător ar contribui la menținerea echilibrului instanței și la funcționarea ei eficientă, în condițiile în care aceasta are domiciliul în circumscripția Judecătoriei Gura Humorului, ceea ce ar asigura stabilitate profesională și personală, precum și continuitate în activitatea judiciară. Totodată, s-a arătat că admiterea transferului ar reprezenta o soluție rar întâlnită și valoroasă pentru stabilitatea pe termen lung a schemei de judecători a Judecătoriei Gura Humorului, fiind singurul judecător cu domiciliul în circumscripția instanței.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Fălticeni a arătat că la nivelul instanței există perspective de vacantare a unui post, în condițiile în care un judecător a solicitat transferul la Judecătoria Târgu Neamț. În acest context și în raport de dificultățile constante de ocupare a posturilor vacante și de volumul mare de activitate, se apreciază oportună admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Obadă Ioana.

Președintele Judecătoriei Suceava a avut în vedere, la acordarea avizului favorabil, că instanța se confruntă cu un deficit sever de personal, schema prevăzând 21 de posturi, însă instanța funcționând în prezent cu doar 18 judecători, dintre care un stagiar și un post temporar vacant. De asemenea, a învederat că, urmare a sesiunilor de promovare, plecarea a încă patru judecători este deja confirmată, ceea ce va reduce numărul magistraților activi la 13 judecători definitiv și un stagiar, reprezentând un deficit de aproximativ 34%, cu impact direct asupra funcționării instanței, a volumului de activitate pe complet și a respectării termenelor de soluționare. S-a concluzionat că aprobarea cererii de transfer formulate de doamna judecător Obadă Ioana constituie o măsură administrativă necesară și oportună, aptă să atenueze deficitul de personal și să asigure un minim echilibru funcțional indispensabil bunei desfășurări a activității judiciare la nivelul Judecătoriei Suceava.

Președintele Curții de Apel București a avut în vedere, în motivarea punctului de vedere nefavorabil, deficitul de judecători și volumul de dosare, precum și avizul nefavorabil exprimat de instanța la care funcționează solicitanta.

Președintele Curții de Apel Suceava a comunicat că, dintre cele trei instanțe la care se solicită transferul, ar trebui acordată prioritate Judecătoriei Gura Humorului, fiind instanța cu



situația cea mai dificilă în ceea ce privește volumul efectiv de activitate. S-a precizat că punctele de vedere favorabile pentru Judecătoriile Fălticeni și Suceava au fost acordate numai în ipoteza respingerii transferului la Judecătoria Gura Humorului.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care reclamă o evaluare cumulativă și comparativă, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul doamnei judecător Obadă Ioana nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - reprezentat de buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al acestuia.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, avizul nefavorabil al Judecătoriei Călărași, susținut prin punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel București, Secția pentru judecători constată că instanța de la care s-a solicitat transferul se confruntă cu un volum de activitate situat semnificativ peste media națională. În acest sens, Secția reține că, la Judecătoria Călărași, în anul 2025, încărcătura cauzelor pe judecător a fost de 1858,0, iar încărcătura pe schemă a fost de 1486,42, ambele nivele depășind mediile naționale (de 1478,9, respectiv 1179,67), în condițiile în care anul 2025 a fost al treilea an consecutiv în care numărul cauzelor nou-intrate la această instanță a depășit pragul de 10000. Secția apreciază că, deși Judecătoria



Gura Humorului are, de asemenea, un volum de activitate ridicat, iar admiterea transferului ar fi oportun pentru această instanță, totuși, aceasta nu se poate face fără o afectare semnificativă a activității de la nivelul instanței de la care se solicită transferul. Or, astfel cum Secția pentru judecatori a reținut în mod constant, îmbunătățirea activității la o instanță nu se poate face în detrimentul unei alte instanțe, cu consecința afectării activității acesteia.

În ceea ce privește solicitările formulate în subsidiar, de transfer la Judecătoria Fălticeni sau la Judecătoria Suceava, Secția pentru judecatori observă că aceste instanțe au un volum de activitate sub media națională și cu mult sub cel al Judecătoriei Călărași, împrejurări ce nu justifică dispunerea transferului.

Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme, Secția pentru judecatori reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer, să se asigure, în primul rând, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 și Decizia nr. 1555/17.03.2023 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal). Or, în cauză, motivele personale și familiale invocate de doamna judecător – domiciliul în municipiul Gura Humorului, care nu permite efectuarea navetei, respectiv situația familială – au fost analizate și coroborate cu datele obiective privind situația posturilor, avizele și punctele de vedere comunicate, precum și necesitatea asigurării bunei funcționări a Judecătoriei Călărași.

De asemenea, Secția pentru judecatori reține că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv și nu creează în mod automat solicitantului un drept la transfer și o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general reprezentat de o bună administrare a justiției și interesul personal al magistratului (în acest sens, Decizia nr. 2826/19.05.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

În raport de considerentele de mai sus, reținând că motivele invocate de doamna judecător, deși legitime, nu pot prevala, în prezent, față de interesul public privind asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Judecătoriei Călărași, instanță cu un volum de activitate semnificativ peste media națională, având în vedere avizul nefavorabil al acestei instanțe, susținut prin punctul de vedere, de asemenea, nefavorabil al Curții de Apel București,



Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Obadă Ioana.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Călărași la Judecătoria Gura Humorului, la Judecătoria Fălticeni sau la Judecătoria Suceava, formulată de doamna judecător **OBADĂ IOANA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la 29 aprilie 2026

Judecător Grețușne-Erni ODAGIU

