



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 871

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, domnul **MOSCALU COSMIN**, judecător la Judecătoria Darabani, a solicitat transferul la Judecătoria Dorohoi.

În motivarea cererii, domnul judecător a arătat că efectuează zilnic naveta aproximativ 80 km, cu un timp de deplasare de circa o oră și jumătate, aspect care

A arătat că la instanța unde solicită transferul, situată în localitatea de domiciliu, Dorohoi, sunt ocupate 4 posturi de judecător din totalul de 9 posturi, în timp ce la instanța unde își desfășoară în prezent activitatea, Judecătoria Darabani, sunt ocupate 3 posturi de judecător din totalul de 5 posturi.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/24.04.2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul judecător Moscalu Cosmin are o vechime de 3 ani în funcția de judecător și la Judecătoria Darabani.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Darabani, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schema de personal sunt ocupate 4 posturi, fiind vacant 1 post.

La Judecătoria Darabani, în anul 2025, încărcătura efectivă pe judecător a fost de 1308,4 dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 dosare, iar încărcătura efectivă pe schemă a fost de 837,4 dosare, comparativ cu media națională de 1179,67 de dosare.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Dorohoi, instanța la care s-a solicitat transferul, din cele 9 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 6 posturi, fiind vacante 3 posturi, toate utile pentru transfer în prezenta procedură.

La Judecătoria Dorohoi, în anul 2025, încărcătura efectivă pe judecător a fost de 1589 de dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 de dosare, iar încărcătura efectivă pe schemă a fost de 918,11 dosare, comparativ cu media națională de 1179,67 dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările



ulterioare, Judecătoria Darabani a comunicat un aviz nefavorabil transferului, în timp ce Judecătoria Dorohoi a comunicat aviz favorabil. Totodată, Curtea de Apel Suceava a comunicat un punct de vedere nefavorabil cererii formulate de domnul judecător Moscalu Cosmin.

În motivarea avizului nefavorabil al Judecătoriei Darabani, s-a arătat că aprobarea cererii de transfer nu este oportună, schema Judecătoriei Darabani fiind de 5 posturi de judecător, dintre care 3 posturi sunt ocupate de judecători definitivși și 1 post de un judecător stagiar. Totodată, s-a învederat că instanța este neatractivă, neexistând perspective de ocupare a posturilor vacante în condițiile în care nu există în derulare concurs de admitere în magistratură. Se apreciază că plecarea solicitantului ar conduce la o încărcătură excesivă pentru cei doi judecători definitivși rămași, dintre care unul este președintele instanței.

Totodată, s-a arătat că domnul judecător a dispus amânări repetate ale pronunțării în numeroase cauze din motive ce țin de propria conduită, având 112 hotărâri neredactate și 138 de amânări ale pronunțării.

Președintele Judecătoriei Dorohoi, a arătat că avizul favorabil transferului are la bază situația obiectivă a schemei de personal, în sensul că din totalul de 9 posturi de judecător, sunt ocupate doar 4 posturi, condiții în care volumul de activitate este unul semnificativ, fiind necesară suplimentarea resursei umane.

În motivarea punctului de vedere nefavorabil al Curții de Apel Suceava, s-a arătat că nu se justifică aprobarea cererii de transfer, întrucât situația actuală a Judecătoriei Darabani este critică, iar plecarea domnului judecător ar agrava funcționarea instanței. Totodată, s-a învederat că la sfârșitul lunii martie 2026, domnul judecător figura cu 91 de dosare civile în care pronunțarea a fost amânată peste 30 de zile, 81 de dosare civile cu termenul de redactare depășit și 7 cauze penale în care a fost depășit termenul cumulat de 120 de zile. Deși sistemul de monitorizare instituit la nivelul Curții de Apel Suceava a determinat o reducere parțială a întârzierilor, în special în materie penală, volumul restanțelor este unul semnificativ.

S-a mai arătat că, deși motivele personale ale domnului judecător sunt pertinente, iar Judecătoria Dorohoi se confruntă la rândul ei cu dificultăți, lipsa unor concursuri de admitere directă în magistratură face improbabilă ocuparea posturilor vacante la Judecătoria Darabani. În aceste condiții, transferul ar lăsa instanța într-o situație fără soluție de acoperire a schemelor, afectând grav activitatea acesteia.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);



b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care reclamă o evaluare cumulativă și comparativă, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezent, transferul domnului judecător Moscalu Cosmin nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - reprezentat de buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al acestuia.

Văzând datele statistice mai sus prezentate și avizele instanțelor implicate, Secția pentru judecatori constată că instanța de la care s-a solicitat transferul se confruntă cu probleme reale de personal, în condițiile în care, dintr-o schemă de 5 posturi, sunt efectiv ocupate doar 3 posturi de judecatori definitiv. Or, admiterea transferului ar determina o desfășurare a activității instanței cu un număr de numai 2 judecatori definitiv, situație care ar urma să se perpetueze pe un termen nedefinit, în condițiile în care, la acest moment, în lipsa organizării concursurilor de admitere în magistratură, ocuparea posturilor vacante este puțin probabilă. În acest context, plecarea unui judecător prin transfer ar reduce efectivul la 2 judecatori definitiv, cu consecința riscului paralizării activității judiciare, inclusiv din perspectiva apariției cazurilor de incompatibilitate în materie penală, precum și a imposibilității practice de a asigura dreptul judecătorilor la concediu de odihnă și la timp liber în cursul săptămânii.

Mai mult, analizând cererea în raport cu criteriul prevăzut de art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecatori reține că avizul Judecătoriei Darabani, respectiv punctul de vedere al Curții de Apel Suceava evidențiază o situație profesională care nu permite aprobarea cererii de transfer. Astfel, Secția reține că



domnul judecător are un număr semnificativ de cauze în care a amânat pronunțarea, astfel că admiterea cererii sale ar determina o încărcare consistentă a judecătorilor rămași și prin redistribuirea dosarelor nesoluționate, fapt de natură a destabiliza activitatea instanței.

Totodată, Secția reține că, deși la Judecătoria Dorohoi sunt 3 posturi vacante de judecător, față de situația posturilor, de dimensiunea schemei și de dificultățile de ocupare a posturilor vacante, instanța de la care s-a solicitat transferul se află într-o situație mai dificilă decât instanța la care s-a solicitat transferul, ceea ce justifică menținerea resursei umane la Judecătoria Darabani.

În ceea ce privește motivele personale invocate în cerere, în acord cu jurisprudența instanței supreme, Secția pentru judecatori reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer, să se asigure, în primul rând, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 și Decizia nr. 1555/17.03.2023 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal). Or, în cauză, motivele personale și profesionale invocate de domnul judecător au fost analizate și coroborate cu datele obiective privind situația posturilor, specificul funcționării unei instanțe cu schemă redusă, avizele și punctul de vedere comunicate, precum și necesitatea asigurării bunei funcționări a Judecătoriei Darabani.

De asemenea, Secția pentru judecatori mai reține că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv și nu creează în mod automat solicitantului un drept la transfer și o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general reprezentat de o bună administrare a justiției și interesul personal al magistratului (în acest sens, Decizia nr. 2826/19.05.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

În raport de considerentele de mai sus, reținând că motivele personale și profesionale invocate de domnul judecător, deși legitime, nu pot prevala, în prezent, față de interesul public privind asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Judecătoriei Darabani și menținerea echilibrului activității unei instanțe cu schemă redusă, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Moscalu Cosmin.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA, 8 voturi NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Darabani la Judecătoria Dorohoï, formulată de domnul judecător **MOSCALU COSMIN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 29 aprilie 2026

Președinte,

Judecător **Gheorghe Lănu ODAGIU**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011