



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 798

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, doamna **LĂPUGEAN IONELA-ANGHELINA**, judecător la Judecătoria Novaci, a solicitat transferul la Judecătoria Târgu Jiu.

În motivarea cererii, doamna judecător a invocat motive personale și profesionale. Astfel, a arătat că își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei Novaci, începând cu data de 16.06.2023, conform Decretului nr. 878/14.06.2023 al Președintelui României, publicat în Monitorul Oficial nr. 539/16.06.2023, fiind numită în funcția de judecător, ca urmare a promovării concursului pentru admiterea în magistratură, organizat în perioada 14.11.2022-15.06.2023.

A precizat că, de la data numirii în funcție, a făcut naveta zilnic între localitatea de domiciliu, respectiv orașul Târgu Jiu și localitatea Novaci, unde își desfășoară activitatea, parcurgând zilnic o distanță de aproximativ 100 km dus-întors. A menționat că principalul argument pentru care a decis să formuleze cererea de transfer este de ordin motivat de faptul că

urmând cursurile la intervale orare diferite. În aceste condiții, a precizat că îndeplinirea programului zilnic de serviciu reprezintă un impediment serios în realizarea corespunzătoare a îndatoririlor părintești. De asemenea, a arătat faptul că programul de lucru a presupus și efectuarea serviciului de permanență, precum și deplasarea, în mod frecvent, la serviciu în zilele nelucrătoare. Un alt argument în susținerea cererii, la fel de important, este reprezentat de fiind nevoită să se deplaseze în centrele universitare medicale din București, Timișoara și Cluj Napoca, în vederea efectuării investigațiilor necesare.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnel nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/24.04.2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Lăpugean Ionela-Anghelina are o vechime de 2 ani și 9 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Novaci. Doamna judecător a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

fost numită în funcție, începând cu data de 16.06.2023, conform Decretului nr. 878/14.06.2023 al Președintelui României, publicat în Monitorul Oficial nr. 539/16.06.2023, iar perioada de interdicție, prevăzută de art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, încetează la data de 16.06.2026.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Novaci, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 4 posturi, 1 post de judecător fiind vacant. În prezenta sesiune de transfer, la Judecătoria Novaci este util 1 post de judecător.

La această instanță, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1043,3, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 813,8, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Târgu Jiu, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 17 posturi, 18 posturi de judecător fiind vacante. În prezenta sesiune de transfer, sunt utile 12 posturi de judecător la Secția civilă.

La această instanță, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1381,4, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 935,4, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Novaci a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecatori, iar Judecătoria Târgu Jiu a formulat aviz favorabil solicitării. Curtea de Apel Craiova a comunicat un punct de vedere favorabil cererii de transfer.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Târgu Jiu a avut în vedere motivele personale invocate de doamna judecător, deficitul actual de judecatori la nivelul acestei instanțe, precum și faptul că, în luna aprilie, există posibilitatea promovării la tribunal a unui număr de 7 judecatori, care s-au înscris la concursul de promovare efectivă, desfășurat în perioada decembrie 2025-aprilie 2026.

Curtea de Apel Craiova a comunicat un punct de vedere favorabil transferului doamnei judecător Lăpugean Ionela-Anghelina, având în vedere volumul de activitate și gradul de ocupare a schemei de personal din cadrul Judecătoriei Târgu Jiu.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la



care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă, în mod automat, solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 2 judecători de la Judecătoria Novaci au solicitat transferul la alte instanțe, respectiv doamna Bucur Elena-Larisa (2 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător și la Judecătoria Novaci), care a solicitat transferul la Judecătoria Craiova și doamna Lăpugean Ionela-Anghelina (2 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător și la Judecătoria Novaci), care a solicitat transferul la Judecătoria Târgu Jiu.

Secția pentru judecători observă că, așa cum rezultă din datele statistice mai sus prezentate, precum și din avizul Judecătoriei Novaci, favorabil în cazul cererii de transfer a doamnei judecător Bucur Elena-Larisa, instanța de la care s-au solicitat transferurile funcționează cu un număr de 4 judecători (dintre care 3 judecători sunt definitiv și un judecător stagiar), în contextul existenței unei scheme de 5 posturi de judecător, 1 post fiind vacant.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că menținerea unui just echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate și interesul privat al solicitantelor



se poate realiza prin aprobarea doar a unei cereri de transfer de la Judecătoria Novaci, având în vedere că vacantarea suplimentară a 2 posturi de judecător ar fi de natură să creeze disfuncționalități majore cu privire la modalitatea de funcționare a acestei instanțe, care ar fi expusă situației dificile de a funcționa cu doar 2 judecători, acest efect fiind de natură să conducă la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, dată fiind și lipsa perspectivei ocupării, în prezenta etapă a sesiunii de transfer, a postului vacant de judecător în cadrul acestei instanțe, nefiind formulată nicio cerere de transfer.

Astfel, analizând concomitent cererile formulate de cele 2 doamne judecător, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, Secția pentru judecători apreciază că este prioritară cererea de transfer formulată de doamna judecător Bucur Elena-Larisa, reținând, în primul rând, că cererea acesteia se distinge, în mod obiectiv, prin faptul că se solicită transferul la Judecătoria Craiova, o instanță cu deficit semnificativ de personal. Spre deosebire de doamna judecător Lăpușean Ionela-Anghelina, care a optat pentru Judecătoria Târgu Jiu, în favoarea doamnei judecător Bucur Elena-Larisa operează, în principal, criteriile prevăzute la art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere motivele cuprinse în avizele favorabile ale Judecătoriei Novaci și Judecătoriei Craiova, susținute de punctul de vedere favorabil al Curții de Apel Craiova. Astfel, Secția pentru judecători reține, din avizul Judecătoriei Craiova, existența unui deficit sever de personal și necesitatea acoperirii unui număr semnificativ de posturi vacante și temporar vacante la această instanță, având în vedere că Judecătoria Craiova este o instanță de executare, având în circumscripție 3 penitenciare (Penitenciarul Craiova, Craiova Pelendava și Centrul de Detenție Craiova), fiind cunoscută urgența soluționării acestor cauze, situație care reclamă ocuparea, cu prioritate, a posturilor vacante.

Totodată, și motivele personale invocate legate de situația în special din perspectiva menținerii unei consistente, argumentează caracterul prioritar și pledează în favoarea admiterii cererii de transfer a doamnei judecător Bucur Elena-Larisa, reținând faptul că transferul acesteia ar favoriza existența unui climat armonios dezvoltării

în contextul în care nu poate fi efectuată, în condiții rezonabile, naveta zilnică între localitatea de domiciliu și sediul instanței, spre deosebire de doamna judecător Lăpușean Ionela-Anghelina, care beneficiază de condiții mult mai facile de efectuare a navetei, distanța dintre localitatea de domiciliu și aceea a locului de muncă fiind mai redusă, în cazul acesteia. Așadar, se reține și incidența criteriului prevăzut la art. 192 lit. j) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, privind situația familială, consolidând, astfel, concluzia potrivit căreia, în cazul doamnei judecător Bucur Elena-Larisa, sunt întrunite cumulativ atât

elementele care susțin oportunitatea măsurii transferului, cât și cele ce privesc utilitatea postului la instanța la care a solicitat transferul.

În ceea ce privește transferul doamnei judecător Lăpugean Ionela-Anghelina, Secția pentru judecători apreciază că nu se impune transferul magistratului antereferit, în contextul existenței unei scheme incomplete a Judecătoriei Novaci, vacantarea suplimentară a unui post fiind de natură să conducă la supraîncărcarea și perturbarea activității judecătorilor rămași în activitate, cu consecința afectării celerității actului de justiție.

În raport de considerentele de mai sus, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Lăpugean Ionela-Anghelina.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Novaci la Judecătoria Târgu Jiu, formulată de doamna judecător **LĂPUGHEAN IONELA-ANGHELINA**.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Președinte

Judecător **Gheorghe Liviu OPAGIU**

