



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 795

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, domnul **PRESACAR THEODOR-ȘTEFAN**, judecător la Judecătoria Târgu Jiu, a solicitat transferul la Judecătoria Craiova sau la Judecătoria Slatina.

În motivarea cererii, domnul judecător a invocat motive personale și profesionale.

Astfel, a arătat că își desfășoară activitatea în cadrul Secției penale a Judecătoriei Târgu Jiu, începând cu data de 01.04.2023, conform Decretului nr. 286/22.03.2023 al Președintelui României, publicat în Monitorul Oficial nr. 240/23.03.2023, acumulând în această perioadă de timp cunoștințe teoretice noi și capacitate de relaționare interpersonală. A precizat că domiciliază și locuiește efectiv în municipiul Craiova, județul Dolj,

. A mai menționat că timpul afectat navei pe ruta Craiova – Târgu Jiu și retur, de aproximativ 4 ore, precum și cel necesar pentru desfășurarea activităților profesionale, deseori peste durata de 8 ore pe zi, inclusiv în zile de weekend, îngreunează în mod semnificativ posibilitatea de a-și desfășura activitatea profesională, afectând, astfel, echilibrul dintre viața profesională și cea personală. Astfel, chiar dacă volumul ridicat de muncă reprezintă o problemă de actualitate indiferent de instanță, apreciază că transferul la Judecătoria Craiova, instanța din localitatea de domiciliu, ori, în subsidiar, la Judecătoria Slatina, i-ar permite să gestioneze în mod adecvat toate responsabilitățile pe care le are în funcția de judecător, ceea ce implică o prezență constantă din partea sa, implicit participarea, în mod activ, la activitatea profesională, iar, totodată, i-ar permite să mențină un nivel optim de eficiență și de disponibilitate în exercitarea atribuțiilor specifice profesiei de judecător. În final, domnul judecător și-a manifestat disponibilitatea de a activa la instanța la care solicită transferul, în oricare dintre secțiile la care cerințele o impun.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/24.04.2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Presacar Theodor-Ștefan are o vechime de 3 ani în funcția de judecător și la Judecătoria Târgu Jiu.



Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Târgu Jiu, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 17 posturi, 18 posturi de judecător fiind vacante. În prezenta sesiune de transfer, sunt utile 12 posturi de judecător la Secția civilă.

La această instanță, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1381,4, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 935,4, comparativ cu media națională de 1179,67.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Craiova, instanța la care s-a solicitat transferul ca primă opțiune, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 44 de posturi (40 de posturi efectiv ocupate), 18 posturi de judecător fiind vacante. De asemenea, 5 posturi de judecător sunt temporar vacante, din care 1 post ocupat în condițiile art. 147 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare. În prezenta sesiune de transfer, sunt utile 10 posturi de judecător, din care 3 posturi la Secția I civilă, 2 posturi la Secția a II-a civilă și 5 posturi la Secția penală.

La această instanță, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1311,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 985,74, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Slatina, instanță la care s-a solicitat transferul ca opțiune secundară, din cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 15 posturi (14 posturi efectiv ocupate), fiind vacante 7 posturi. De asemenea, la această instanță există 1 post de judecător temporar vacant.

În prezenta sesiune de transferuri, la Judecătoria Slatina, există 6 posturi de judecător utile pentru transfer, respectiv 1 post la Secția penală și 5 posturi la Secția civilă, pentru care au fost formulate 2 cereri de transfer.

În anul 2025, la Judecătoria Slatina, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1521,4, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 961,23 comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Târgu Jiu a avizat nefavorabil cererea de transfer, iar Judecătoriile Craiova și Slatina au formulat aviz favorabil solicitării. Curtea de Apel Craiova a comunicat un punct de vedere favorabil transferului la Judecătoria Craiova și nefavorabil transferului la Judecătoria Slatina.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Târgu Jiu a avut în vedere deficitul actual de judecători la nivelul acestei instanțe, precum și faptul că, în luna aprilie 2026,



există posibilitatea promovării la tribunal a unui număr de 7 judecători, care s-au înscris la concursul de promovare efectivă, desfășurat în perioada decembrie 2025 - aprilie 2026.

În motivarea avizului favorabil exprimat de conducerea Judecătoriei Craiova, s-a invocat deficitul semnificativ de personal cu care se confruntă instanța, raportat la schema de personal, cu impact direct asupra capacității de soluționare a cauzelor într-un termen rezonabil.

Președintele Judecătoriei Slatina a arătat în avizul favorabil exprimat că, în cadrul instanței, își desfășoară în prezent activitatea 11 judecători definitiv dintr-un total de 22 judecători definitiv, dintre care 3 judecători definitiv activează în cadrul Secției penale, iar 8 judecători definitiv funcționează în cadrul Secției civile, detaliind deficitul de personal cu care s-a confruntat instanța de-a lungul timpului.

Curtea de Apel Craiova a comunicat un punct de vedere favorabil transferului domnului judecător la Judecătoria Craiova, având în vedere situația posturilor vacante și încărcătura pe judecător la această instanță și punct de vedere nefavorabil transferului la Judecătoria Slatina.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului de la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului de la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă, în mod automat, solicitantului un drept la transfer



și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Secția pentru judecători observă că, așa cum rezultă din datele statistice mai sus prezentate, precum și din avizul nefavorabil al Judecătoriei Târgu Jiu, instanța de la care s-a solicitat transferul, există un deficit acut de judecători în cadrul acestei instanțe, care funcționează cu un număr de 17 judecători, în contextul existenței unei scheme de 35 de posturi de judecător, din care 18 posturi sunt vacante.

În aceste condiții, vacantarea suplimentară a postului ocupat de domnul judecător Presacar Theodor-Ștefan ar fi de natură să amplifice deficitul de personal din cadrul instanței din care face parte și, implicit, din cadrul Secției penale în cadrul căreia activează.

În plus, Secția observă că, deși există 12 posturi de judecător utile la Judecătoria Târgu Jiu, a fost înregistrată doar o cerere de transfer la această instanță, nefiind conturată perspectiva completării schemei de personal în viitorul apropiat.

Prin urmare, Secția pentru judecători reține că transferul nu este oportun în raport de incidența criteriilor privind dificultățile de ocupare a posturilor vacante ale instanțelor implicate, având în vedere că, în prezenta sesiune, au fost formulate 5 cereri de transfer la Judecătoria Craiova, iar la Judecătoria Slatina au fost formulate 2 cereri de transfer.

Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecători reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, motivele personale invocate de domnul judecător Presacar Theodor-Ștefan în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantului.

În raport de considerentele de mai sus, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul Judecător Presacar Theodor-Ștefan.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Târgu Jiu la Judecătoria Craiova sau la Judecătoria Slatina, formulată de domnul judecător **PRESACAR THEODOR-ȘTEFAN**.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 29 aprilie 2026

Președintele

Judecător Gheorghe Mihail ODAȘIU

