

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 707**

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, doamna **MORAR MIHAELA-SILVIA**, judecător la Judecătoria Caransebeș, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 3, 4 și 1 București, la Judecătoria Cluj-Napoca, la Judecătoria Sibiu sau la Judecătoria Oradea.

În motivarea solicitării formulate, doamna Morar Mihaela-Silvia a invocat motive de ordin profesional și personal. Sub aspect profesional, solicitanta a arătat că, de la data de 23.03.2023, data numirii în funcția de judecător, a activat neîntrerupt la Judecătoria Caransebeș, ca titular al unui complet mixt, penal și civil, exercitând totodată atribuții de judecător delegat cu coordonarea mai multor compartimente ale instanței. A mai precizat că, începând cu data de 01.01.2026, a fost delegată în funcția de președinte al Judecătoriei Caransebeș, pentru o perioadă de 6 luni. Solicitanta a susținut că volumul ridicat de activitate al Judecătoriei Caransebeș, de aproximativ 2047 de dosare pe judecător în anul 2025, i-a permis dobândirea unei experiențe valoroase în gestionarea unui număr mare de cauze, care ar constitui un avantaj real în desfășurarea activității la instanțele de dimensiuni mari, cu volum ridicat, la care a solicitat transferul. Doamna judecător și-a exprimat disponibilitatea de a activa în cadrul oricăreia dintre secțiile sau completurile instanțelor la care a solicitat transferul, precum și ca transferul să fie dispus cu intrare în vigoare ulterior datei de 01.07.2026, dată la care încetează delegarea sa în funcția de conducere.

Sub aspect personal solicitanta a învederat că are domiciliul în municipiul București, locuind în prezent în orașul Caransebeș care își desfășoară

Doamna judecător a arătat că și a
municipiile București și Cluj-Napoca, relațiilor sociale și profesionale, astfel încât reintegrarea într-un asemenea mediu urban ar



facilita menținerea sociale și accesul la oportunități profesionale și educaționale mai diversificate. Totodată, solicitanta a precizat că situația este una delicată, întrucât

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa I, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele



din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional rezultă că doamna Morar Mihaela-Silvia are o vechime de 3 ani în funcția de judecător și la Judecătoria Caransebeș. Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 2751/11.12.2025, doamna judecător Morar Mihaela-Silvia a fost delegată în funcția de președinte al Judecătoriei Caransebeș, pentru perioada 01.01.2026 - 01.07.2026.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Caransebeș, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 7 posturi (efectiv ocupate 5 posturi, dintre care 1 post ocupat de 1 judecător stagiar), fiind vacant 1 post. De asemenea, 3 posturi sunt temporar vacante, dintre care 1 post ocupat.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Caransebeș sunt utile 2 posturi de judecător.

La Judecătoria Caransebeș, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2047,6, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1484,5, comparativ cu media națională de 1179,67.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 60 de posturi (efectiv ocupate 62 de posturi), fiind vacante 18 posturi, dintre care 16 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi temporar vacante sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 2 judecători sunt delegați de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția I civilă și 1 post la Secția a II-a civilă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1239,1, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1132,63, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 57 de posturi (efectiv ocupate 56 de posturi), fiind vacante 9 posturi, dintre care 7 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi sunt temporar vacante, 10 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt utile 2 posturi de judecător, ambele la Secția civilă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1236,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1064,12, comparativ cu media națională de 1179,67.



La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi (efectiv ocupate 47 de posturi), fiind vacante 5 posturi, dintre care 3 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 9 posturi sunt temporar vacante, 7 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1099,0, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 960,65, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 30 de posturi (efectiv ocupate 29 de posturi), fiind vacante 3 posturi, începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 5 posturi sunt temporar vacante, dintre care 3 posturi sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post este ocupat prin delegarea unui judecător de la o altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 6 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1442,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1272,03, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Cluj-Napoca, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 38 de posturi (33 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 7 posturi, dintre care 5 posturi începând cu data de 18.05.2026, ca urmare a promovării, la care se adaugă 2 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. De asemenea, 11 posturi sunt temporar vacante, dintre care 6 posturi sunt ocupate.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Cluj-Napoca sunt utile 4 posturi de judecător la Secția civilă, dintre care 2 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

La Judecătoria Cluj-Napoca, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1519,4, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1306,67, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sibiu, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 25 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 20 de posturi (18 posturi efectiv ocupate), fiind vacante 5 posturi, dintre care 4 posturi începând cu data de 18.05.2026, la care se adaugă 2 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. De asemenea, 3



posturi sunt temporar vacante, unul dintre acestea fiind ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sibiu sunt utile 3 posturi de judecător, toate la Secția civilă, dintre care 2 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

La Judecătoria Sibiu, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1475,7, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1251,36, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Oradea, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 28 de posturi (25 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 7 posturi, la care se adaugă 1 post în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. De asemenea, 5 posturi sunt temporar vacante, dintre care 2 posturi sunt ocupate.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Oradea sunt utile 4 posturi de judecător, respectiv 1 post la Secția civilă și 3 posturi la Secția penală, dintre care 1 post în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

La Judecătoria Oradea, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1275,7, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 969,54, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Caransebeș și Judecătoria Cluj-Napoca au avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Morar Mihaela-Silvia, Judecătoria Sectorului 6 București a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători, Judecătoria Sectorului 3 București a avizat favorabil, cu observații, transferul, iar Judecătoriile Sectoarelor 1 și 4 București, Judecătoria Sibiu și Judecătoria Oradea au avizat favorabil transferul. Totodată, Curtea de Apel Timișoara, Curtea de Apel București și Curtea de Apel Oradea au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului, iar Curtea de Apel Cluj și Curtea de Apel Alba Iulia au exprimat puncte de vedere favorabile transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Caransebeș a arătat că transferul doamnei judecător nu este oportun în această perioadă, prin raportare la deficitul accentuat de judecători de la această instanță, la numărul mare de dosare ce revin spre soluționare judecătorilor aflați în activitate, la numărul posturilor de judecător temporar vacante și la lipsa perspectivelor ocupării imediate a posturilor care s-ar vacanta prin transfer.

S-a arătat că Judecătoria Caransebeș este prevăzută în schemă cu 8 posturi de judecător, însă numărul mediu de judecători care au funcționat efectiv la instanță în anul 2025 a fost de 5,8, iar, în prezent, la nivelul acestei instanțe își desfășoară activitatea 4 judecători definitiv și un judecător stagiar. De asemenea, s-a învederat că la nivelul instanței au rămas



funcționale doar 4 completuri de judecată care judecă atât cauze civile, cât și cauze penale, precum și un complet al cărui titular este judecător stagiar, gestionat potrivit planificării de permanență de judecătorii definitiv, această situație determinând dificultăți semnificative în desfășurarea activității instanței, cu impact direct asupra volumului de muncă al judecătorilor rămași în funcție și asupra termenului de soluționare a cauzelor.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a invocat încărcătura deosebit de mare de dosare, existența posturilor vacante, presiunea asupra judecătorilor care își desfășoară activitatea în mod efectiv, perspectiva rămânerii fără titular a unui număr semnificativ de completuri ca urmare a organizării examenului de promovare efectivă la tribunal, precum și obiectivul instanței privind reducerea stocului de dosare și îmbunătățirea ratei de soluționare.

În motivarea avizului favorabil cu observații, președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a invocat fluctuația masivă de personal cu care instanța s-a confruntat începând cu anul 2022, numărul judecătorilor delegați sau detașați, existența unor judecători stagiași și a unor posturi vacante, precum și datele referitoare la încărcătura de dosare și complexitatea cauzelor.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a avut în vedere volumul ridicat de activitate, numărul mare de completuri rămase fără titular, posturile temporar vacante și specificul instanței, inclusiv cauzele privind internarea nevoluntară și cele referitoare la persoanele private de libertate de la Penitenciarul Jilava și Penitenciarul Spital Jilava.

Președintele Judecătoriei Sectorului 6 București a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători, față de numărul posturilor vacante, volumul de activitate al instanței și încărcătura pe judecător, precum și față de motivele invocate în cererea de transfer.

Președintele Curții de Apel Timișoara a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului, având în vedere situația Judecătoriei Caransebeș, respectiv numărul redus de judecători definitiv aflați efectiv în activitate și dificultățile generate de funcționarea unui număr restrâns de completuri mixte la nivelul instanței.

Președintele Curții de Apel București a exprimat un punct de vedere nefavorabil față de transferul la instanțele din circumscripția acestei curți, având în vedere numărul posturilor vacante alocate prezentei sesiuni de transferuri.

În ceea ce privește Judecătoria Cluj-Napoca, Curtea de Apel Cluj a exprimat un punct de vedere favorabil transferului, având în vedere necesitatea ocupării posturilor vacante, însă președintele Judecătoriei Cluj-Napoca a avizat nefavorabil transferul, raportându-se la datele privind încărcătura pe schemă și pe judecător, precum și la situația posturilor utile pentru transfer.

Președintele Curții de Apel Alba Iulia și președintele Judecătoriei Sibiu au avizat favorabil transferul la Judecătoria Sibiu, având în vedere volumul de activitate și posturile vacante existente la nivelul instanței, respectiv împrejurarea că mai mulți judecători se află în concediu pentru creșterea copilului sau în concediu de maternitate, precum și perspectiva promovării unor judecători la instanța superioară.

Președintele Judecătoriei Oradea a avizat favorabil transferul, prin raportare la argumentele profesionale și personale prezentate de doamna judecător, precum și la situația schemei de personal a instanței, care figurează cu posturi vacante. Președintele Curții de Apel Oradea a exprimat însă un punct de vedere nefavorabil, având în vedere că Judecătoria Oradea reprezintă a șaptea opțiune din cererea doamnei judecător și împrejurarea că au fost formulate numeroase cereri de transfer de către judecători care funcționează în circumscripția Curții de Apel Oradea.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care reclamă o evaluare cumulativă și comparativă, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul doamnei judecător Morar Mihaela-Silvia nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - reprezentat de buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al acesteia.



Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, avizul nefavorabil al Judecătoriei Caransebeș, susținut prin punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Timișoara, Secția pentru judecatori constată că instanța de la care s-a solicitat transferul se confruntă cu un deficit accentuat de personal și cu un volum de activitate situat semnificativ peste media națională. În acest sens, Secția reține că Judecătoria Caransebeș, instanță de mici dimensiuni, funcționează în prezent cu doar 4 judecatori definitivși și 1 judecător stagiar dintr-o schemă de 8 posturi, asigurând activitatea prin 4 completuri care soluționează atât cauze civile, cât și penale, în condițiile în care, în anul 2025, încărcătura cauzelor pe judecător, raportată la volumul de activitate, a fost de 2047,6, depășind cu aproximativ 38% media națională de 1478,9, cu o tendință de creștere de la an la an. Or, vacantarea unui post suplimentar, prin admiterea cererii de transfer, ar accentua dezechilibrul existent și ar afecta grav capacitatea instanței de a soluționa cauzele într-un termen rezonabil, cu atât mai mult cu cât solicitanta exercită, în prezent, și atribuțiile de conducere ale instanței, prin delegare.

Astfel, vacantarea unui post la Judecătoria Caransebeș, ca urmare a transferului, ar fi de natură să creeze disfuncționalități majore în activitatea acestei instanțe de mici dimensiuni, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru cei 4 judecatori definitivși rămași în activitate și la diminuarea eficienței instanței, prin creșterea duratei de soluționare a cauzelor și majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor, cu atât mai mult cu cât un număr atât de redus de judecatori trebuie să asigure atât activitatea de judecată în materie civilă și penală, cât și permanența ca judecător de drepturi și libertăți și funcționarea compartimentelor instanței, în condițiile în care un complet este deja gestionat prin planificare de permanență, ca urmare a faptului că titularul acestuia, judecător stagiar, are o competență limitată potrivit legii.

Totodată, din perspectiva criteriului prevăzut la art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția are în vedere rolul important ce revine președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la instanțele din circumscripția acestora, în vederea asigurării unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate raportat la fiecare judecător, atribuție conferită de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 3243/22.12.2022, cu modificările și completările ulterioare. Or, punctul de vedere nefavorabil exprimat de președintele Curții de Apel Timișoara confirmă că, în prezent, transferul doamnei judecător Morar Mihaela-Silvia ar afecta echilibrul resurselor umane la nivelul Judecătoriei Caransebeș, instanță care se confruntă deja cu un deficit de personal și cu o încărcătură excedentară față de media națională.

Transferul doamnei judecător Morar Mihaela-Silvia nu este oportun nici din perspectiva criteriului prevăzut de art. 192 lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, referitor la volumul de activitate, numărul posturilor vacante și dificultățile de



ocupare a acestora la instanțele implicate. Astfel, Secția pentru judecători reține că, spre deosebire de Judecătoria Caransebeș, pentru instanțele la care s-a solicitat transferul se formulează frecvent un număr mult mai mare de opțiuni de ocupare a posturilor. În acest sens, în prezenta etapă, pentru Judecătoria Sectorului 1 București s-au formulat 59 de cereri, pentru Judecătoria Sectorului 3 București 63 de cereri, pentru Judecătoria Sectorului 4 București 64 de cereri, pentru Judecătoria Sectorului 6 București 58 de cereri, pentru Judecătoria Cluj-Napoca 40 de cereri, pentru Judecătoria Oradea 12 cereri, iar pentru Judecătoria Sibiu 8 cereri, în timp ce pentru Judecătoria Caransebeș nu s-a formulat nicio opțiune de transfer. Această împrejurare relevă, pe de o parte, atractivitatea sporită a instanțelor la care s-a solicitat transferul, cu posibilități multiple de ocupare a posturilor utile din opțiunile formulate de ceilalți judecători, iar, pe de altă parte, dificultatea accentuată de ocupare a posturilor de la Judecătoria Caransebeș.

De asemenea, încărcătura cauzelor pe judecător la instanțele la care s-a solicitat transferul s-a situat sub cea înregistrată la Judecătoria Caransebeș (2047,6), respectiv de 1239,1 la Judecătoria Sectorului 1 București, 1236,5 la Judecătoria Sectorului 3 București, 1099,0 la Judecătoria Sectorului 4 București, 1442,5 la Judecătoria Sectorului 6 București, 1275,7 la Judecătoria Oradea, 1475,7 la Judecătoria Sibiu și 1519,4 la Judecătoria Cluj-Napoca. Chiar și în cazul Judecătoriei Cluj-Napoca, a cărei încărcătură pe judecător se situează ușor peste media națională, numărul deosebit de mare al opțiunilor de transfer formulate (40 de cereri) relevă că această instanță nu se confruntă cu dificultăți de ocupare a posturilor comparabile cu cele ale Judecătoriei Caransebeș. Aceste elemente confirmă că, sub aspectul situației posturilor, al volumului de activitate și al dificultăților de ocupare, instanța de la care s-a solicitat transferul se află într-o situație semnificativ mai dificilă decât instanțele la care s-a solicitat transferul, ceea ce justifică menținerea resursei umane la Judecătoria Caransebeș.

De altfel, în acord cu jurisprudența instanței supreme, Secția pentru judecători are în vedere distincția dintre noțiunea de utilitate, care se apreciază prin raportare la posturile vacante existente la instanțe și vizează îndeplinirea de către acestea a condițiilor pentru a fi incluse în lista posturilor disponibile într-o sesiune de transferuri, și noțiunea de oportunitate, care constă în capacitatea organului emitent de a alege, dintre mai multe soluții posibile, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public ce trebuie satisfăcut (în acest sens, Decizia nr. 4638/13.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal). Or, existența unor posturi utile la instanțele la care s-a solicitat transferul nu se confundă cu oportunitatea transferului doamnei judecător Morar Mihaela-Silvia, care trebuie apreciată prin raportare la efectele concrete ale măsurii asupra tuturor instanțelor implicate, în special asupra Judecătoriei Caransebeș, instanță de mici dimensiuni afectată de un deficit accentuat de personal și de un volum de activitate semnificativ peste media națională.



Or, în acord cu jurisprudența instanței supreme, Secția pentru judecători reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer, să se asigure, în primul rând, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 și Decizia nr. 1555/17.03.2023 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Sub aspectul criteriilor prevăzute de art. 192 lit. i) și j) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători constată că motivele întemeiate pe distanță, pe posibilitățile de navetă, pe

prezintă relevanță, în concret, numai în raport cu transferul la judecătoriile din municipiul București, întrucât solicitanta își are domiciliul în București, unde se află o parte și unde ar putea fi asigurat în schimb, în raport cu transferul la Judecătoriile Cluj-Napoca, Sibiu și Oradea, aceste motive nu au fost invocate ca atare și nu prezintă, în concret, aceeași relevanță, solicitarea privind aceste instanțe fiind întemeiată cu precădere pe considerente de ordin profesional și pe legături sociale anterioare. Or, chiar și în privința transferului la judecătoriile din municipiul București, motivele personale invocate de doamna judecător - domiciliul în București, dificultățile navetei și - nu pot prevala, prin ele însele, fiind analizate și coroborate cu datele obiective privind situația posturilor, avizele și punctele de vedere comunicate, precum și cu necesitatea asigurării bunei funcționări a Judecătoriei Caransebeș.

De asemenea, Secția pentru judecători reține că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv și nu creează în mod automat solicitantului un drept la transfer și o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general reprezentat de o bună administrare a justiției și interesul personal al magistratului (în acest sens, Decizia nr. 2826/19.05.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

În raport de considerentele de mai sus, reținând că motivele invocate de doamna judecător, deși legitime, nu pot prevala, în prezent, față de interesul public privind asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Judecătoriei Caransebeș, instanță de mici dimensiuni, cu un deficit accentuat de personal și cu un volum de activitate semnificativ peste media națională, având în vedere avizul nefavorabil al acestei instanțe, susținut prin punctul de



vedere, de asemenea, nefavorabil al Curții de Apel Timișoara, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Morar Mihaela-Silvia.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Caransebeș la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 3, 4 și 1 București, la Judecătoria Cluj-Napoca, la Judecătoria Sibiu sau la Judecătoria Oradea, formulată de doamna judecător **MORAR MIHAELA-SILVIA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Judecător Gheorghe Liviu OTAGIU

