



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 698

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, domnul **STĂNCIUGELU TUDOR-ALEXANDRU**, judecător la Judecătoria Videle, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 1 și 6 București.

În motivarea solicitării formulate, domnul Stănciugelu Tudor-Alexandru a arătat că, de-a lungul activității la Judecătoria Videle, a judecat atât cauze civile, cât și cauze penale, iar în prezent soluționează cauze în materiile civilă și minori și familie, fiind titularul unui complet civil, după schimbarea specializării completului său începând cu data de 15.10.2024.

Domnul judecător a mai susținut că, prin activitatea desfășurată, a încercat să contribuie la buna funcționare a instanței, indicând că, potrivit bilanțului activității Judecătoriei Videle pentru anul 2025, a pronunțat 1745 de hotărâri, acesta fiind cel mai mare număr de hotărâri pronunțate la nivelul instanței. Totodată, a arătat că transferul la o judecătorie din municipiul București ar permite valorificarea experienței dobândite și dezvoltarea profesională, prin raportare la diversitatea și complexitatea cauzelor aflate pe rolul acestor instanțe.

În ceea ce privește motivele personale solicitantul a arătat că locuința sa se află în municipiul București Solicitantul a mai susținut că nu intenționează să se relocheze în orașul în care funcționează ori în proximitatea acestuia, municipiul București fiind locul său natal și localitatea în care dorește să locuiască pe termen lung.

Domnul judecător a mai arătat că distanța dintre domiciliu și Judecătoria Videle este de aproximativ 70 km și că naveta este efectuată exclusiv cu trenul, întrucât

În opinia solicitantului, prin cumularea timpului necesar deplasării cu trenul cu deplasările dintre



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

domiciliu și gară, respectiv dintre gară și instanță, naveta zilnică este de cel puțin 4 ore, iar, în contextul întârzierilor trenurilor, poate depăși 4 ore și 30 de minute.

Totodată, solicitantul a invocat intenția de a urma programe de studii universitare în municipiul București, în vederea aprofundării pregătirii profesionale în materia dreptului procesual civil, precum și

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional rezultă că domnul Stănciugelu Tudor-Alexandru are o vechime de 5 ani și 10 luni în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 10 luni la Judecătoria Videle.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Videle, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 7 posturi (4 posturi efectiv ocupate), fiind vacant 1 post. De asemenea, 4 posturi sunt temporar vacante, unul dintre acestea fiind ocupat pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Videle este util 1 post de judecător.

La Judecătoria Videle, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2129,8, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1357,75, comparativ cu media națională de 1179,67.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 60 de posturi (efectiv ocupate 62 de posturi), fiind vacante 18 posturi, dintre care 16 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi temporar vacante sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 2 judecători sunt delegați de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția I civilă și 1 post la Secția a II-a civilă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1239,1, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1132,63, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 57 de posturi (efectiv ocupate 56 de posturi), fiind vacante 9 posturi, dintre care 7 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi sunt temporar vacante, 10 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt utile 2 posturi de judecător, ambele la Secția civilă.



La Judecătoria Sectorului 3 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1236,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1064,12, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi (efectiv ocupate 47 de posturi), fiind vacante 5 posturi, dintre care 3 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 9 posturi sunt temporar vacante, 7 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1099,0, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 960,65, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 30 de posturi (efectiv ocupate 29 de posturi), fiind vacante 3 posturi, începând cu data de 18.05.2026, la care se adaugă 2 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. De asemenea, 5 posturi sunt temporar vacante, dintre care 3 posturi sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post este ocupat prin delegarea unui judecător de la o altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 2 posturi (în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare), respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 6 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1442,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1272,03, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Videle și Judecătoria Sectorului 6 București au avizat nefavorabil transferul domnului judecător Stănciugelu Tudor-Alexandru, iar Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 și 4 București au avizat favorabil transferul domnului judecător. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Videle a invocat situația posturilor de judecător de la această instanță, arătând că, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, în medie, își desfășoară activitatea efectiv doar 4 judecători definitiv. S-a mai arătat că 2 judecători sunt delegați la Tribunalul Teleorman, începând cu data de



01.07.2024, respectiv 01.03.2026, 1 judecător este detașat la Ministerul Justiției, iar 1 judecător se află în concediu de creștere și îngrijire a copilului în vârstă de până la 2 ani.

De asemenea, s-a arătat că, în anul 2025, încărcătura medie pe judecător, prin raportare la numărul mediu de judecători care au funcționat efectiv, a fost de 1918 dosare, cu o complexitate de 9447,20, iar, în perioada 01.01.2026 - 01.04.2026, această încărcătură a fost de 779 de dosare, cu o complexitate de 4634,60.

În acest context, s-a apreciat că transferul domnului judecător nu este oportun, deoarece ar conduce la supraaglomerarea celorlalți judecători, la perturbarea semnificativă, pe termen scurt și mediu, a bunei desfășurări a activității instanței, precum și la menținerea instabilității posturilor de judecător definitiv.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a invocat încărcătura deosebit de mare de dosare, existența posturilor vacante, presiunea asupra judecătorilor care își desfășoară activitatea în mod efectiv, precum și obiectivul instanței pentru anul 2026 privind reducerea stocului de dosare și îmbunătățirea ratei de soluționare a dosarelor.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a invocat fluctuația de personal în rândul judecătorilor, existența unor judecători delegați sau detașați, precum și încărcătura pe judecător și pe schemă la nivelul instanței.

Președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a avut în vedere, la acordarea avizului favorabil, volumul ridicat de activitate al instanței, existența unor posturi temporar vacante și a unor completuri de judecată rămase fără titular, precum și specificul activității instanței, determinat inclusiv de competența în materia cererilor de confirmare a internării nevoluntare/a încetării internării primite de la Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia” și de cauzele privind persoanele private de libertate de la Penitenciarul Jilava și de la Penitenciarul Spital Jilava.

Președintele Judecătoriei Sectorului 6 București a avizat nefavorabil cererea, față de numărul de avize pozitive acordate, raportat la numărul de locuri vacante în cadrul Judecătoriei Sectorului 6 București.

La baza punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel București a avut în vedere nevoile instanței la care funcționează solicitantul, deficitul de judecători și numărul de dosare, precum și punctul de vedere exprimat de instanța la care este încadrat.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin.

(1);



b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au solicitat transferul.

Totodată, Secția pentru judecători reține că, în acord cu jurisprudența instanței supreme, dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv și nu creează în mod automat solicitantului un drept la transfer și o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general reprezentat de o bună administrare a justiției și interesul personal al magistratului (în acest sens, Decizia nr. 2826/19.05.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 4 judecători de la Judecătoria Videle au solicitat transferul la alte instanțe, respectiv: domnul Nicolae Marius-Aurelian (12 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 9 ani și 1 lună vechime la Judecătoria Videle), care a solicitat transferul la Tribunalul Vâlcea; domnul Stănciugelu Tudor-Alexandru (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 10 luni vechime la instanță), care a solicitat

transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 1 și 6 București; doamna Buică Iuliana-Alexandra (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 10 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 6, 4 și 1 București; domnul Glogoveanu Felix-Adrian (3 ani și 11 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 11 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 6, 1 și 3 București.

Văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizul nefavorabil al Judecătoriei Videle, susținut prin punctul de vedere, de asemenea, nefavorabil, al Curții de Apel București, Secția pentru judecatori constată că instanța de la care s-au solicitat transferurile se confruntă cu un deficit major de personal, în contextul în care, deși schema prevede 8 posturi de judecător, în mod efectiv își desfășoară activitatea doar 4 judecatori definitiv (50% din schemă), iar încărcătura cauzelor/judecător s-a situat cu mult peste media națională.

În mod constant, în acord cu jurisprudența instanței supreme, la soluționarea cererilor de transfer Secția pentru judecatori a făcut distincție între noțiunea de utilitate, care se apreciază prin raportare la posturile vacante existente la instanțe și vizează, în esență, îndeplinirea de către acestea a tuturor condițiilor necesare pentru a putea fi incluse în lista posturilor disponibile într-o anumită sesiune de transferuri, și noțiunea de oportunitate, care se analizează prin raportare la măsura ce urmează a fi dispusă de organul emitent, respectiv cea a transferului, și constă în capacitatea acestuia de a alege, dintre mai multe soluții posibile și egale în aceeași măsură, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut (în acest sens, Decizia nr. 4638/13.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Astfel, ținând cont de deficitul actual de personal și de volumul ridicat de activitate la nivelul Judecătoriei Videle, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezenta etapă, nu se poate aproba decât o singură cerere de transfer de la această instanță, întrucât o vacantare suplimentară și efectivă a posturilor ar fi de natură să afecteze grav buna funcționare a instanței, în condițiile în care gradul de ocupare efectivă a posturilor este de doar 50%, iar încărcătura cauzelor/judecător depășește cu mult media națională.

Analizând cererile mai sus menționate, în mod concomitent și comparativ, într-un cadru concursal și având în vedere necesitatea menținerii unui echilibru funcțional la nivelul Judecătoriei Videle, ținând cont de vechimea, specializarea, situația personală a fiecărui magistrat, evidențiată în motivarea cererii de transfer, precum și impactul potențial asupra instanței de la care s-au solicitat transferurile și asupra instanțelor la care s-au solicitat transferurile, în raport de criteriile prevăzute la art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezenta etapă, poate fi



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

admisă doar cererea domnului judecător Nicolae Marius-Aurelian, privind transferul la Tribunalul Vâlcea.

În acest sens, Secția pentru judecători are în vedere că, sub aspectul criteriilor prevăzute de art. 192 lit. d) și e) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, domnul judecător Nicolae Marius-Aurelian deține atât cea mai mare vechime în funcția de judecător dintre cei patru solicitanți (12 ani și 5 luni), cât și cea mai mare vechime la Judecătoria Videle (9 ani și 1 lună).

De asemenea, în raport de criteriul prevăzut la art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători are în vedere că, dintre cele patru cereri de transfer mai sus menționate, doar cererea domnului judecător Nicolae Marius-Aurelian beneficiază de avize favorabile convergente atât din partea instanței de proveniență - Judecătoria Videle, cât și a instanței la care s-a solicitat transferul - Tribunalul Vâlcea, precum și de puncte de vedere favorabile exprimate de Curtea de Apel București și Curtea de Apel Pitești. Or, în aplicarea acestui criteriu, în mod constant, Secția pentru judecători a avut în vedere rolul important al președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la curțile de apel și instanțele din circumscripția acestora, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană, conferit de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare. Din această perspectivă, Secția pentru judecători mai observă că instanțele implicate au reținut, în mod convergent, că transferul domnului judecător nu este de natură să afecteze negativ activitatea Judecătoriei Videle, având în vedere că postul domnului judecător Nicolae Marius-Aurelian este temporar vacant. În schimb, în privința cererilor formulate de domnul Stănciugelu Tudor-Alexandru, doamna Buică Iuliana-Alexandra și domnul Glogoveanu Felix-Adrian, la judecătoriile din municipiul București, nu există o convergență a avizelor instanțelor implicate, iar Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere nefavorabil cu privire la fiecare dintre acestea.

Totodată, cererea domnului judecător Nicolae Marius-Aurelian este prioritară în raport și de criteriul prevăzut de art. 192 lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, Secția reține că Tribunalul Vâlcea, instanța la care a solicitat transferul domnul judecător Nicolae Marius-Aurelian, se confruntă cu un deficit semnificativ de personal, gradul de ocupare efectivă a posturilor la această instanță fiind de aproximativ 71%, inferior celui al Judecătoriilor Sectoarelor 1, 3, 4 și 6 București, unde gradul de ocupare efectivă a posturilor se situează la cel puțin 79%. De asemenea, dificultatea de ocupare a posturilor, evaluată prin raportare la numărul cererilor formulate în prezenta etapă a sesiunii de



transferuri, este net mai accentuată în cazul Tribunalului Vâlcea, pentru care s-au formulat doar 3 cereri de transfer, spre deosebire de judecătoriile din municipiul București, pentru care s-au formulat cu mult mai multe opțiuni, respectiv 59 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 1 București, 63 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 3 București, 64 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 4 București și 58 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 6 București. Această împrejurare relevă, pe de o parte, o atractivitate sporită a judecătoriilor din municipiul București în procedura de transfer, cu posibilități multiple de ocupare a posturilor utile, iar, pe de altă parte, dificultatea reală de ocupare a posturilor de la Tribunalul Vâlcea, ceea ce justifică prioritatea acordată cererii domnului judecător Nicolae Marius-Aurelian.

Sub aspectul criteriului prevăzut de art. 192 lit. i) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, deși motivele invocate de solicitanți vizează, în esență, domiciliul/reședința și viața familială, precum și aspecte de ordin profesional, Secția pentru judecători are în vedere că distanța dintre Videle și Râmnicu Vâlcea (unde se află sediul instanței la care a solicitat transferul domnul judecător Nicolae Marius-Aurelian) este de aproximativ 179 km, fiind cu mult mai mare decât distanța dintre Videle și București (unde se află sediile instanțelor la care a solicitat transferul domnul judecător Stănciugelu Tudor-Alexandru), care este de aproximativ 64 km.

În acord cu jurisprudența instanței supreme, Secția pentru judecători reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, în primul rând, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 și Decizia nr. 1555/17.03.2023 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Astfel, în ceea ce îl privește pe domnul judecător Stănciugelu Tudor-Alexandru, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecători apreciază că motivele de ordin personal, familial și profesional invocate de domnul judecător în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala, în prezent, față de interesele instanței de la care acesta provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În raport de considerentele de mai sus, văzând și avizul nefavorabil al Judecătoriei Videle, susținut prin punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel București, reținând că vacantarea suplimentară a unui post la Judecătoria Videle nu se poate face cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantului și interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a instanței menționate, Secția pentru judecătoria va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Stănciugelu Tudor-Alexandru.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Videle la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 1 și 6 București, formulată de domnul judecător **STĂNCIUGELU TUDOR-ALEXANDRU**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 698/29.04.2026 a Secției pentru judecătoria se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026



Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011