

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 695

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, doamna judecător **LICURICI OANA-MĂDĂLINA**, judecător la Judecătoria Roșiori de Vede, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 6 și 1 București.

În motivarea solicitării formulate, doamna Licurici Oana-Mădălina a arătat că a fost numită în funcția de judecător prin Decretul Președintelui României nr. 330/29.03.2022, în cadrul Judecătoriei Roșiori de Vede, unde a fost titular al unui complet mixt, soluționând cauze atât în materie civilă, cât și penală, inclusiv în calitate de judecător de drepturi și libertăți, iar în prezent este titular al unui complet în materie civilă și de minori și familie, fiind, totodată, judecător de drepturi și libertăți.

Sub aspect personal solicitanta a învederat că are domiciliul în municipiul București, unde deține în proprietate un apartament, iar de la data numirii în funcție și-a stabilit reședința în municipiul Roșiori de Vede Doamna judecător a mai menționat că

Totodată, doamna judecător a arătat că, în prezent, precum și de chiria plătită în municipiul Roșiori de Vede, depășesc cu mult plafonul stabilit prin lege pentru decontare, iar admiterea cererii de transfer ar înlătura necesitatea efectuării acestor cheltuieli, având în vedere că ar putea utiliza apartamentul deținut în proprietate la București.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Sub aspect profesional, solicitanta a precizat că își exprimă disponibilitatea de a activa la oricare dintre instanțele la care solicită transferul, în oricare dintre secțiile sau completurile la care cerințele instanței o impun, precum și că admiterea cererii i-ar permite să urmeze studii universitare de masterat.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa I, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru Judecători.

Din analiza traseului profesional rezultă că doamna Licurici Oana-Mădălina are o vechime de 3 ani și 11 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Roșiori de Vede.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Roșiori de Vede, instanța de la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate cele 10 posturi de judecător prevăzute în schemă (2 posturi din fondul de rezervă). De asemenea, 1 post temporar vacant a fost ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

La Judecătoria Roșiori de Vede, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1813,6, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1330,0 comparativ cu media națională de 1179,67.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 60 de posturi (efectiv ocupate 62 de posturi), fiind vacante 18 posturi, dintre care 16 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi temporar vacante sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 2 judecători sunt delegați de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția I civilă și 1 post la Secția a II-a civilă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1239,1, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1132,63, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 57 de posturi (efectiv ocupate 56 de posturi), fiind vacante 9 posturi, dintre care 7 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi sunt temporar vacante, 10 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt utile 2 posturi de judecător, ambele la Secția civilă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1236,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1064,12, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi (efectiv ocupate 47 de posturi), fiind vacante 5 posturi, dintre care 3 posturi începând cu data de 18.05.2026. De



asemenea, 9 posturi sunt temporar vacante, 7 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1099,0, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 960,65, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 30 de posturi (efectiv ocupate 29 de posturi), fiind vacante 3 posturi, începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 5 posturi sunt temporar vacante, dintre care 3 posturi sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post este ocupat prin delegarea unui judecător de la o altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 6 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1442,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1272,03, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Roșiori de Vede și Judecătoria Sectorului 6 București au avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Licurici Oana-Mădălina, iar Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 și 4 București au avizat favorabil transferul. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere nefavorabil.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Roșiori de Vede a arătat că instanța s-a confruntat, în ultimii ani, cu o fluctuație permanentă de personal și cu o creștere constantă a volumului de activitate, numărul cauzelor nou-intrate evoluând de la 5704, în anul 2022, la 8327, în anul 2025, în timp ce schema de personal a fost ocupată parțial pe perioade îndelungate. S-a învederat că, în anul 2025, încărcătura medie pe judecător din schemă a fost de 1438 de dosare, însă, în realitate, judecătorii care și-au desfășurat efectiv activitatea în instanță (în medie 6 judecători) au înregistrat o încărcătură medie de 1917 dosare, raportată la cele 11501 dosare instrumentate.

S-a mai arătat că, deși schema este completă în prezent – în urma numirii unei doamne judecător în funcție de conducere și a revenirii unui judecător din delegare la Tribunalul Teleorman, începând cu data de 06.01.2026 –, această situație este recentă și se înregistrează după o lungă perioadă în care schema nu a fost ocupată nici în proporție de 50%, motiv pentru



care stocul de dosare este considerabil, instanța având nevoie de cel puțin doi ani de activitate pentru a-și reveni atât din perspectiva stocului de dosare, cât și a termenelor acordate. S-a mai precizat că, până la vacanța judecătorească, sunt preconizate alte trei plecări – un judecător înscris la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție la tribunal, un judecător care a notificat intenția de pensionare începând cu data de 01.07.2026, precum și judecătorul stagiar care urmează a fi repartizat în raport de rezultatele examenului de capacitate.

Totodată, președintele instanței a învederat că, raportat la specificul zonei și la slaba dezvoltare economică, Judecătoria Roșiori de Vede nu este o instanță atractivă pentru magistrați și pentru personalul auxiliar, astfel încât schema de personal este, de cele mai multe ori, incompletă.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a invocat încărcătura deosebit de mare de dosare, existența posturilor vacante, presiunea asupra judecătorilor care își desfășoară activitatea în mod efectiv, perspectiva rămănerii fără titular a unui număr semnificativ de completuri ca urmare a organizării examenului de promovare efectivă la tribunale, pentru care s-au înscris 32 de judecători din cadrul instanței, precum și obiectivul instanței pentru anul 2026 privind reducerea stocului de dosare și îmbunătățirea ratei de soluționare a acestora.

Avizul favorabil acordat de președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a fost motivat de fluctuația masivă de personal cu care instanța s-a confruntat începând cu anul 2022, de faptul că, în prezent, de la această instanță sunt delegați 4 judecători, 8 judecători sunt detașați, 1 judecător participă la un stagiul de 1 an la Curtea de Justiție a Uniunii Europene, 2 judecători sunt stagiați, iar 2 posturi sunt vacante, precum și de datele referitoare la încărcătura de dosare și complexitatea cauzelor.

Președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a avut în vedere, la acordarea avizului favorabil, volumul ridicat de activitate al instanței, existența unor posturi temporar vacante și a unor completuri de judecată rămase fără titular, precum și specificul activității instanței, determinat inclusiv de competența în materia cererilor de confirmare a internării nevoluntare ori a încetării internării primite de la Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia” și de cauzele privind persoanele private de libertate de la Penitenciarul Jilava și de la Penitenciarul-Spital Jilava.

La acordarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 6 București a invocat numărul avizelor favorabile acordate în prezenta sesiune, raportat la numărul de locuri vacante de la nivelul acestei instanțe.



Președintele Curții de Apel București a invocat, în motivarea punctului de vedere nefavorabil, avizul nefavorabil acordat de Judecătoria Roșiori de Vede, în raport de nevoile instanței, deficitul de judecători și numărul de dosare.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin.

(1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care reclamă o evaluare cumulativă și comparativă, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul doamnei judecător Licurici Oana-Mădălina nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - reprezentat de buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al acesteia.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizul nefavorabil al Judecătoriei Roșiori de Vede, susținut prin punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel București, Secția pentru judecători constată că buna funcționare a instanței de la care s-a solicitat transferul a fost afectată negativ de schema de personal subdimensionată, de fluctuația permanentă a personalului, precum și de creșterea constantă a volumului de activitate. În acest sens, Secția reține că, în anul 2025, judecătorii care și-au desfășurat efectiv activitatea la Judecătoria Roșiori de Vede au înregistrat o încărcătură medie de 1813,6 cauze/judecător,



semnificativ peste media națională de 1478,9, în condițiile în care numărul cauzelor nou-intrate a crescut de la 5704, în anul 2022, la 8327, în anul 2025, iar specificul zonei – caracterizat printr-o slabă dezvoltare economică – face ca instanța să nu fie atractivă pentru magistrați, schema de personal fiind, de regulă, incompletă.

Secția pentru judecători are în vedere și faptul că, deși schema este, în prezent, ocupată în urma unor măsuri recente de personal, sunt preconizate, până la vacanța judecătorească, plecări succesive ale altor 3 magistrați.

În contextul mai sus expus, eventuala admitere a cererii de transfer formulate de doamna judecător Licurici Oana-Mădălina ar accentua semnificativ situația deja precară a instanței, care, după ani îndelungați în care a funcționat la un nivel redus de ocupare a schemei, are nevoie de stabilitate pentru a-și reduce stocul de dosare vechi și foarte vechi acumulate.

Totodată, din perspectiva criteriului prevăzut la art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția are în vedere rolul important ce revine președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la instanțele din circumscripția acestora, în vederea asigurării unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate raportat la fiecare judecător, atribuție conferită de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 3243/22.12.2022, cu modificările și completările ulterioare. Or, punctul de vedere nefavorabil exprimat de președintele Curții de Apel București confirmă că, în prezent, transferul doamnei judecător Licurici Oana-Mădălina ar afecta echilibrul resurselor umane la nivelul Judecătoriei Roșiori de Vede, instanță care se confruntă deja cu un volum de activitate ridicat și cu o vulnerabilitate structurală a schemei de personal.

Transferul doamnei judecător Licurici Oana-Mădălina nu este oportun nici din perspectiva criteriului prevăzut de art. 192 lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, Secția pentru judecători reține că pentru instanțele la care s-a solicitat transferul s-au formulat un număr semnificativ mai mare de opțiuni de ocupare a posturilor decât pentru Judecătoria Roșiori de Vede. Astfel, în prezenta etapă, pentru Judecătoria Sectorului 4 București s-au formulat 64 de cereri, pentru Judecătoria Sectorului 3 București s-au formulat 63 de cereri, pentru Judecătoria Sectorului 6 București s-au formulat 58 de cereri, iar pentru Judecătoria Sectorului 1 București s-au formulat 59 de cereri, în timp ce pentru Judecătoria Roșiori de Vede nu s-a formulat nicio cerere de transfer, situație care confirmă caracterul redus de atractivitate al acestei instanțe, învederat și în avizul președintelui acesteia. De asemenea, încărcătura cauzelor/judecător la instanțele la care s-a solicitat transferul s-a situat semnificativ sub cea înregistrată la Judecătoria Roșiori de Vede, în contextul în care, la această din urmă instanță, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1813,6 (de



aproximativ 1,22 ori mai mare decât media națională de 1478,9, în timp ce la Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 4 și 6 București încărcătura cauzelor/judecător s-a situat sub media națională. Aceste elemente confirmă că, sub aspectul situației posturilor, al volumului de activitate și al dificultăților de ocupare, instanța de la care s-a solicitat transferul se află într-o situație semnificativ mai dificilă decât instanțele la care s-a solicitat transferul, ceea ce justifică menținerea resursei umane la Judecătoria Roșiori de Vede.

Or, în acord cu jurisprudența instanței supreme, Secția pentru judecatori reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer, să se asigure, în primul rând, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 și Decizia nr. 1555/17.03.2023 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal). Or, în cauză, motivele personale și familiale invocate de doamna judecător – domiciliul în municipiul București, existența a doi copii minori, locul de muncă al soțului în municipiul București și costurile generate de navetă și chirie – au fost analizate și coroborate cu datele obiective privind situația posturilor, avizele și punctele de vedere comunicate, precum și necesitatea asigurării bunei funcționări a Judecătoriei Roșiori de Vede.

De asemenea, Secția pentru judecatori reține că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv și nu creează în mod automat solicitantului un drept la transfer și o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general reprezentat de o bună administrare a justiției și interesul personal al magistratului (în acest sens, Decizia nr. 2826/19.05.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

În raport de considerentele de mai sus, reținând că motivele invocate de doamna judecător, deși legitime, nu pot prevala, în prezent, față de interesul public privind asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Judecătoriei Roșiori de Vede, instanță cu o vulnerabilitate structurală a schemei de personal și cu un volum de activitate ridicat, având în vedere avizul nefavorabil al acestei instanțe, susținut prin punctul de vedere, de asemenea, nefavorabil al Curții de Apel București, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Licurici Oana-Mădălina.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Roșiori de Vede la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 6 și 1 București, formulată de doamna judecător **LICURICI OANA-MĂDĂLINA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Judecător Gheorghe Liviu **DAGIU**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011