

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 688**

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, doamna **DIȚĂ GINA-DENISA**, judecător la Judecătoria Giurgiu, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 1 și 6 București.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător Diță Gina-Denisa a invocat motive de ordin personal și familial, arătând că organizarea activității profesionale presupune

asigurarea unui echilibru între atribuțiile de serviciu

Solicitantă a susținut că prezența sa în proximitatea domiciliului este esențială pentru organizarea corespunzătoare a programului inclusiv pentru situațiile neprevăzute

Doamna judecător a arătat că are domiciliul și reședința stabilite în municipiul București, unde s-a născut și unde și-a construit viața

A mai precizat că distanța dintre domiciliu și Judecătoria Giurgiu este de aproximativ 130 km dus-întors, ceea ce presupune un timp de navetă zilnic de minimum 3 ore, navetă pe care a efectuat-o anterior

În opinia solicitantei, menținerea acestei situații ar face dificilă concilierea obligațiilor profesionale

Totodată, doamna judecător și-a exprimat disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile instanței la care ar urma să fie transferată.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.



Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional rezultă că doamna Diță Gina-Denisa are o vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 10 luni la Judecătoria Giurgiu.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Giurgiu, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 16 posturi (15 posturi efectiv ocupate), fiind vacante 15 posturi, dintre care 5 posturi începând cu 18.05.2026. De asemenea, 2 posturi sunt temporar vacante, unul dintre acestea fiind ocupat pe



perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Giurgiu sunt utile 9 posturi de judecător, respectiv 2 posturi la Secția penală și 7 posturi la Secția civilă.

La Judecătoria Giurgiu, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1528,9, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1168,84, comparativ cu media națională de 1179,67.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 60 de posturi (efectiv ocupate 62 de posturi), fiind vacante 18 posturi, dintre care 16 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi temporar vacante sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 2 judecători sunt delegați de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția I civilă și 1 post la Secția a II-a civilă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1239,1, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1132,63, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 57 de posturi (efectiv ocupate 56 de posturi), fiind vacante 9 posturi, dintre care 7 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi sunt temporar vacante, 10 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt utile 2 posturi de judecător, ambele la Secția civilă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1236,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1064,12, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi (efectiv ocupate 47 de posturi), fiind vacante 5 posturi, dintre care 3 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 9 posturi sunt temporar vacante, 7 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.



La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1099,0, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 960,65, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 30 de posturi (efectiv ocupate 29 de posturi), fiind vacante 3 posturi, începând cu data de 18.05.2026, la care se adaugă 2 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. De asemenea, 5 posturi sunt temporar vacante, dintre care 3 posturi sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post este ocupat prin delegarea unui judecător de la o altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 2 posturi (în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare), respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 6 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1442,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1272,03, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Giurgiu și Judecătoria Sectorului 1 București au lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători, iar Judecătoriile Sectoarelor 3, 4 și 6 București au avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Diță Gina-Denisa. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.

Președintele Judecătoriei Giurgiu a arătat că, începând cu data de 12.03.2026, doamna judecător Diță Gina-Denisa

În același timp, datele comunicate de instanță relevă situația dificilă a schemei de personal și volumul ridicat de activitate, raportat la numărul redus al posturilor efectiv ocupate, la existența posturilor vacante și temporar vacante, precum și la fluctuația de personal din ultimii ani.

În motivarea avizelor nefavorabile exprimate de Judecătoriile Sectoarelor 4, 3 și 6 București, s-a avut în vedere faptul că doamna judecător

precum și nevoia urgentă a acestor instanțe de ocupare efectivă a posturilor vacante.

Președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a lăsat la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii, arătând că, raportat la situația de personal și la volumul de activitate al instanței, este necesar ca prezența la locul de muncă să fie una efectivă și de imediată aplicare. Or, față de situația particulară a doamnei judecător,

a apreciat că, la acest moment, măsura transferului la

Judecătoria Sectorului 1 București nu este oportună. Totodată, s-a menționat că, în perioada mai - septembrie 2026, un număr semnificativ de completuri vor rămâne fără titular ca urmare a organizării examenului de promovare efectivă la tribunale, pentru care s-au înscris 32 de judecători din cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București, fiind necesar ca, până la acel moment, schema instanței să fie acoperită în întregime în vederea preluării completurilor descoperite.

În motivarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel București a invocat nevoile instanței la care funcționează solicitanta, deficitul de judecători și numărul de dosare.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au solicitat transferul.

Totodată, Secția pentru judecători reține că, în acord cu jurisprudența instanței supreme, dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv și nu creează în mod automat solicitantului un drept la transfer și o obligație corelativă a



Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general reprezentat de o bună administrare a justiției și interesul personal al magistratului (în acest sens, Decizia nr. 2826/19.05.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 10 judecători de la Judecătoria Giurgiu au solicitat transferul la alte instanțe, respectiv: doamna Peicea Ina-Cristina (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 10 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 4, 6 și 3 București, doamna Dragomir Diana-Stefania (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 11 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 4 București, doamna Cincă Valentina-Marina (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 11 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 4 și 6 București, doamna Cojocar Elenă-Luciana (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 11 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4 și 1 București, doamna Preda Mara-Cristina (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 10 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 1 București, doamna Leulescu Maria-Andreea (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 10 luni vechime la instanță), din cadrul Secției penale, care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 4 și 6 București, doamna Moga Bianca-Aureliana (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 11 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 4, 3 și 1 București, doamna Trifan Ioana-Maria (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 10 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 6, 4 și 1 București, doamna Diță Gina-Denisa (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 10 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 1 și 6 București, și doamna Cornea Sigrid-Alexandra (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 10 luni



vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 4, 6 și 1 București.

Văzând datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecatori constată că instanța de la care s-au solicitat transferurile se confruntă cu un deficit major de personal, cauzat de numărul posturilor vacante și temporar vacante, în contextul în care încărcătura cauzelor/judecător s-a situat peste media națională. Totodată, din avizele Judecătoriei Giurgiu acordate judecătorilor antereferiți, reiese că încărcătura pe fiecare judecător este una semnificativă din cauza fluctuației de personal și a desființării succesive a unor completuri de judecată la nivelul anilor 2023, 2024 și 2025 (20 de completuri, dintre care 16 la Secția civilă și 4 la Secția penală), ca urmare a delegării unor judecatori la alte instanțe, a pensionării sau promovării unor judecatori, precum și a judecătorilor aflați în concedii de creștere și îngrijire copil. De asemenea, fluctuația semnificativă de personal și deficitul de personal, coroborate cu volumul activității și cu lipsa de stabilitate și predictibilitate pe completurile de judecată au condus la destabilizarea activității jurisdicționale în cadrul instanței. Totodată, avizele Judecătoriei Giurgiu converg în sensul că, în prezenta etapă, se impune a nu se afecta suplimentar gradul redus de ocupare efectivă a posturilor la nivelul acestei instanțe.

În aceste condiții, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezenta etapă, se impune adoptarea unor măsuri care să permită, în măsura posibilului, ocuparea efectivă a posturilor temporar vacante, corelativ cu menținerea unei stabilități minime a judecătorilor aflați în activitate.

În mod constant, în acord cu jurisprudența instanței supreme, la soluționarea cererilor de transfer Secția pentru judecatori a făcut distincție între noțiunea de utilitate, care se apreciază prin raportare la posturile vacante existente la instanțe și vizează, în esență, îndeplinirea de către acestea a tuturor condițiilor necesare pentru a putea fi incluse în lista posturilor disponibile într-o anumită sesiune de transferuri, și noțiunea de oportunitate, care se analizează prin raportare la măsura ce urmează a fi dispusă de organul emitent, respectiv cea a transferului, și constă în capacitatea acestuia de a alege, dintre mai multe soluții posibile și egale în aceeași măsură, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut (în acest sens, Decizia nr. 4638/13.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Verificând motivele invocate în susținerea celor 10 cereri de transfer, Secția pentru judecatori reține că acestea vizează, în principal, aspecte personale și profesionale similare, constând în stabilirea domiciliului sau reședinței în municipiul București, existența unor legături familiale, sociale ori profesionale în această localitate, dificultățile generate de efectuarea navetei între București și Giurgiu, precum și posibilitatea valorificării experienței profesionale și a continuării pregătirii profesionale în cadrul instanțelor din București. În ceea ce privește



interesele de ordin privat ale solicitanților, Secția pentru Judecători constată că, în raport de motivele invocate, cererile de transfer nu pot fi departajate prin raportare la criteriile privind domiciliul/reședința solicitantului, distanța dintre domiciliu/reședință și sediul instanței la care funcționează solicitantul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, întrucât toți solicitanții au optat pentru judecătorii care au sediul în municipiul București. Totodată, Secția reține că sunt similare și dificultățile pe care le presupune efectuarea navetei, care se răsfrâng atât pe plan personal/familial, cât și pe plan profesional.

În acest context, departajarea cererilor formulate de cei 10 judecători mai sus menționați nu poate fi realizată exclusiv prin raportare la criteriile de ordin privat, ci impune evaluarea cumulativă a tuturor criteriilor prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, cu accent pe situația concretă a instanței de la care s-au solicitat transferurile, pe avizele acordate de instanțele implicate și pe punctele de vedere exprimate de președintele Curții de Apel București, pe specializarea și vechimea solicitanților, precum și pe efectele pe care admiterea cererilor le-ar produce asupra bunei funcționări a instanțelor implicate.

Analizând cererile formulate de cei 10 judecători mai sus menționați, în mod concomitent și comparativ, într-un cadru concursual și având în vedere numărul ridicat al solicitărilor și necesitatea menținerii unui echilibru funcțional la nivelul Judecătoriei Giurgiu, ținând cont de vechimea, specializarea, situația personală a fiecărui magistrat, evidențiată în motivarea cererii de transfer, precum și impactul potențial asupra instanței de la care s-au solicitat transferurile și instanțelor la care s-au solicitat transferurile, în raport de criteriile prevăzute la art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători apreciază că se impune transferul doamnei judecător Preda Mara-Cristina la Judecătoria Sectorului 1 București.

Astfel, în ceea ce o privește pe doamna judecător Preda Mara-Cristina, Secția pentru judecători reține că aceasta a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 1 București, cererea sa fiind susținută, în mod convergent, de avizele favorabile ale Judecătoriei Giurgiu și Judecătoriei Sectorului 1 București, precum și de punctul de vedere favorabil al Curții de Apel București.

Or, pentru a da eficiență criteriului prevăzut de art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, în mod constant, Secția pentru judecători a avut în vedere rolul important al președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la curțile de apel și instanțele din circumscripția acestora, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană, conferit de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare.



În cazul doamnei judecător Preda Mara-Cristina, avizele și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate relevă o evaluare managerială unitară, în sensul că admiterea cererii doamnei judecător este compatibilă, în prezenta etapă, atât cu necesitățile Judecătoriei Sectorului 1 București, cât și cu menținerea unui echilibru funcțional la nivelul Judecătoriei Giurgiu.

Motivarea avizelor favorabile este susținută, în plan factual, de împrejurarea că doamna judecător Preda Mara-Cristina și-a desfășurat activitatea, în calitate de judecător stagiar, în cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București, în perioada aprilie 2024 - mai 2025, ceea ce a permis acestei din urmă instanțe să formuleze avizul favorabil în deplină cunoștință de cauză cu privire la pregătirea profesională și la modul de îndeplinire a atribuțiilor de către doamna judecător, dar și cu privire la modul concret în care transferul se înscrie în obiectivele strategice ale Judecătoriei Sectorului 1 București pentru anul 2026, prin raportare la încărcătura efectivă a completurilor și la perspectiva preluării unui complet suplimentar de către doamna judecător începând cu luna mai 2026. La rândul său, Judecătoria Giurgiu și-a întemeiat avizul favorabil pe constatarea că, prin admiterea cererii de transfer, postul doamnei judecător va putea fi ocupat prin modalitățile legale.

Totodată, Secția pentru judecatori reține că admiterea cererii de transfer răspunde și necesității de evitare a unei fluctuații suplimentare de personal la nivelul Judecătoriei Sectorului 1 București, prin asigurarea continuității completurilor repartizate doamnei judecător Preda Mara-Cristina și, implicit, a stabilității activității jurisdicționale desfășurate în cadrul acestei instanțe. Această împrejurare prezintă relevanță cu atât mai mult cu cât doamna judecător funcționează deja la Judecătoria Sectorului 1 București, fiind integrată în activitatea instanței și având în lucru un complet cu un număr considerabil de dosare, în contextul în care instanța se confruntă cu dificultăți generate de posturile vacante, de posturile temporar vacante și de perspectiva rămânerii fără titular a unui număr semnificativ de completuri.

În acest context, văzând convergența avizelor instanțelor implicate, susținută de evaluarea managerială a președintelui Curții de Apel București cu privire la necesitatea ocupării postului la Judecătoria Sectorului 1 București, precum și de considerentele privind stabilitatea activității completurilor deja repartizate doamnei judecător Preda Mara-Cristina, Secția pentru judecatori apreciază că transferul acesteia este oportun în prezenta etapă.

În acord cu jurisprudența instanței supreme, Secția pentru judecatori reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să



se asigure, în primul rând, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 și Decizia nr. 1555/17.03.2023 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Astfel, deși admiterea cererii de transfer a doamnei judecător Diță Gina-Denisa nu ar conduce, în mod imediat, la diminuarea numărului de judecători care funcționează efectiv la Judecătoria Giurgiu, Secția constată că instanțele la care s-a solicitat transferul invocă necesitatea ocupării efective și imediate a posturilor vacante.

De asemenea, spre deosebire de situația doamnei judecător Preda Mara-Cristina, cererea doamnei judecător Diță Gina-Denisa nu este susținută de avizele și punctele de vedere favorabile care să permită concluzia că admiterea transferului ar răspunde, în aceeași măsură, atât nevoilor instanței de destinație, cât și menținerii echilibrului funcțional la nivelul Judecătoriei Giurgiu.

Totodată, transferul doamnei judecător Diță Gina-Denisa nu este oportun nici din perspectiva criteriului prevăzut de art. 192 lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Secția pentru judecători reține că pentru instanțele la care s-a solicitat transferul se formulează frecvent cu mult mai multe opțiuni de ocupare a posturilor decât la Judecătoria Giurgiu. În acest sens, Secția reține că, în prezenta etapă, pentru Judecătoria Sectorului 1 București s-au formulat 59 de cereri, pentru Judecătoria Sectorului 3 București s-au formulat 63 de cereri, pentru Judecătoria Sectorului 4 București s-au formulat 64 de cereri, iar pentru Judecătoria Sectorului 6 București s-au formulat 58 de cereri, în timp ce pentru Judecătoria Giurgiu nu s-a formulat nicio cerere. De asemenea, încărcătura cauzelor/judecător la instanțele la care s-a solicitat transferul s-a situat sub media națională, în timp ce la Judecătoria Giurgiu a depășit media națională, în contextul în care gradul de ocupare efectivă a posturilor la această instanță este de 48%, spre deosebire de instanțele la care s-a solicitat transferul, unde acest grad de ocupare este de cel puțin 79%.

În raport de considerentele de mai sus, văzând avizul Judecătoriei Giurgiu, punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel București, precum și avizele exprimate de instanțele la care s-a solicitat transferul, reținând că transferul nu răspunde, în prezenta etapă, unei nevoi concrete și imediate de ocupare efectivă a posturilor la instanțele de destinație și nu poate fi dispus cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantei și interesul public, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Diță Gina-Denisa.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;



SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Giurgiu la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 1 și 6 București, formulată de doamna judecător **DIȚĂ GINA-DENISA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026


Președinte,
Judecător **George-Liviu ODAGIU**

