



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

#### HOTĂRÂREA nr. 679

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, doamna **TRIF ALEXANDRA-ALINA**, judecător la Judecătoria Cornetu, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 6, 4 și 1 București.

În motivarea solicitării formulate, doamna Trif Alexandra-Alina a arătat că are reședința în municipiul București, naveta zilnică afectându-i semnificativ atât viața personală, cât și activitatea profesională,

. Doamna judecător a mai învederat că efectuează această navetă de peste 5 ani, fapt ce a afectat care a fost redus în mod drastic. Solicitantă a precizat că, deși a ales să își reia activitatea nu își poate neglija nici atribuțiile profesionale, iar desfășurarea activității la o instanță din municipiul București, care nu ar mai presupune naveta, ar contribui în mod considerabil la îmbunătățirea calității vieții personale și profesionale.

Sub aspect profesional, solicitanta a arătat că, potrivit raportului anual de activitate al Judecătoriei Cornetu, a obținut în mod constant procente ridicate ale indicatorului de operativitate, figurând cu indicativul „foarte eficient”, indicativ menținut pe toată durata activității efective în cadrul instanței, precum și nota 10 cu ocazia evaluării. Doamna judecător a precizat că a preluat completuri de judecată atât în materie civilă, cât și în materie penală, astfel încât experiența profesională anterioară constituie un beneficiu în gestionarea activității la instanța la care va fi realizat transferul. Solicitantă a învederat că a absolvit cursurile Facultății de Drept din cadrul Universității din București și a promovat examenele cursului de masterat în specializarea „Carieră judiciară”, urmând să susțină lucrarea de disertație în materia procedurii penale, fiind preocupată de continuarea formării profesionale, inclusiv prin urmarea cursurilor de doctorat, demers facilitat de timpul ce ar putea fi recuperat din durata navetei. De



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

asemenea, doamna judecător și-a exprimat disponibilitatea de a activa la orice secție din cadrul instanțelor la care a solicitat transferul.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.*

*(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.*

*(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.*

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa I, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.



Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Trif Alexandra-Alina are o vechime de 9 ani și 2 luni în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 5 ani și 5 luni la Judecătoria Cornetu. Doamna judecător își desfășoară activitatea în cadrul Secției civile a Judecătoriei Cornetu.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Cornetu, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 21 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 15 posturi (17 posturi efectiv ocupate), fiind vacante 6 posturi, dintre care 2 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 4 posturi sunt temporar vacante, dintre care 3 posturi sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, la care se adaugă 3 judecători delegați de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Cornetu sunt utile 2 posturi de judecător, ambele la Secția civilă.

La Judecătoria Cornetu, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2313,4, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 2302,38, comparativ cu media națională de 1179,67.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 60 de posturi (efectiv ocupate 62 de posturi), fiind vacante 18 posturi, dintre care 16 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi temporar vacante sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 2 judecători sunt delegați de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția I civilă și 1 post la Secția a II-a civilă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1239,1, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1132,63, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 57 de posturi (efectiv ocupate 56 de posturi), fiind vacante 9 posturi, dintre care 7 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi sunt temporar vacante, 10 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt utile 2 posturi de judecător, ambele la Secția civilă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1236,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1064,12, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi (efectiv ocupate 47 de posturi), fiind vacante 5 posturi, dintre care 3 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 9 posturi sunt temporar vacante, 7 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1099,0, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 960,65, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 6 București, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 30 de posturi (efectiv ocupate 29 de posturi), fiind vacante 3 posturi, începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 5 posturi sunt temporar vacante, dintre care 3 posturi sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post este ocupat prin delegarea unui judecător de la o altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 6 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1442,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1272,03, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Cornetu și Judecătoria Sectorului 6 București au avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Trif Alexandra-Alina, iar Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 și 4 București au avizat favorabil transferul doamnei judecător. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului la oricare dintre instanțele pentru care a optat solicitanta.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Cornetu a arătat că instanța se confruntă cu o lipsă acută de personal, activitatea jurisdicțională fiind asigurată, în prezent, de un număr efectiv de 21 de judecători (16 în materie civilă și 5 în materie penală), inclusiv ca urmare a delegărilor dispuse, în condițiile în care, la nivelul instanței, sunt constituite 22 de completuri (16 în materie civilă și 6 în materie penală). S-a învederat că schema de personal se

dovedește insuficient dimensionată raportat la volumul ridicat al cauzelor, fiind necesară recurgerea la mecanisme de redistribuire a sarcinilor pentru menținerea funcționalității instanței.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a invocat încărcătura deosebit de mare de dosare, existența posturilor vacante, presiunea asupra judecătorilor care își desfășoară activitatea în mod efectiv, perspectiva rămânerii fără titular a unui număr semnificativ de completuri ca urmare a organizării examenului de promovare efectivă la tribunale, pentru care s-au înscris 32 de judecători din cadrul instanței, precum și obiectivul instanței pentru anul 2026 privind reducerea stocului de dosare și îmbunătățirea ratei de soluționare a acestora. S-a arătat că, dintr-o schemă de 78 de posturi, își desfășoară efectiv activitatea doar 74 de judecători, 5 judecători aflându-se în concediu de risc maternal, 3 judecători în concediu pentru creșterea copilului, iar 7 judecători fiind delegați sau detașați la alte instanțe ori instituții.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a invocat fluctuația masivă de personal cu care instanța s-a confruntat începând cu anul 2022, faptul că, în prezent, sunt delegați 4 judecători, 8 judecători sunt detașați, 1 judecător participă la un stagiul de un an la Curtea de Justiție a Uniunii Europene, 2 judecători sunt stagiați, iar 2 posturi sunt vacante, precum și datele referitoare la încărcătura de dosare și complexitatea cauzelor.

Președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a avut în vedere, la acordarea avizului favorabil, volumul ridicat de activitate al instanței, existența unor posturi temporar vacante și a unor completuri de judecată rămase fără titular, precum și specificul activității instanței, determinat inclusiv de competența în materia cererilor de confirmare a internării nevoluntare ori a încetării internării primite de la Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia” și de cauzele privind persoanele private de libertate de la Penitenciarul Jilava și de la Penitenciarul-Spital Jilava.

La acordarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 6 București a invocat numărul avizelor favorabile acordate în prezenta sesiune, raportat la numărul de locuri vacante de la nivelul acestei instanțe.

În motivarea punctelor de vedere nefavorabile, președintele Curții de Apel București a avut în vedere avizul nefavorabil al Judecătoriei Cornetu, nevoile instanței la care funcționează solicitanta, deficitul de judecători și numărul de dosare, numărul posturilor utile în prezenta etapă, precum și avizul nefavorabil al Judecătoriei Sectorului 6 București.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:



*„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:*

- a)  *motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b)  *volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c)  *specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d)  *vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e)  *vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f)  *vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g)  *disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h)  *domiciliul sau, după caz, reședința solicitantei;*
- i)  *distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j)  *starea de sănătate și situația familială.”*

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care reclamă o evaluare cumulativă și comparativă, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul doamnei judecător Trif Alexandra-Alina nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public – reprezentat de buna funcționare a instanțelor implicate – și interesul legitim privat al acesteia.

Astfel, văzând avizul nefavorabil al Judecătoriei Cornetu și punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel București, precum și datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecători constată că instanța de la care s-a solicitat transferul se confruntă cu un volum de activitate deosebit de ridicat, corelat cu o schemă de personal insuficientă pentru acoperirea optimă a activității jurisdicționale. În acest sens, Secția reține că Judecătoria Cornetu funcționează cu 17 posturi efectiv ocupate dintr-o schemă de 21 de posturi, dintre care 3 posturi ca urmare a luării unor măsuri temporare de delegare a unor judecători de la alte instanțe, iar în anul 2025 a înregistrat o încărcătură a cauzelor/judecător de 2313,4, semnificativ superioară mediei naționale de 1478,9, precum și o încărcătură a cauzelor/schemă de 2302,38, de asemenea, cu mult mai mare decât media națională de 1179,67.

Totodată, Secția pentru judecatori reține că împrejurarea că la Judecătoria Cornetu funcționează 3 judecatori delegați de la alte instanțe nu este de natură să diminueze gravitatea deficitului de personal de la nivelul acestei instanțe, ci, dimpotrivă, confirmă existența unei vulnerabilități structurale, care a impus deja adoptarea unor măsuri temporare de echilibrare a resursei umane. Această situație trebuie corelată cu criteriul prevăzut de art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu motivele cuprinse în avizele motivate și în punctele de vedere exprimate în procedura transferului, în cauză prezentând o relevanță deosebită punctul de vedere nefavorabil exprimat de președintele Curții de Apel București. În acest sens, Secția are în vedere rolul important ce revine președintelui curții de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la instanțele din circumscripția acesteia, în vederea asigurării unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate raportat la fiecare judecător, atribuție conferită de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 3243/22.12.2022, cu modificările și completările ulterioare. Or, punctul de vedere nefavorabil exprimat de președintele Curții de Apel București, prin care s-a susținut avizul negativ al Judecătoriei Cornetu, confirmă că, în prezent, transferul doamnei judecător Trif Alexandra-Alina ar afecta echilibrul resurselor umane la nivelul Judecătoriei Cornetu, instanță care funcționează deja prin recurgerea la măsuri temporare de delegare.

În aceste condiții, Secția pentru judecatori constată că prin vacantarea unui nou post la Judecătoria Cornetu ca urmare a transferului, încărcătura cauzelor pe judecător ar urma să depășească și mai mult media națională, cu consecința unor disfuncționalități cu privire la activitatea instanței, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecatorii rămași în activitate, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești. Totodată, s-ar intensifica drastic efortul judecătorilor din cadrul instanței în a-și îndeplini atribuțiile cu respectarea exigențelor de eficiență și calitate reclamate de profesia pe care o exercită, cu consecința sacrificării timpului alocat vieții private și de familie.

Or, în acord cu jurisprudența instanței supreme, Secția pentru judecatori reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer, să se asigure, în primul rând, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului (în



acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 și Decizia nr. 1555/17.03.2023 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal). Or, în cauză, motivele personale invocate de doamna judecător au fost analizate și coroborate cu datele obiective privind situația posturilor, încărcătura pe judecător și pe schemă, avizele comunicate și necesitatea asigurării bunei funcționări a Judecătoriei Cornetu.

Totodată, la soluționarea cererilor de transfer, în mod constant Secția pentru judecători a făcut distincție între noțiunea de utilitate, care se apreciază prin raportare la posturile vacante existente la instanțe și vizează, în esență, îndeplinirea de către acestea a tuturor condițiilor necesare pentru a putea fi incluse în lista posturilor disponibile într-o anumită sesiune de transferuri, și noțiunea de oportunitate, care se analizează prin raportare la măsura ce urmează a fi dispusă de organul emitent, respectiv cea a transferului, și constă în capacitatea acestuia de a alege, dintre mai multe soluții posibile și egale în aceeași măsură, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut (în acest sens, Decizia nr. 4638/13.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Din această perspectivă, Secția pentru judecători are în vedere că, în ceea ce privește instanțele la care s-a solicitat transferul, Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 3 București și Judecătoria Sectorului 4 București au avizat favorabil transferul, invocând necesitatea ocupării posturilor vacante, volumul de activitate și, după caz, specificul activității desfășurate. Aceste avize confirmă utilitatea ocupării posturilor la aceste instanțe, însă această utilitate nu se confundă cu oportunitatea transferului doamnei judecător Trif Alexandra-Alina, care trebuie apreciată prin raportare la efectele concrete ale măsurii asupra tuturor instanțelor implicate.

De asemenea, Secția pentru judecători are în vedere că transferul doamnei judecător Trif Alexandra-Alina nu este oportun nici din perspectiva criteriului prevăzut de art. 192 lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Secția reține că pentru instanțele la care s-a solicitat transferul s-au formulat cu mult mai multe opțiuni de ocupare a posturilor decât la Judecătoria Cornetu. În acest sens, Secția reține că, în prezenta etapă, pentru Judecătoria Sectorului 1 București s-au formulat 59 de cereri, pentru Judecătoria Sectorului 3 București s-au formulat 63 de cereri, pentru Judecătoria Sectorului 4 București s-au formulat 64 de cereri, iar pentru Judecătoria Sectorului 6 București s-au formulat 58 de cereri, în timp ce pentru Judecătoria Cornetu s-au formulat doar 2 cereri, ambele ca opțiuni subsidiare. De asemenea, încărcătura cauzelor/judecător la instanțele la care s-a solicitat transferul s-a situat cu mult sub cea înregistrată la Judecătoria Cornetu.

Mai mult, în acord cu jurisprudența instanței supreme, Secția pentru judecători reține că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv și nu creează



în mod automat solicitantei un drept la transfer și o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general reprezentat de o bună administrare a justiției și interesul personal al magistratului (în acest sens, Decizia nr. 2826/19.05.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Astfel, admiterea transferului ar fi de natură să accentueze deficitul structural al Judecătoriei Cornetu, să amplifice dependența instanței de măsuri temporare de delegare și să majoreze încărcătura repartizată judecătorilor rămași în activitate, într-o instanță care se situează deja semnificativ peste media națională atât la încărcătura cauzelor/judecător, cât și la încărcătura cauzelor/schemă.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că motivele invocate de doamna judecător, deși legitime, nu pot prevala, în prezent, față de interesul public al Judecătoriei Cornetu, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, precum și avizul nefavorabil al acestei instanțe, susținut prin punctul de vedere, de asemenea, nefavorabil al Curții de Apel București, Secția pentru judecătoria va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Trif Alexandra-Alina.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot Da, 8 voturi Nu pentru transferul la Judecătoria Sectorului 4 București; 9 voturi Nu pentru transferul la Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 și 6 București);

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

#### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Cornetu la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 6, 4 și 1 București, formulată de doamna judecător **TRIF ALEXANDRA-ALINA**.





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

**Art.2** - Prezenta Hotărâre nr. 679/29.04.2026 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Președinte,

Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011