

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 670****din 29 aprilie 2026**

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, doamna **CORNEA SIGRID-ALEXANDRA**, judecător la Judecătoria Giurgiu, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 4, 6 și 1 București.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător Cornea Sigrid-Alexandra a arătat că încă de la începutul studiilor universitare, respectiv din anul 2015, cu excepția perioadei în care a efectuat stagiul la Judecătoria Piatra-Neamț. Solicitantă a precizat că

posibilitatea transferului într-o altă
localitate din țară. De asemenea, a arătat că astfel
încât aprobarea transferului la o instanță din municipiul București ar sprijini echilibrul dintre
viața profesională

În ceea ce privește naveta, doamna judecător a arătat că distanța dintre domiciliul său din municipiul București și Judecătoria Giurgiu este de aproximativ 71 km, deplasarea presupunând un consum considerabil de timp și energie, care ar putea fi direcționate către activitatea profesională.

Sub aspect profesional, solicitanta a arătat că intenționează să urmeze studiile doctorale la Facultatea de Drept din cadrul Universității din București, iar transferul la o instanță din municipiul București i-ar permite participarea la activitățile specifice școlii doctorale, concomitent cu desfășurarea în bune condiții a activității profesionale. Totodată, a precizat că, în perioada stagiului, a activat în cadrul Secției civile a Judecătoriei Piatra-Neamț, iar ulterior promovării examenului de capacitate, în cadrul Secției civile a Judecătoriei Giurgiu, unde a prezidat ședințe cu o încărcătură și complexitate ridicate, de aproximativ 60 de dosare pe



ședință, aspect care i-a permis dobândirea unei experiențe profesionale semnificative într-un interval de timp restrâns.

Totodată, doamna judecător și-a exprimat disponibilitatea de a activa la una dintre instanțele la care solicită transferul, în oricare dintre secțiile, completurile ori compartimentele la care cerințele instanței respective o împun.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele



din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional rezultă că doamna Cornea Sigrid-Alexandra are o vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 10 luni la Judecătoria Giurgiu.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Giurgiu, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 16 posturi (15 posturi efectiv ocupate), fiind vacante 15 posturi, dintre care 5 posturi începând cu 18.05.2026. De asemenea, 2 posturi sunt temporar vacante, unul dintre acestea fiind ocupat pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Giurgiu sunt utile 9 posturi de judecător, respectiv 2 posturi la Secția penală și 7 posturi la Secția civilă.

La Judecătoria Giurgiu, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1528,9, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1168,84, comparativ cu media națională de 1179,67.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 60 de posturi (efectiv ocupate 62 de posturi), fiind vacante 18 posturi, dintre care 16 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi temporar vacante sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 2 judecători sunt delegați de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția I civilă și 1 post la Secția a II-a civilă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1239,1, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1132,63, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 57 de posturi (efectiv ocupate 56 de posturi), fiind vacante 9 posturi, dintre care 7 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi sunt temporar vacante, 10 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt utile 2 posturi de judecător, ambele la Secția civilă.



La Judecătoria Sectorului 3 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1236,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1064,12, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi (efectiv ocupate 47 de posturi), fiind vacante 5 posturi, dintre care 3 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 9 posturi sunt temporar vacante, 7 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1099,0, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 960,65, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 6 București, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 30 de posturi (efectiv ocupate 29 de posturi), fiind vacante 3 posturi, începând cu data de 18.05.2026, la care se adaugă 2 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. De asemenea, 5 posturi sunt temporar vacante, dintre care 3 posturi sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post este ocupat prin delegarea unui judecător de la o altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 2 posturi (în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare), respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 6 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1442,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1272,03, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Giurgiu a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Cornea Sigrîd-Alexandra, Judecătoria Sectorului 6 București a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători, iar Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 și 4 București au avizat favorabil transferul doamnei judecător. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Giurgiu a invocat situația critică a schemei de personal și volumul ridicat de activitate. Astfel, s-a arătat că, la nivelul instanței, există un deficit semnificativ de personal, în contextul în care mai mulți judecători figurează ca delegați sau detașați la alte instanțe ori instituții, o doamnă judecător se află în



concediu de creștere copil, iar, începând cu luna mai 2026, o altă doamnă judecător urmează să intre în concediu prenatal, completul civil al acesteia urmând să rămână fără titular.

S-a mai arătat că, în ultimele 6 luni, s-au desființat 6 completuri de judecată la nivelul Secției civile, 3 dintre acestea în cursul lunii ianuarie 2026, două ca urmare a transferului unor judecători la Judecătoria Sectorului 4 București, începând cu data de 01.01.2026, iar un complet ca urmare a delegării unui judecător la Judecătoria Sectorului 1 București, în luna decembrie 2025. Totodată, în perioada 2023 - 2025, au fost desființate 20 de completuri, dintre care 16 la Secția civilă și 4 la Secția penală, ca urmare a delegării unor judecători la alte instanțe, a pensionării sau promovării unor judecători, precum și a concediilor de creștere și îngrijire copil, fapt ce a generat o încărcătură semnificativă și o complexitate crescută a cauzelor, inclusiv prin repartizări ciclice repetate.

Sub aspectul specificului activității, s-a menționat că toți judecătorii din cadrul Secției civile sunt planificați pentru soluționarea cererilor privind ordinele de protecție înregistrate zilnic, al căror număr ajunge și la 15 pe săptămână, iar Secția penală are în competență cauzele privind persoanele private de libertate din cadrul Penitenciarului de Maximă Siguranță Giurgiu. Totodată, s-a subliniat că un eventual transfer ar determina redistribuirea activității doamnei judecător către ceilalți magistrați, ceea ce ar conduce la o creștere semnificativă a încărcăturii pe completuri și ar afecta calitatea și celeritatea actului de justiție. Fluctuația ridicată de personal, volumul de muncă în creștere și lipsa de stabilitate pe completuri au generat o destabilizare a activității jurisdicționale, context în care transferul este apreciat ca inoportun.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a invocat necesitatea ocupării posturilor vacante, volumul ridicat de activitate, reducerea presiunii asupra judecătorilor care funcționează efectiv și obiectivul pentru anul 2026 privind reducerea stocului de dosare și îmbunătățirea ratei de soluționare.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a invocat fluctuația de personal, existența posturilor vacante și necesitatea echilibrării activității instanței.

Președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a avut în vedere, în motivarea avizului favorabil, volumul ridicat de activitate al instanței, învederând că, deși schema de personal prevede 54 de locuri, multe posturi sunt temporar vacante, existând mai multe completuri de judecată rămase fără titular. Specificul activității instanței - care are în sfera de competență soluționarea cererilor de confirmare a internării nevoluntare/a încetării internării primite de la Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia”, cu activitate zilnică, precum și cauzele privind persoanele private de libertate de la Penitenciarul Jilava și de la Penitenciarul Spital Jilava - impune suplimentarea resurselor umane.



Judecătoria Sectorului 6 București a lăsat la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii, în raport cu situația posturilor vacante și cu numărul solicitărilor formulate pentru această instanță.

În motivarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel București a invocat nevoile instanței la care funcționează solicitanta, deficitul de judecători și numărul de dosare.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acestela;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au solicitat transferul.

Totodată, Secția pentru judecători reține că, în acord cu jurisprudența instanței supreme, dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv și nu creează în mod automat solicitantului un drept la transfer și o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o



asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general reprezentat de o bună administrare a justiției și interesul personal al magistratului (în acest sens, Decizia nr. 2826/19.05.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 10 judecători de la Judecătoria Giurgiu au solicitat transferul la alte instanțe, respectiv: doamna Peicea Ina-Cristina (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 10 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 4, 6 și 3 București, doamna Dragomir Diana-Ștefania (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 11 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 4 București, doamna Cincă Valentina-Marina (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 11 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 4 și 6 București, doamna Cojocar Elena-Luciana (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 11 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4 și 1 București, doamna Preda Mara-Cristina (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 10 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 1 București, doamna Leulescu Maria-Andreea (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 10 luni vechime la instanță), din cadrul Secției penale, care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 4 și 6 București, doamna Moga Bianca-Aureliana (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 11 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 4, 3 și 1 București, doamna Trifan Ioana-Maria (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 10 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 6, 4 și 1 București, doamna Diță Gina-Denisa (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 10 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 1 și 6 București, și doamna Cornea Sigrid-Alexandra (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 10 luni vechime la instanță), din cadrul Secției civile, care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 4, 6 și 1 București.



Văzând datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecători constată că instanța de la care s-au solicitat transferurile se confruntă cu un deficit major de personal, cauzat de numărul posturilor vacante și temporar vacante, în contextul în care încărcătura cauzelor/judecător s-a situat peste media națională. Totodată, din avizele Judecătoriei Giurgiu acordate judecătorilor antereferiți, reiese că încărcătura pe fiecare judecător este una semnificativă din cauza fluctuației de personal și a desființării succesive a unor completuri de judecată la nivelul anilor 2023, 2024 și 2025 (20 de completuri, dintre care 16 la Secția civilă și 4 la Secția penală), ca urmare a delegării unor judecători la alte instanțe, a pensionării sau promovării unor judecători, precum și a judecătorilor aflați în concedii de creștere și îngrijire copil. De asemenea, fluctuația semnificativă de personal și deficitul de personal, coroborate cu volumul activității și cu lipsa de stabilitate și predictibilitate pe completurile de judecată au condus la destabilizarea activității jurisdicționale în cadrul instanței. Totodată, avizele Judecătoriei Giurgiu converg în sensul că, în prezenta etapă, se impune a nu se afecta suplimentar gradul redus de ocupare efectivă a posturilor la nivelul acestei instanțe.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că, în prezenta etapă, se impune adoptarea unor măsuri care să permită, în măsura posibilului, ocuparea efectivă a posturilor temporar vacante, corelativ cu menținerea unei stabilități minime a judecătorilor aflați în activitate.

În mod constant, în acord cu jurisprudența instanței supreme, la soluționarea cererilor de transfer Secția pentru judecători a făcut distincție între noțiunea de utilitate, care se apreciază prin raportare la posturile vacante existente la instanțe și vizează, în esență, îndeplinirea de către acestea a tuturor condițiilor necesare pentru a putea fi incluse în lista posturilor disponibile într-o anumită sesiune de transferuri, și noțiunea de oportunitate, care se analizează prin raportare la măsura ce urmează a fi dispusă de organul emitent, respectiv cea a transferului, și constă în capacitatea acestuia de a alege, dintre mai multe soluții posibile și egale în aceeași măsură, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut (în acest sens, Decizia nr. 4638/13.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Verificând motivele invocate în susținerea celor 10 cereri de transfer, Secția pentru judecători reține că acestea vizează, în principal, aspecte personale și profesionale similare, constând în stabilirea domiciliului sau reședinței în municipiul București, existența unor legături familiale, sociale ori profesionale în această localitate, dificultățile generate de efectuarea navetei între București și Giurgiu, precum și posibilitatea valorificării experienței profesionale și a continuării pregătirii profesionale în cadrul instanțelor din București. În ceea ce privește interesele de ordin privat ale solicitanților, Secția pentru judecători constată că, în raport de motivele invocate, cererile de transfer nu pot fi departajate prin raportare la criteriile privind



domiciliul/reședința solicitantului, distanța dintre domiciliu/reședință și sediul instanței la care funcționează solicitantul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, întrucât toți solicitanții au optat pentru judecătorii care au sediul în municipiul București. Totodată, Secția reține că sunt similare și dificultățile pe care le presupune efectuarea navetei, care se răsfrâng atât pe plan personal/familial, cât și pe plan profesional.

În acest context, departajarea cererilor formulate de cei 10 judecători mai sus menționați nu poate fi realizată exclusiv prin raportare la criteriile de ordin privat, ci impune evaluarea cumulativă a tuturor criteriilor prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, cu accent pe situația concretă a instanței de la care s-au solicitat transferurile, pe avizele acordate de instanțele implicate și pe punctele de vedere exprimate de președintele Curții de Apel București, pe specializarea și vechimea solicitanților, precum și pe efectele pe care admiterea cererilor le-ar produce asupra bunei funcționări a instanțelor implicate.

Analizând cererile formulate de cei 10 judecători mai sus menționați, în mod concomitent și comparativ, într-un cadru concursual și având în vedere numărul ridicat al solicitărilor și necesitatea menținerii unui echilibru funcțional la nivelul Judecătoriei Giurgiu, ținând cont de vechimea, specializarea, situația personală a fiecărui magistrat, evidențiată în motivarea cererii de transfer, precum și impactul potențial asupra instanței de la care s-au solicitat transferurile și instanțelor la care s-au solicitat transferurile, în raport de criteriile prevăzute la art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători apreciază că se impune transferul doamnei judecător Preda Mara-Cristina la Judecătoria Sectorului 1 București.

Astfel, în ceea ce o privește pe doamna judecător Preda Mara-Cristina, Secția pentru judecători reține că aceasta a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 1 București, cererea sa fiind susținută, în mod convergent, de avizele favorabile ale Judecătoriei Giurgiu și Judecătoriei Sectorului 1 București, precum și de punctul de vedere favorabil al Curții de Apel București.

Or, pentru a da eficiență criteriului prevăzut de art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, în mod constant, Secția pentru judecători a avut în vedere rolul important al președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la curțile de apel și instanțele din circumscripția acestora, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană, conferit de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul doamnei judecător Preda Mara-Cristina, avizele și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate relevă o evaluare managerială unitară, în sensul că admiterea cererii



doamnei judecător este compatibilă, în prezenta etapă, atât cu necesitățile Judecătoriei Sectorului 1 București, cât și cu menținerea unui echilibru funcțional la nivelul Judecătoriei Giurgiu.

Motivarea avizelor favorabile este susținută, în plan factual, de împrejurarea că doamna judecător Preda Mara-Cristina și-a desfășurat activitatea, în calitate de judecător stagiar, în cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București, în perioada aprilie 2024 - mai 2025, ceea ce a permis acestei din urmă instanțe să formuleze avizul favorabil în deplină cunoștință de cauză cu privire la pregătirea profesională și la modul de îndeplinire a atribuțiilor de către doamna judecător, dar și cu privire la modul concret în care transferul se înscrie în obiectivele strategice ale Judecătoriei Sectorului 1 București pentru anul 2026, prin raportare la încărcătura efectivă a completurilor și la perspectiva preluării unui complet suplimentar de către doamna judecător începând cu luna mai 2026. La rândul său, Judecătoria Giurgiu și-a întemeiat avizul favorabil pe constatarea că, prin admiterea cererii de transfer, postul doamnei judecător va putea fi ocupat prin modalitățile legale.

Totodată, Secția pentru judecători reține că admiterea cererii de transfer răspunde și necesității de evitare a unei fluctuații suplimentare de personal la nivelul Judecătoriei Sectorului 1 București, prin asigurarea continuității completurilor repartizate doamnei judecător Preda Mara-Cristina și, implicit, a stabilității activității jurisdicționale desfășurate în cadrul acestei instanțe. Această împrejurare prezintă relevanță cu atât mai mult cu cât doamna judecător funcționează deja la Judecătoria Sectorului 1 București, fiind integrată în activitatea instanței și având în lucru un complet cu un număr considerabil de dosare, în contextul în care instanța se confruntă cu dificultăți generate de posturile vacante, de posturile temporar vacante și de perspectiva rămânerii fără titular a unui număr semnificativ de completuri.

În acest context, văzând convergența avizelor instanțelor implicate, susținută de evaluarea managerială a președintelui Curții de Apel București cu privire la necesitatea ocupării postului la Judecătoria Sectorului 1 București, precum și de considerentele privind stabilitatea activității completurilor deja repartizate doamnei judecător Preda Mara-Cristina, Secția pentru judecători apreciază că transferul acesteia este oportun în prezenta etapă.

În acord cu jurisprudența instanței supreme, Secția pentru judecători reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, în primul rând, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului (în



acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 și Decizia nr. 1555/17.03.2023 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Astfel, în ceea ce o privește pe doamna judecător Cornea Sigrig-Alexandra, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecatori apreciază că, în situația mai sus expusă, motivele invocate de doamna judecător în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala, în prezent, față de interesele instanței de la care aceasta provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă.

Vacantarea suplimentară și efectivă a unui post de judecător la nivelul Judecătoriei Giurgiu este de natură să creeze disfuncționalități cu privire la activitatea acestei instanțe, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, în cazul desființării completului doamnei judecător, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, precum și majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești. De asemenea, ar fi afectată calitatea actului de justiție în ceea ce privește soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, în raport cu numărul mare de documente de redactat pentru fiecare judecător, complexitatea cauzelor și timpul îndelungat alocat pentru studiul dosarelor, specificul cauzelor, atribuțiile extrajudiciare, precum și necesitatea alocării timpului de lucru și formării profesionale continue.

Totodată, transferul doamnei judecător Cornea Sigrig-Alexandra nu este oportun nici din perspectiva criteriului prevăzut de art. 192 lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Secția pentru judecatori reține că pentru instanțele la care s-a solicitat transferul se formulează frecvent cu mult mai multe opțiuni de ocupare a posturilor decât la Judecătoria Giurgiu. În acest sens, Secția reține că, în prezenta etapă, pentru Judecătoria Sectorului 1 București s-au formulat 59 de cereri, pentru Judecătoria Sectorului 3 București s-au formulat 63 de cereri, pentru Judecătoria Sectorului 4 București s-au formulat 64 de cereri, iar pentru Judecătoria Sectorului 6 București s-au formulat 58 de cereri, în timp ce pentru Judecătoria Giurgiu nu s-a formulat nicio cerere. De asemenea, încărcătura cauzelor/judecător la instanțele la care s-a solicitat transferul s-a situat sub media națională, în timp ce la Judecătoria Giurgiu a depășit media națională, în contextul în care gradul de ocupare efectivă a posturilor la această instanță este de 48%, spre deosebire de instanțele la care s-a solicitat transferul, unde acest grad de ocupare este de cel puțin 79%.

În raport de considerentele de mai sus, văzând și avizul nefavorabil al Judecătoriei Giurgiu, susținut prin punctul de vedere al Curții de Apel București, reținând că vacantarea



suplimentară a unui post la Judecătoria Giurgiu nu se poate face cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantei și interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a instanței menționate, Secția pentru Judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Cornea Sigrid-Alexandra.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Giurgiu la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 4, 6 și 1 București, formulată de doamna judecător **CORNEA SIGRID-ALEXANDRA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Președinte

Judecător Gheorghe-Lucian ODAGIU

