

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1039

din 07 mai 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa a II-a, domnul judecător **BABOȘ FLORIN EUGEN**, judecător la Judecătoria Jibou, a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca.

În susținerea cererii, domnul judecător Baboș Florin Eugen a invocat motive profesionale și personale, arătând că își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei Jibou începând cu data de 31.01.2017, perioadă în care, având în vedere specificul unei instanțe cu un număr redus de judecători, a soluționat un număr semnificativ de dosare, ceea ce i-a consolidat experiența atât în materie penală, cât și în materie civilă.

Sub aspect profesional, domnul judecător Baboș Florin Eugen a arătat că transferul la Judecătoria Cluj-Napoca ar permite o specializare, fără a fi necesară soluționarea cauzelor din mai multe materii simultan, ceea ce ar contribui la o mai bună gestionare a activității profesionale.

Sub aspect personal, domnul judecător Baboș Florin Eugen a arătat că, pe parcursul celor aproape 11 ani de activitate, a efectuat naveta continuu, aceasta

domnul judecător Baboș Florin Eugen a invocat existența
efectuării
numirea în funcție, respectiv de peste 9 ani.

În acest context,
necesitatea
de la

Totodată, a susținut că timpul alocat muncii și deplasării a avut
iar eliminarea timpului aferent navetei zilnice ar produce beneficii inclusiv în plan profesional.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și



organizare a întocmit nota nr. 36/3949/05.05.2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.



(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 30.03.2026 – 06.04.2026.

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 29.04.2026 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul judecător Baboș Florin Eugen are o vechime de 12 ani și 5 luni în magistratură, inclusiv vechimea ca auditor de justiție și procuror, iar la Judecătoria Jibou are o vechime de 9 ani și 1 lună.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Jibou, instanța de la care s-a solicitat transferul, sunt prevăzute în schemă 5 posturi de judecător, dintre care 4 sunt ocupate, fiind vacant 1 post (începând cu data de 18.05.2026). În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Jibou nu există posturi utile pentru transfer.

La Judecătoria Jibou, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1338, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1338, comparativ cu media națională de 1179,67.

Conform aceluiași evidențe, la Judecătoria Cluj-Napoca, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 40 de posturi, dintre care 35 de posturi sunt efectiv ocupate, fiind vacante 5 posturi (începând cu data de 18.05.2026). La această instanță sunt 10 posturi temporar vacante, dintre care 5 posturi sunt ocupate, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, există un post util pentru transfer la Judecătoria Cluj-Napoca, în cadrul Secției civile.

La Judecătoria Cluj-Napoca, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1519,4, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1306,67, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările



ulterioare, Judecătoria Jibou a avizat favorabil cererea de transfer formulată de domnul Judecător Baboș Florin Eugen, în vreme ce Judecătoria Cluj-Napoca a transmis aviz nefavorabil transferului.

De asemenea, Curtea de Apel Cluj a formulat un punct de vedere nefavorabil cererii de transfer.

În cuprinsul avizului favorabil al Judecătoriei Jibou s-a arătat că, pe durata desfășurării activității în cadrul instanței, domnul judecător Baboș Florin Eugen a colaborat în mod profesionist cu colegii și nu înregistrează hotărâri restante. Totodată, s-a menționat că schema posturilor de judecător este ocupată integral începând cu data de 08.04.2024, că numărul dosarelor nou-intrate a avut un trend descrescător, iar încărcătura pe judecător și pe schemă a scăzut în anul 2025 față de anul 2024.

Judecătoria Cluj-Napoca a avizat nefavorabil cererea de transfer formulată de domnul judecător Baboș Florin Eugen, având în vedere încărcătura pe schemă și încărcătura efectivă pe judecător la nivelul Judecătoriei Cluj-Napoca, inclusiv pe materii.

Curtea de Apel Cluj a exprimat punct de vedere nefavorabil transferului solicitat, având în vedere avizul exprimat de Judecătoria Cluj-Napoca, precum și încărcătura de la Judecătoria Jibou.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul



afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru Judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, exclusiv pentru singurul post util la Judecătoria Cluj-Napoca, au solicitat transferul următorii 25 de judecători:

- doamna Pușcașu Adriana-Lucia (15 ani și 8 luni vechime în funcția de judecător și la instanță; Judecătoria Turda – aviz favorabil cu observații, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Turda;

- domnul Baboș Florin-Eugen (12 ani și 5 luni vechime în magistratură, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 9 ani și 1 lună vechime la instanță; Judecătoria Jibou – aviz favorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Jibou;

- doamna Dediu Marilena-Teodora (9 ani și 2 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 3 ani și 10 luni vechime la instanță; Judecătoria Dej – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Dej;

- doamna Oprea-Potra Anda-Tereza (8 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 4 ani și 9 luni vechime la instanță; Judecătoria Huedin – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Huedin;

- doamna Câmpean Laura-Monica (8 ani și 2 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 4 ani și 11 luni vechime la instanță; Judecătoria Zalău – aviz favorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Zalău, în prezent delegată la Judecătoria Cluj-Napoca;

- doamna Ursu Adina-Roxana (8 ani și 2 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 4 ani și 11 luni vechime la instanță; Judecătoria Huedin – aviz favorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Huedin;

- doamna Tarce Roxana-Maria (7 ani și 7 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 4 ani vechime la instanță; Judecătoria Turda – aviz favorabil cu observații, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Turda;

- doamna Ghiorghiu Olivia-Mădălina (7 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător,



inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 5 ani și 2 luni vechime la instanță; Judecătoria Târgu Mureș – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil, Curtea de Apel Târgu Mureș - punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Târgu Mureș;

- doamna Cubleşan Camelia-Dorina (6 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 2 ani și 2 luni vechime la instanță; Judecătoria Târgu Mureș – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz nefavorabil, Curtea de Apel Târgu Mureș – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Târgu Mureș;

- domnul Miron Bogdan (6 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 2 ani și 11 luni vechime la instanță; Judecătoria Dej – aviz favorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Dej;

- domnul Mureșan Flaviu (6 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 2 luni vechime la instanță; Judecătoria Turda – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Turda;

- doamna Opriș Anastasia-Elena (6 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 3 ani și 1 lună vechime la instanță; Judecătoria Turda – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Turda;

- doamna Gorde Alexandra-Ancuța (6 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 6 luni vechime la instanță; Judecătoria Turda – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil, Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Turda;

- doamna Tămaș Marina (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 10 luni vechime la instanță; Judecătoria Dej – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Dej;

- doamna Miclea-Chirila Alexandra-Cristina (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 10 luni vechime la instanță; Judecătoria Gherla – aviz favorabil cu observații, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Gherla;

- doamna Olteanu Roberta-Gabriela (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 3 ani și 1 lună vechime la instanță; Judecătoria Arad – la aprecierea Secției, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil, Curtea de Apel Timișoara – la aprecierea Secției și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Arad;

- doamna Ciorea Paula (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 10 luni vechime la instanță; Judecătoria Dej – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Dej;

- doamna Sălăgean Denisa-Cristina (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 4 ani și 2 luni vechime la instanță; Judecătoria Târgu Mureș – aviz favorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil, Curtea de Apel Târgu Mureș – punct de vedere favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Târgu Mureș;

- doamna Lucaci Alina-Camelia (3 ani și 11 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 10 luni vechime la instanță; Judecătoria Aiud – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz nefavorabil; Curtea de Apel Alba Iulia – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Aiud;

- doamna Iconaru Ioana (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 11 luni vechime la instanță; Judecătoria Pitești – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil, Curtea de Apel Pitești – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Pitești;

- doamna Lupou Daliana-Niculina (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 11 luni la instanță; Judecătoria Craiova – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz nefavorabil, Curtea de Apel Craiova – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Craiova;

- doamna Mureșan Iulia-Daniela (3 ani vechime în funcția de judecător și la instanță; Judecătoria Mediaș – la aprecierea Secției, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil, Curtea de Apel Alba Iulia – punct de vedere favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Mediaș;

- doamna Coroian Diana-Daniela (2 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător și la instanță; Judecătoria Satu Mare – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil, Curtea de Apel Oradea – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Satu Mare;



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

- doamna Petean Paula-Diana (2 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător și la instanță; Judecătoria Baia Mare – aviz favorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Baia Mare;

- doamna Criste Dariana-Maria (2 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător și la instanță; Judecătoria Baia Mare – aviz favorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Baia Mare.

Dintre cererile de transfer sus menționate, Secția observă că cele formulate de doamnele judecător Pușcașu Adriana-Lucia și Câmpean Laura-Monica au fost retrase, în urma manifestării exprese de voință a solicitantelor.

De asemenea, Secția pentru judecători constată că următorii judecători au solicitat transferul la mai multe instanțe, printre care și Judecătoria Cluj-Napoca:

- doamna Moldovan Anca (2 ani și 10 luni vechime în grad profesional de tribunal, 12 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 10 luni la instanță; Tribunalul Alba – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz favorabil, Curtea de Apel Alba Iulia – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere favorabil), judecător în cadrul Tribunalului Alba, care a solicitat transferul la Tribunalul Specializat Cluj, Tribunalul Cluj, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Gherla sau Judecătoria Turda;

- doamna Mărginean Silvia-Amalia (3 ani și 11 luni vechime în funcția de judecător și la instanță; Judecătoria Sebeș – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz nefavorabil, Curtea de Apel Alba Iulia – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Sebeș, care a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca sau Judecătoria Turda;

- doamna Morar Mihaela-Silvia (3 ani vechime în funcția de judecător și la instanță; Judecătoria Caransebeș – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz nefavorabil, Curtea de Apel Timișoara – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Caransebeș, care a solicitat transferul la una din Judecătoriile Sectoarelor 6, 5, 2, 4 sau 1 București sau fie la Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Sibiu sau Judecătoria Brașov;

- doamna Bertel Alexandra-Laura (1 an și 11 luni vechime în funcția de judecător și la instanță; Judecătoria Suceava – aviz nefavorabil, Judecătoria Cluj-Napoca – aviz nefavorabil, Curtea de Apel Suceava – punct de vedere nefavorabil și Curtea de Apel Cluj – punct de vedere nefavorabil), judecător în cadrul Judecătoriei Suceava, care a solicitat transferul la Judecătoria Năsăud, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Gherla, Judecătoria Turda sau Judecătoria Dej.

Doamna judecător se află sub interdicția prevăzută de art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu



modificările și completările ulterioare.

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține că soluționarea cererilor de transfer presupune o analiză concretă, cumulativă și comparativă a criteriilor prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, aceste criterii neavând o ordine de prioritate prestabilită. În acest cadru, Secția are în vedere atât interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat cereri de transfer, cât și interesul public privind buna funcționare a instanțelor implicate, în condiții de stabilitate și eficiență a resurselor umane.

Secția pentru judecători mai reține că, pentru a da eficiență criteriului de la art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, în mod constant, la soluționarea cererilor de transfer a avut în vedere rolul președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la nivelul curților de apel și al instanțelor din circumscripția acestora, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană, conferit de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Secția observă că o parte dintre cererile de transfer sunt însoțite fie de avize nefavorabile acordate de Judecătoria Cluj-Napoca, fie de puncte de vedere nefavorabile exprimate de Curtea de Apel Cluj, în circumscripția căreia se află instanța la care s-au solicitat transferurile.

În acord cu avizele și punctele de vedere anterior evocate, Secția pentru judecători apreciază că, pentru a nu genera dezechilibre suplimentare la nivelul instanțelor de proveniență, deja afectate de deficit și fluctuații de personal, este oportun ca ocuparea postului util la Judecătoria Cluj-Napoca să se realizeze prin transferul unui judecător de la o instanță la care postul astfel vacantat să nu creeze dezechilibre majore asupra activității de judecată. Luând în considerare aceste repere, Secția apreciază că transferul este oportun doar dacă se realizează de la o instanță care are un grad bun de ocupare a schemei de personal, corelat cu un volum de activitate care să nu afecteze buna funcționare, prin transferul judecătorului.

Observând situația instanțelor de la care provin judecătorii, în contextul mai sus arătat, Secția pentru judecători apreciază că este oportun transferul unui judecător din cadrul Judecătoriei Arad, observând, sub acest aspect, că la această instanță sunt ocupate 25 de posturi de judecător dintr-o schemă de 31 de posturi, corelat cu existența unui volum de activitate, respectiv încărcătura pe schemă, dar și pe judecător, situate semnificativ sub media națională.

Analizând cererile formulate de judecătorii mai sus menționați, în mod concomitent și

comparativ, în raport de criteriile prevăzute la art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de vechime, specializare, situația personală invocată, impactul potențial asupra instanțelor implicate, adaptabilitatea profesională și posibilitatea valorificării imediate a experienței dobândite, Secția pentru judecatori apreciază că este prioritară cererea formulată de doamna judecător Olteanu Roberta-Gabriela.

Astfel, dintre cererile pentru care Judecătoria Cluj-Napoca a acordat avize favorabile, susținute prin puncte de vedere, de asemenea, favorabile ale Curții de Apel Cluj, Secția apreciază că cererea doamnei judecător Olteanu Roberta-Gabriela prezintă cea mai bună compatibilitate cu necesitatea completării schemei de personal a Judecătoriei Cluj-Napoca, având în vedere, cumulativ, avizul favorabil al instanței la care a solicitat transferul și punctul de vedere favorabil al Curții de Apel Cluj, disponibilitatea exprimată de solicitantă de a activa în oricare dintre secțiile/completurile instanței, precum și experiența dobândită atât în materie civilă, cât și în materie penală. Prin urmare, Secția reține experiența profesională mixtă a doamnei judecător Olteanu Roberta-Alexandra, consolidată atât în materie civilă, cât și penală, precum și motivele din cuprinsul avizelor și a punctelor de vedere exprimate în favoarea acesteia, elemente care, primate cumulativ, asigură o compatibilitate sporită cu dinamica completurilor Judecătoriei Cluj-Napoca, caracterizate printr-un grad ridicat de complexitate.

De asemenea, Secția are în vedere și perspectiva solicitantei de a se stabili în municipiul Cluj-Napoca, precum și faptul că nu există posibilitatea reală de efectuare a navetei între domiciliu și sediul instanței, aspecte relevante potrivit art. 192 lit. g)–j) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, Secția constată că, în etapa a I a prezentei sesiuni, la nivelul Judecătoriei Arad a fost oportun transferul unui judecător, măsură ce permite menținerea unui echilibru funcțional, astfel încât admiterea cererii doamnei judecător Olteanu Roberta-Gabriela nu va fi de natură să afecteze buna desfășurare a activității instanței, raportat la situația concretă a schemei de personal și la volumul de activitate sub media națională.

Prin urmare, Secția apreciază că admiterea cererii formulate de doamna judecător Olteanu Roberta-Gabriela realizează un just echilibru între interesul public privind buna funcționare a instanțelor implicate și interesul privat al solicitantei, fiind justificată prin raportare la ansamblul criteriilor prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește cererea de transfer formulată de domnul judecător Baboș Florin Eugen, Secția, fără a ignora vechimea semnificativă în magistratură și la Judecătoria Jibou, reține că avizul exprimat de Judecătoria Cluj-Napoca și punctul de vedere al Curții de Apel Cluj sunt nefavorabile. Totodată, la Judecătoria Jibou se vacantează un post, începând cu data de



18.05.2026, ca urmare a promovării la instanța superioară a unui judecător, iar încărcătura cauzelor/schemă este de 1338, peste media națională și peste încărcătura cauzelor/schemă de la Judecătoria Cluj-Napoca. Prin urmare, deși motivele invocate de domnul judecător sunt serioase, Secția apreciază că acestea nu justifică admiterea cererii, în contextul în care vacantarea suplimentară a unui post la Judecătoria Jibou ar conduce la creșterea accentuată a încărcăturii cauzelor pe judecător, cu consecința unor disfuncționalități în activitatea instanței.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea formulată de domnul judecător Baboș Florin Eugen, judecător la Judecătoria Jibou, privind transferul la Judecătoria Cluj-Napoca.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Jibou la Judecătoria Cluj-Napoca, formulată de domnul judecător **BABOȘ FLORIN EUGEN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București la data de 07 mai 2026

Președinte

Judecător Gheorghe LIVIU OPAGIU

