

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 702

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, domnul **DINCULESCU FLAVIUS-ȘTEFAN**, judecător la Judecătoria Craiova, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 4, 3 și 1 București.

În motivarea solicitării formulate, domnul judecător Dinculescu Flavius-Ștefan a invocat motive de ordin personal și profesional.

Solicitantul a arătat că a formulat cereri de transfer și în sesiunile anterioare, respectiv martie - mai 2024, octombrie - decembrie 2024, februarie - aprilie 2025 și octombrie - noiembrie 2025, iar în anul 2024 și-a manifestat acordul pentru delegarea la Judecătoria Sectorului 3 București.

Sub aspect profesional, domnul judecător a arătat că, în perioada stagiului, a activat în materie mixtă la Judecătoria Câmpina, iar din anul 2023 își desfășoară activitatea la Judecătoria Craiova, în cadrul Secției I civile, soluționând cauze civile fără raporturi de familie. A precizat că a profesat ca avocat în materie civilă și de proprietate intelectuală și că a urmat studiile programului de master în Drept privat din cadrul Facultății de Drept a Universității din București, experiența sa profesională fiind dobândită cu precădere în materie civilă. Domnul judecător și-a exprimat disponibilitatea de a activa în cadrul secției civile a instanțelor la care a solicitat transferul, dar și, în eventualitatea în care cerințele instanțelor o impun, în oricare dintre secții sau completuri.

În ceea ce privește situația

domnul judecător a arătat că este

precizând, totodată, că își exprimă disponibilitatea de a fi transferat
soluționarea favorabilă nereprezentând o condiție.



Solicitantul a învederat că motivele personale privesc și a
, precum și aspecte care impun necesitatea de a fi
mai aproape A arătat că,

față de județul Vrancea, întrucât distanța dintre
Craiova și localitatea Muncelu, de aproximativ 454 km, respectiv 908 km dus-întors, permite
vizite rare, în contextul în care acordă

De asemenea, domnul judecător a arătat că în Craiova,
se confruntă iar municipiul București ar reprezenta, potrivit
susținerilor sale, o poziționare intermediară față de localitatea Muncelu, permițând acces mai
facil în situații de urgență, precum și acces la o gamă mai largă
oportunitatea continuării studiilor doctorale în cadrul Universității din București.

Totodată, domnul judecător a apreciat că Judecătoria Craiova a devenit o instanță
atractivă, care a atras în ultimii ani un număr considerabil de judecători prin delegare, transfer,
promovare la examenul de capacitate ori concurs de admitere directă, astfel încât dezechilibrul
produs prin admiterea cererii sale ar avea caracter temporar, postul rămas vacant putând fi
ocupat, iar situația completului gestionat de acesta putând fi remediată.

Solicitantul a susținut că respingerea repetată a cererii sale, pentru menținerea
stabilității resurselor umane la nivelul instanței, ar conduce la absolutizarea acestui criteriu și ar
face ca dreptul la transfer să devină iluzoriu prin raportare la motivele personale invocate.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul
judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și
organizare a întocmit nota nr. 24/3949/2026, însoțită de datele prevăzute de articolul
menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și
văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și
completările ulterioare:

*„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un
parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție
publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al
Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de
unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de
apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția
cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care
transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă*

curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa I, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional rezultă că domnul Dinculescu Flavius-Ștefan are o vechime de 5 ani și 10 luni în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 10 luni la Judecătoria Craiova.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Craiova, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 44 de posturi (40 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 18 posturi, dintre care 8 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 5 posturi sunt temporar vacante, unul dintre acestea fiind ocupat pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 alin. (1) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Craiova sunt utile 10 posturi de judecător, respectiv 5 posturi la Secția penală, 2 posturi la Secția a II-a civilă și 3 posturi la Secția I civilă.

La Judecătoria Craiova, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1311,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 985,74, comparativ cu media națională de 1179,67.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 60 de posturi, 62 de posturi fiind efectiv ocupate, și sunt vacante 18 posturi, dintre care 16 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi temporar vacante sunt



ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 2 judecători sunt delegați de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția I civilă și 1 post la Secția a II-a civilă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1239,1, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1132,63, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 57 de posturi, 56 de posturi fiind efectiv ocupate, și sunt vacante 9 posturi, dintre care 7 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi sunt temporar vacante, 10 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt utile 2 posturi de judecător, ambele la Secția civilă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1236,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1064,12, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi, 47 de posturi fiind efectiv ocupate, și sunt vacante 5 posturi, dintre care 3 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 9 posturi sunt temporar vacante, 7 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1099,0, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 960,65, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 6 București, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 30 de posturi (efectiv ocupate 29 de posturi), fiind vacante 3 posturi, începând cu data de 18.05.2026, la care se adaugă 2 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. De asemenea, 5 posturi sunt temporar vacante, dintre care 3 posturi sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post este ocupat prin delegarea unui judecător de la o altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 2 posturi (în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare), respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.



La Judecătoria Sectorului 6 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1442,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1272,03, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Craiova a avizat nefavorabil transferul domnului judecător Dinculescu Flavius-Ștefan, iar Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 4 și 6 București au avizat favorabil transferul. Totodată, Curtea de Apel Craiova a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Curtea de Apel București a exprimat puncte de vedere favorabile.

Punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Craiova a avut în vedere vechimea redusă a domnului judecător Dinculescu Flavius-Ștefan în cadrul Judecătoriei Craiova, precum și împrejurarea că motivele strict personale invocate nu pot justifica transferul fără a afecta interesele instanței la care acesta funcționează.

S-a reținut că Judecătoria Craiova se confruntă cu un deficit semnificativ de personal, raportat la schema de personal, cu impact direct asupra capacității de soluționare a cauzelor într-un termen rezonabil, în condițiile în care, în anul 2025, instanța s-a situat pe locul 8 în ceea ce privește volumul de activitate, înregistrând o creștere de aproximativ 2000 de dosare față de anul anterior, proporțional cu o scădere a gradului de ocupare a schemei de personal.

S-a subliniat, de asemenea, că Judecătoria Craiova este o instanță de executare, având în circumscripție 3 penitenciare, cu specificul urgenței soluționării acestor cauze, motiv pentru care s-a apreciat că, la acest moment, transferul domnului judecător nu este oportun.

În motivarea avizelor favorabile, președinții Judecătoriilor Sectoarelor 6, 4, 3 și 1 București au avut în vedere, în esență, volumul ridicat de activitate al acestor instanțe, numărul posturilor vacante și al completurilor rămase fără titular, specificul activității, necesitatea reducerii presiunii asupra judecătorilor aflați efectiv în activitate și a echilibrării încărcăturii de lucru, precum și obiectivele privind reducerea stocului de dosare și îmbunătățirea ratei de soluționare. La rândul său, Curtea de Apel București a exprimat puncte de vedere favorabile, în raport cu avizele instanțelor la care s-a solicitat transferul.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;



- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- j) starea de sănătate și situația familială.”

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au solicitat transferul.

Totodată, Secția pentru judecători reține că, în acord cu jurisprudența instanței supreme, dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv și nu creează în mod automat solicitantului un drept la transfer și o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general reprezentat de o bună administrare a justiției și interesul personal al magistratului (în acest sens, Decizia nr. 2826/19.05.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 5 judecători de la Judecătoria Craiova au solicitat transferul la alte instanțe, respectiv: doamna judecător Guțescu Nicoleta-Viorica (16 ani și 9 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 6 ani și 1 lună vechime în gradul profesional de curte de apel și 13 ani și 6 luni vechime la Judecătoria Craiova) și doamna judecător Curteanu Andreea (13 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 3 ani și 11 luni vechime în gradul profesional de tribunal și 5 ani și 9 luni vechime la Judecătoria Craiova), care au solicitat transferul la Tribunalul Dolj; doamna judecător Dinculescu Mihaela-Iulia (7 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 3 ani și 10 luni vechime la Judecătoria Craiova), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 4 și 6 București; domnul judecător Dinculescu Flavius-Ștefan (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 2 ani și 10 luni vechime la Judecătoria Craiova), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 4, 3 și 1 București;



doamna judecător Lupou Daliana-Niculina (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 10 luni vechime la Judecătoria Craiova), care a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca. Ulterior, în contextul promovării efective la Tribunalul București, doamna judecător Dinculescu Mihaela-Iulia a solicitat retragerea cererii de transfer formulate în etapa I.

Văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Craiova privind cererea domnului judecător Dinculescu Flavius-Ștefan, Secția pentru judecatori constată că Judecătoria Craiova se confruntă, în mod obiectiv, cu un deficit de personal, gradul de ocupare efectivă a posturilor fiind de aproximativ 65%, respectiv 40 de posturi efectiv ocupate dintre cele 62 de posturi prevăzute în schemă. Acest deficit trebuie evaluat în contextul în care, în anul 2025, instanța a înregistrat un volum ridicat de activitate, iar încărcătura cauzelor/judecător s-a situat la 1311,5. Caracterul efectiv al deficitului este accentuat de împrejurarea că, dintre judecătorii aflați în activitate, un număr de 6 sunt judecatori stagiați, a căror competență în soluționarea cauzelor este limitată potrivit legii și al căror traseu profesional, ulterior susținerii examenului de capacitate, nu este cert în sensul continuării activității la Judecătoria Craiova, precum și de specificul acestei instanțe, ca instanță de executare, având în circumscripție mai multe penitenciare, cu urgența specifică soluționării cauzelor aferente.

În mod constant, în acord cu jurisprudența instanței supreme, la soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru judecatori a făcut distincție între noțiunea de utilitate, care se apreciază prin raportare la posturile vacante existente la instanțe și vizează, în esență, îndeplinirea de către acestea a tuturor condițiilor necesare pentru a putea fi incluse în lista posturilor disponibile într-o anumită sesiune de transferuri, și noțiunea de oportunitate, care se analizează prin raportare la măsura ce urmează a fi dispusă de organul emitent, respectiv cea a transferului, și constă în capacitatea acestuia de a alege, dintre mai multe soluții posibile și legale, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut (în acest sens, Decizia nr. 4638/13.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Raportat la necesitatea asigurării funcționării optime a Judecătoriei Craiova, față de gradul de ocupare efectivă a schemei de personal și de volumul de activitate, ținând cont de deficitul de personal cu care se confruntă această instanță, Secția pentru judecatori apreciază că în prezenta etapă pot fi admise 2 cereri de transfer de la această instanță corelativ cu aprobarea a 4 cereri de transfer la aceeași instanță, astfel încât impactul global asupra bunei funcționări a acesteia să fie temperat.

În aceste condiții, având în vedere necesitatea menținerii unui echilibru funcțional la nivelul Judecătoriei Craiova, ținând cont de vechimea, specializarea și situația personală a fiecărui magistrat, evidențiată în motivarea cererii de transfer, precum și de impactul potențial



asupra instanței de la care s-au solicitat transferurile și asupra instanțelor la care s-au solicitat transferurile, în raport de criteriile prevăzute la art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, Secția pentru judecători apreciază că, în prezenta etapă, pot fi admise doar cererile de transfer formulate de doamnele judecător Guțescu Nicoleta-Viorica și Curteanu Andreea, privind transferul la Tribunalul Dolj.

Astfel, Secția pentru judecători are în vedere că, pentru o optimă gestionare a resurselor umane la instanțele din circumscripția Curții de Apel Craiova, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri se impune transferul a 2 judecători la Tribunalul Dolj, corelativ cu transferul a 2 judecători de la această din urmă instanță la Curtea de Apel Craiova. Totodată, posturile care se vacantează la Tribunalul Dolj, ca urmare a transferului celor 2 judecători la instanța superioară, urmează a fi ocupate prin admiterea cererilor de transfer formulate de doamnele judecător Guțescu Nicoleta-Viorica și Curteanu Andreea, asigurându-se, pe această cale, o mobilitate echilibrată a resursei umane și menținerea unui echilibru funcțional la nivelul fiecăreia dintre instanțele implicate.

Totodată, Secția pentru judecători are în vedere că, sub aspectul criteriilor prevăzute de art. 192 lit. d) și e) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, doamnele judecător Guțescu Nicoleta-Viorica și Curteanu Andreea dețin atât cele mai mari vechimi în funcția de judecător, respectiv 16 ani și 9 luni și 13 ani și 5 luni, cât și cele mai mari vechimi la Judecătoria Craiova, respectiv 13 ani și 6 luni și 5 ani și 9 luni, dintre solicitanți, semnificativ superioare celor ale domnului judecător Dinculescu Flavius-Ștefan, care are 5 ani și 10 luni vechime în funcție, dintre care 2 ani și 10 luni la instanță.

De asemenea, în raport de criteriul prevăzut la art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, cererile celor două doamne judecător au fost avizate favorabil, în mod convergent, atât de Judecătoria Craiova, cât și de Tribunalul Dolj, fiind susținute de punctul de vedere favorabil al Curții de Apel Craiova. Nu poate fi ignorat rolul însemnat al președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la curțile de apel și instanțele din circumscripția acestora, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, conferit de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, din perspectiva criteriilor prevăzute de art. 192 lit. c) și f) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, transferul celor două doamne judecător la Tribunalul Dolj le permite valorificarea gradului profesional superior dobândit prin promovare, respectiv curte de apel și tribunal, aspect care nu se regăsește în cazul domnului judecător Dinculescu Flavius-Ștefan, care deține gradul profesional de judecătorie și a solicitat transferul la instanțe de același grad.



În acord cu jurisprudența instanței supreme, Secția pentru judecători reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer, să se asigure, în primul rând, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 și Decizia nr. 1555/17.03.2023 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Astfel, în ceea ce îl privește pe domnul judecător Dinculescu Flavius-Ștefan, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecători apreciază că motivele invocate de domnul judecător în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala, în prezent, față de interesul instanței de la care acesta provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de activitate.

Totodată, transferul domnului judecător Dinculescu Flavius-Ștefan nu este oportun nici din perspectiva criteriului prevăzut de art. 192 lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, sub aspectul dificultății de ocupare a posturilor, evaluată prin raportare la numărul cererilor formulate în prezenta etapă a sesiunii de transferuri. Astfel, Secția pentru judecători are în vedere că pentru Tribunalul Dolj, instanța la care au solicitat transferul doamnele judecători Guțescu Nicoleta-Viorica și Curteanu Andreea, au fost formulate doar 2 cereri de transfer pentru cele 4 posturi utile, în timp ce pentru judecătorii din municipiul București, la care a solicitat transferul domnul judecător Dinculescu Flavius-Ștefan, au fost formulate cu mult mai multe opțiuni, respectiv 59 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 1 București, 63 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 3 București, 64 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 4 București și 58 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 6 București. Această împrejurare relevă o dificultate reală de ocupare a posturilor de la Tribunalul Dolj, ceea ce justifică admiterea cererilor formulate pentru transferul la această instanță, precum și o atractivitate sporită a judecătoriilor din municipiul București, ale căror posturi utile pot fi ocupate din multitudinea opțiunilor formulate de ceilalți judecători, astfel încât transferul domnului judecător nu se impune cu necesitate pentru buna funcționare a acestor instanțe.

De asemenea, prin raportare la situația instanței de la care se solicită transferul, Secția pentru judecători reține că gradul de ocupare efectivă a posturilor la judecătoriile din municipiul București se situează la cel puțin 79%, superior celui al Judecătoriei Craiova, care este de aproximativ 65%. În aceste condiții, transferul domnului judecător de la o instanță afectată de un deficit semnificativ de personal către instanțe cu un grad de ocupare a schemei superior nu



corespunde cerinței privind asigurarea bunei funcționări a instanțelor implicate în procedura de transfer.

Prin urmare, menținerea domnului judecător la Judecătoria Craiova răspunde unei necesități concrete de stabilizare a schemei efectiv ocupate a acestei instanțe, afectată de deficitul de personal evidențiat prin punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Craiova.

Împrejurarea invocată de domnul judecător, în sensul că Judecătoria Craiova ar fi devenit o instanță atractivă, care își poate completa în timp scurt schema de personal, nu este de natură să conducă la o altă concluzie. Deși, în prezenta etapă, instanța a beneficiat de admiterea unor cereri de transfer, deficitul de personal cu care aceasta se confruntă, evidențiat și prin punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Craiova, precum și specificul instanței impun menținerea stabilității schemei de personal, ocuparea efectivă a posturilor neputând fi prezumată.

De altfel, admiterea unor cereri de transfer de la Judecătoria Craiova a fost deja avută în vedere, prin aprobarea cererilor doamnelor judecător Guțescu Nicoleta-Viorica și Curteanu Andreea, prioritare în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, o vacantare suplimentară nemaiputând fi dispusă cu menținerea justului echilibru între interesul privat și cel public.

Sub aspectul criteriilor prevăzute de art. 192 lit. h), i) și j) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecatori are în vedere că motivele invocate de domnul judecător, deși prezintă particularități proprii, nu pot constitui, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, în primul rând cu cele privind buna funcționare a instanțelor implicate.

În concret, acestea nu sunt de natură să prevaleze față de avizul nefavorabil al instanței de la care se solicită transferul, față de punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Craiova și față de necesitatea menținerii unui echilibru funcțional la nivelul Judecătoriei Craiova.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că cererile doamnelor judecător Guțescu Nicoleta-Viorica și Curteanu Andreea sunt prioritare prin raportare la criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, iar admiterea unei cereri suplimentare nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantului și interesul public reprezentat de asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Judecătoriei Craiova, văzând și punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Craiova, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Dinculescu Flavius-Ștefan.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Craiova la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 4, 3 și 1 București, formulată de domnul judecător **DINCULESCU FLAVIUS-ȘTEFAN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026


Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011