

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

#### HOTĂRÂREA nr. 684

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, domnul **BĂRBUCEANU MARIUS DANIEL**, judecător la Judecătoria Sinaia, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 1, 3 și 6 București.

În motivarea solicitării formulate, domnul Bărbuceanu Marius-Daniel a arătat că reședința sa se află în municipiul București de peste 6 ani unde se regăsește centrul fiind nevoit să efectueze naveta cu regularitate. Totodată, solicitantul a arătat că, în perioadele în care a fost auditor de justiție și judecător stagiar, și-a desfășurat activitatea la instanțe din circumscripția Curții de Apel București, iar în perioada în care a activat ca judecător la Judecătoria Sinaia a dobândit experiență în toate materiile juridice, ceea ce îi facilitează preluarea oricărui complet ar fi disponibil la o instanță din București.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de*



*unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.*

*(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.*

*(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.*

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa I, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecatori.

Din analiza traseului profesional rezultă că domnul Bărbuceanu Marius Daniel are o vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, și o vechime de 10 luni la Judecătoria Sinaia.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Sinaia, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 3 posturi, fiind vacante 2 posturi, dintre care 1 post începând cu data de 18.05.2026.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sinaia este util 1 post de judecător.

La Judecătoria Sinaia, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 853,8, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 666,0, comparativ cu media națională de 1179,67.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 60 de posturi (efectiv ocupate 62 de posturi), fiind vacante 18 posturi, dintre care 16



posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi temporar vacante sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 2 judecători sunt delegați de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția I civilă și 1 post la Secția a II-a civilă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1239,1, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1132,63, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 57 de posturi (efectiv ocupate 56 de posturi), fiind vacante 9 posturi, dintre care 7 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi sunt temporar vacante, 10 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt utile 2 posturi de judecător, ambele la Secția civilă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1236,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1064,12, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi (efectiv ocupate 47 de posturi), fiind vacante 5 posturi, dintre care 3 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 9 posturi sunt temporar vacante, 7 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1099,0, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 960,65, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 30 de posturi (efectiv ocupate 29 de posturi), fiind vacante 3 posturi, începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 5 posturi sunt temporar vacante, dintre care 3 posturi sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post este ocupat prin delegarea unui judecător de la o altă instanță.



În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 6 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1442,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1272,03, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Sinaia și Judecătoria Sectorului 6 București au avizat nefavorabil transferul domnului judecător Bărbuceanu Marius Daniel, iar Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 și 4 București au avizat favorabil transferul. Totodată, Curtea de Apel Ploiești și Curtea de Apel București au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sinaia a arătat că, deși motivele personale și profesionale invocate de domnul judecător sunt înțelese, schema instanței nu este completă, iar la nivelul acesteia își desfășoară efectiv activitatea doar 3 judecători, în condițiile în care un judecător se află în concediu pentru creșterea copilului și nu va reveni în funcție pentru o perioadă de aproximativ 2 ani.

S-a mai menționat că admiterea unei cereri de transfer ar produce dezechilibre semnificative în activitatea instanței, cu atât mai mult cu cât toți judecătorii soluționează atât cauze civile, cât și cauze penale. Or, în ipoteza admiterii uneia dintre cele 2 cereri de transfer formulate de la această instanță, apariția unor cazuri de incompatibilitate în materie penală, inclusiv în legătură cu măsurile dispuse de judecătorul de drepturi și libertăți, ar fi de natură să paralizeze activitatea judiciară și ar putea conduce la trimiterea dosarelor către o altă instanță în vederea judecării fondului.

De asemenea, s-a arătat că ar fi dificil de gestionat desfășurarea normală a activității fără afectarea posibilității judecătorilor de a beneficia de concediu de odihnă și de weekend-uri libere, având în vedere că, în prezent, în fiecare săptămână un judecător este de permanență, iar un altul asigură permanența pentru acesta.

Totodată, președintele instanței a arătat că, la evaluarea situației Judecătoriei Sinaia, nu trebuie avut în vedere exclusiv criteriul formal al încărcăturii prin raportare la numărul de dosare, ci și complexitatea dosarelor, mai ales în materie civilă, precum și performanțele înregistrate din punctul de vedere al eficienței, al termenului de soluționare a cauzelor, al redactării în termen a hotărârilor judecătorești și al numărului redus al hotărârilor reformate în căile de atac, rezultate corelate cu stabilitatea judecătorilor și menținerea completurilor de judecători definitiv. S-a mai menționat că, din momentul rămânerii instanței cu un număr de 3 judecători, s-a înregistrat un dezechilibru în funcționarea acesteia, iar posturile de judecător la



această instanță se ocupă cu dificultate, în comparație cu instanțele la care s-a solicitat transferul.

În motivarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel Ploiești a avut în vedere avizul exprimat de Judecătoria Sinaia și considerentele expuse în cuprinsul acestuia.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a invocat încărcătura deosebit de mare de dosare, existența posturilor vacante, presiunea asupra judecătorilor care își desfășoară activitatea în mod efectiv, perspectiva rămânerii fără titular a unui număr semnificativ de completuri ca urmare a organizării examenului de promovare efectivă la tribunale, pentru care s-au înscris 32 de judecători din cadrul instanței, precum și obiectivul instanței pentru anul 2026 privind reducerea stocului de dosare și îmbunătățirea ratei de soluționare a acestora.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a invocat fluctuația masivă de personal cu care s-a confruntat instanța începând cu anul 2022, faptul că, în prezent, sunt delegați 4 judecători, 8 judecători sunt detașați, 1 judecător participă la un stagiu de un an la Curtea de Justiție a Uniunii Europene, 2 judecători sunt stagiați, iar 2 posturi sunt vacante, precum și datele referitoare la încărcătura de dosare și complexitatea cauzelor.

Președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a invocat, în motivarea avizului favorabil, volumul ridicat de activitate al instanței, existența unor posturi temporar vacante și a unor completuri de judecată rămase fără titular, precum și specificul instanței, care are în sfera de competență, printre altele, soluționarea cererilor de confirmare a internării nevoluntare ori a încetării internării primite de la Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia”, cu activitate zilnică, precum și cauzele privind persoanele private de libertate de la Penitenciarul Jilava și de la Penitenciarul-Spital Jilava.

La acordarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 6 București a avut în vedere numărul de avize favorabile acordate, raportat la numărul de locuri vacante de la nivelul acestei instanțe.

În motivarea punctelor de vedere nefavorabile, președintele Curții de Apel București a avut în vedere numărul redus al posturilor vacante alocate prezentei sesiuni de transfer, precum și, în ceea ce privește Judecătoria Sectorului 6 București, avizul nefavorabil exprimat de această instanță.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:*

*a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin.*

*(1);*



*b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*

*c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*

*d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*

*e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*

*f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*

*g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*

*h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*

*i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*

*j) starea de sănătate și situația familială.”*

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care reclamă o evaluare cumulativă și comparativă, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul domnului judecător Bărbuceanu Marius Daniel nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - reprezentat de buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al acestuia.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, avizul nefavorabil al Judecătoriei Sinaia, susținut prin punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Ploiești, Secția pentru judecători constată că instanța de la care s-a solicitat transferul se confruntă cu un deficit grav de personal, în condițiile în care, dintr-o schemă de 5 posturi, sunt efectiv ocupate doar 3 posturi, un judecător aflându-se în concediu pentru creșterea copilului pe o perioadă de aproximativ 2 ani. Or, desfășurarea activității instanței cu un număr de 3 judecători, care soluționează deopotrivă cauze civile și penale, presupune asigurarea permanenței săptămânale de către toți judecătorii în mod regulat, fără posibilitatea realocării acestei sarcini. În acest context, plecarea unui judecător prin transfer ar reduce efectivul la 2 judecători definitiv, cu consecința riscului paralizării activității judiciare, inclusiv din perspectiva apariției cazurilor de incompatibilitate în materie penală în cadrul judecătorului de drepturi și libertăți, precum și a imposibilității practice de a asigura dreptul judecătorilor la concediu de odihnă și la timp liber în cursul săptămânii.

Totodată, din perspectiva criteriului prevăzut la art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția are în vedere rolul important ce revine președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la instanțele din circumscripția acestora, în vederea asigurării unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate raportat la fiecare judecător, atribuție conferită de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 3243/22.12.2022, cu modificările și completările ulterioare. Or, punctul de vedere nefavorabil exprimat de președintele Curții de Apel Ploiești confirmă că, în prezent, transferul domnului judecător Bărbuceanu Marius Daniel ar afecta echilibrul resurselor umane la nivelul Judecătoriei Sinaia, instanță care funcționează cu o schemă redusă și ale cărei posturi se ocupă cu dificultate.

Totodată, transferul domnului judecător Bărbuceanu Marius Daniel nu este oportun nici din perspectiva criteriului prevăzut de art. 192 lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care impune analizarea volumului de activitate, a numărului posturilor vacante și temporar vacante, precum și a dificultăților de ocupare a acestora la instanțele implicate. Astfel, Secția pentru judecători reține că pentru instanțele la care s-a solicitat transferul se formulează frecvent un număr semnificativ mai mare de opțiuni de ocupare a posturilor decât pentru Judecătoria Sinaia. În acest sens, Secția reține că, în prezenta etapă, pentru Judecătoria Sectorului 1 București s-au formulat 59 de cereri, pentru Judecătoria Sectorului 3 București s-au formulat 63 de cereri, pentru Judecătoria Sectorului 4 București s-au formulat 64 de cereri, iar pentru Judecătoria Sectorului 6 București s-au formulat 58 de cereri, în timp ce pentru Judecătoria Sinaia s-a formulat o singură cerere, ceea ce denotă dificultățile de ocupare a posturilor cu care se confruntă această instanță. De asemenea, gradul de ocupare a posturilor la Judecătoria Sinaia este de 60%, spre deosebire de instanțele la care s-a solicitat transferul, unde gradul de ocupare efectivă este de cel puțin 79%.

Aceste elemente confirmă că, în raport de situația posturilor, de dimensiunea schemei și de dificultățile de ocupare, instanța de la care s-a solicitat transferul se află într-o situație mai dificilă decât instanțele la care s-a solicitat transferul, ceea ce justifică menținerea resursei umane la Judecătoria Sinaia.

Or, în acord cu jurisprudența instanței supreme, Secția pentru judecători reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer, să



se asigure, în primul rând, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 și Decizia nr. 1555/17.03.2023 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal). Or, în cauză, motivele personale și profesionale invocate de domnul judecător au fost analizate și coroborate cu datele obiective privind situația posturilor, specificul funcționării unei instanțe cu schemă redusă, avizele și punctele de vedere comunicate, precum și necesitatea asigurării bunei funcționări a Judecătoriei Sinaia.

De asemenea, Secția pentru judecători mai reține că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv și nu creează în mod automat solicitantului un drept la transfer și o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general reprezentat de o bună administrare a justiției și interesul personal al magistratului (în acest sens, Decizia nr. 2826/19.05.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

În raport de considerentele de mai sus, reținând că motivele personale și profesionale invocate de domnul judecător, deși legitime, nu pot prevala, în prezent, față de interesul public privind asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Judecătoriei Sinaia și menținerea echilibrului activității unei instanțe cu schemă foarte redusă, precum și avizul nefavorabil al Judecătoriei Sinaia, susținut prin punctul de vedere, de asemenea, nefavorabil al Curții de Apel Ploiești, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Bărbuceanu Marius Daniel.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

## **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Sinaia la una dintre Judecătoriile





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Sectoarelor 4, 1, 3 și 6 București, formulată de domnul judecător **BĂRBUCEANU MARIUS DANIEL**.

**Art.2** - Prezenta Hotărâre nr. 684/29.04.2026 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Judecător **Gheorghe Liviu ODAGIU**



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011