

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 675

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, doamna **IANCU CRISTINA-MIRELA**, judecător la Judecătoria Botoșani, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 4 și 6 București.

În motivarea solicitării formulate, doamna Iancu Cristina-Mirela a arătat că a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Botoșani prin Decretul Președintelui României nr. 297/22.03.2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 240/23.03.2023, iar motivele cererii sunt atât de natură profesională, cât și personală.

Sub aspect personal, solicitanta a învederat că, în prezent,

Totodată, a arătat că, în perioada de 3 ani de la numirea în funcția de judecător la Judecătoria Botoșani, a efectuat aproape săptămânal naveta la București, pe o distanță de aproximativ 430 km, deplasarea presupunând o durată de aproximativ 9 ore

Doamna judecător a susținut că

Sub aspect profesional, solicitanta a arătat că a fost titulara completului al Secției civile din cadrul Judecătoriei Botoșani, complet care, în prezent, a fost redistribuit, astfel că, în eventualitatea admiterii cererii de transfer, nu s-ar crea dificultăți pentru justițiabili și colegi. De asemenea, doamna judecător și-a exprimat disponibilitatea de a activa pe oricare secție din cadrul instanțelor la care a solicitat transferul.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/2026, însoțită de datele prevăzute de articolul



menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa I, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional rezultă că doamna Iancu Cristina-Mirela are o vechime de 3 ani în funcția de judecător și la Judecătoria Botoșani. Doamna judecător își desfășoară activitatea în cadrul Secției civile.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Botoșani, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 18



posturi, toate efectiv ocupate, fiind vacante 17 posturi, dintre care 4 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 2 posturi sunt temporar vacante, acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Botoșani sunt utile 13 posturi de judecător, respectiv 5 posturi la Secția penală și 8 posturi la Secția civilă.

La Judecătoria Botoșani, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1790,4, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1048,66, comparativ cu media națională de 1179,67.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 57 de posturi (efectiv ocupate 56 de posturi), fiind vacante 9 posturi, dintre care 7 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi sunt temporar vacante, 10 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt utile 2 posturi de judecător, ambele la Secția civilă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1236,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1064,12, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi (efectiv ocupate 47 de posturi), fiind vacante 5 posturi, dintre care 3 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 9 posturi sunt temporar vacante, 7 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1099,0, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 960,65, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 30 de posturi (efectiv ocupate 29 de posturi), fiind vacante 3 posturi, începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 5 posturi sunt temporar vacante, dintre care 3 posturi sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post este ocupat prin delegarea unui judecător de la o altă instanță.



În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 6 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1442,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1272,03, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Botoșani, Judecătoria Sectorului 4 București și Judecătoria Sectorului 6 București au avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Iancu Cristina-Mirela, iar Judecătoria Sectorului 3 București a avizat favorabil, cu observații, transferul doamnei judecător. Totodată, Curtea de Apel Suceava și Curtea de Apel București au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Botoșani a arătat că instanța se confruntă cu o reală lipsă de magistrați, ca urmare a promovărilor și a concediilor pentru creșterea și îngrijirea copilului din anul 2025, care au determinat plecarea unui număr de 5 judecători în ultimul an. S-a menționat că Judecătoria Botoșani funcționează cu 18 judecători definitiv și 4 judecători stagiași dintr-un total de 35 de posturi prevăzute în schemă, ceea ce generează o încărcătură excesivă pentru judecătorii aflați în activitate. De asemenea, s-a arătat că, dintre cei 18 judecători definitiv, 3 judecători s-au înscris la concursul de promovare aflat în desfășurare, fiind posibilă vacantarea celor 3 posturi ca urmare a promovării efective la instanța superioară, iar cel mai târziu în cursul lunii septembrie 2026 există posibilitatea vacantării a încă unui post ca urmare a concediului pentru creșterea copilului.

S-a mai arătat că 2 dintre cei 18 judecători definitiv se află în concediu postnatal, completurile acestora fiind desființate, iar dosarele aflate pe rolul acestor completuri, respectiv 1800 de dosare, au fost redistribuite judecătorilor rămași în activitate. Totodată, președintele Judecătoriei Botoșani a menționat că, începând cu anul 2022, din cauza unor motive obiective, precum pensionări, promovări, transferuri și demisii, s-au desființat 14 completuri din cadrul Secției civile și 2 completuri din cadrul Secției penale, dosarele acestora fiind preluate de ceilalți judecători rămași în activitate. De asemenea, s-a invocat dificultatea constantă de ocupare a posturilor vacante, zona fiind considerată mai puțin atractivă din punct de vedere geografic, context în care transferul unui judecător de la această instanță ar conduce la destabilizarea gravă a activității.

În ceea ce privește situația doamnei judecător Iancu Cristina-Mirela, în avizul Judecătoriei Botoșani s-a precizat că aceasta nu înregistrează restante și nici dosare aflate în amânări de pronunțare, întrucât, completul al cărui titular este a fost desființat, motivat de faptul că doamna judecător urmând a-și suspenda



activitatea

În motivarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel Suceava a avut în vedere motivele indicate de președintele Judecătoriei Botoșani, în special gradul de ocupare a schemei, respectiv 18 judecători definitiv și 4 judecători stagiați dintr-un total de 35 de posturi prevăzute în schemă, dintre care 3 judecători se află în procedura de promovare la tribunale.

În motivarea avizului favorabil cu observații, președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a invocat fluctuația de personal, existența posturilor vacante și necesitatea echilibrării activității instanței.

La acordarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a avut în vedere faptul că doamna judecător precum și situația existentă la nivelul instanței, caracterizată printr-un deficit de judecători titulari în completurile de judecată.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 6 București a arătat că doamna judecător la această instanță este nevoie urgentă de ocuparea posturilor vacante.

Președintele Curții de Apel București a avut în vedere, la exprimarea punctelor de vedere nefavorabile pentru instanțele din circumscripția acestei curți, numărul posturilor vacante alocate sesiunii de transferuri.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului



la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care reclamă o evaluare cumulativă și comparativă, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezent, transferul doamnei judecător Iancu Cristina-Mirela nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public – reprezentat de buna funcționare a instanțelor implicate – și interesul legitim privat al acesteia.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, avizul nefavorabil al Judecătoriei Botoșani și punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Suceava, Secția pentru judecatori constată că instanța de la care s-a solicitat transferul se confruntă cu un deficit de personal deosebit de accentuat, corelat cu un volum de activitate ridicat pentru judecătorii aflați efectiv în activitate. În acest sens, Secția reține că Judecătoria Botoșani funcționează cu doar 18 posturi ocupate din schema de 35 de posturi, reprezentând 51,42% din schemă, în contextul în care încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1790,4, comparativ cu media națională de 1478,9.

Totodată, din perspectiva criteriului prevăzut la art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția are în vedere rolul important ce revine președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la instanțele din circumscripția acestora, în vederea asigurării unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate raportat la fiecare judecător, atribuție conferită de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 3243/22.12.2022, cu modificările și completările ulterioare. Or, așa cum reiese din punctul de vedere nefavorabil exprimat de președintele Curții de Apel Suceava, în prezent, transferul doamnei judecător Iancu Cristina-Mirela ar afecta echilibrul resurselor umane la nivelul Judecătoriei Botoșani, instanță care se confruntă deja cu un deficit major de personal și cu dificultăți constante în ocuparea posturilor vacante.

În aceste condiții, prin vacantarea unui post ca urmare a transferului, încărcătura cauzelor pe judecător ar urma să depășească și mai mult media națională, cu consecința unor disfuncționalități cu privire la modalitatea de funcționare a instanței, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești. Totodată, s-ar intensifica drastic efortul judecătorilor din cadrul instanței în a-și îndeplini atribuțiile cu respectarea exigențelor de eficiență și calitate reclamate de profesia pe care o exercită,

și



Or, în acord cu jurisprudența instanței supreme, Secția pentru judecatori reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer, să se asigure, în primul rând, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 și Decizia nr. 1555/17.03.2023 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme, în mod constant, la soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru judecatori a făcut distincție între noțiunea de utilitate, care se apreciază prin raportare la posturile vacante existente la instanțe și vizează, în esență, îndeplinirea de către acestea a tuturor condițiilor necesare pentru a putea fi incluse în lista posturilor disponibile într-o anumită sesiune de transferuri, și noțiunea de oportunitate, care se analizează prin raportare la măsura ce urmează a fi dispusă de organul emitent, respectiv cea a transferului, și constă în capacitatea acestuia de a alege, dintre mai multe soluții posibile, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut (în acest sens, Decizia nr. 4638/13.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Din această perspectivă, Secția pentru judecatori are în vedere că, dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, doar Judecătoria Sectorului 3 București acordat un aviz favorabil, cu observații, invocând fluctuația de personal, existența posturilor vacante și necesitatea echilibrării activității instanței, în timp ce Judecătoria Sectorului 4 București și Judecătoria Sectorului 6 București au avizat nefavorabil transferul. Aceste avize, coroborate cu punctele de vedere nefavorabile exprimate de Curtea de Apel București pentru toate cele trei instanțe la care s-a solicitat transferul, conduc la concluzia că nu se justifică transferul doamnei judecător Iancu Cristina-Mirela la niciuna dintre instanțele solicitate, oportunitatea măsurii fiind apreciată prin raportare la efectele concrete ale acesteia asupra tuturor instanțelor implicate.

Totodată, criteriile prevăzute de art. 192 lit. i) și j) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi valorificate izolat, cu ignorarea criteriilor prevăzute de art. 192 lit. a) și b) din același act normativ, care impun luarea în considerare a avizelor și punctelor de vedere exprimate, a volumului de activitate, a numărului posturilor vacante și temporar vacante, precum și a dificultăților de ocupare a posturilor la instanțele implicate.



Sub aspectul criteriilor prevăzute de art. 192 lit. d) și e) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la vechimea la instanța de la care se solicită transferul și la vechimea efectivă în funcția de judecător, Secția pentru judecatori reține că doamna judecător Iancu Cristina-Mirela are o vechime de 3 ani în funcția de judecător și la Judecătoria Botoșani. Aceste criterii sunt avute în vedere în analiza de ansamblu a cererii, însă nu relevă, în prezenta cauză, un avantaj de natură să conducă la o concluzie diferită de cea rezultată din aplicarea criteriilor prevăzute de art. 192 lit. a) și b) din același act normativ.

De altfel, în prezenta etapă, analizând comparativ și cumulativ, în raport de criteriile de la art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, cererile de transfer formulate pentru Judecătoriile Sectoarelor 3, 4 și 6 București, instanțe la care a solicitat transferul doamna judecător Iancu Cristina-Mirela, Secția pentru judecatori apreciază că este oportun transferul la Judecătoria Sectorului 3 București al doamnelor judecător Cășuneanu Adela-Ela și Popescu Diana-Gabriela, transferul la Judecătoria Sectorului 4 București al doamnelor judecător Șoloiu Geanina și Mihăilescu Cristina-Roxana, precum și transferul la Judecătoria Sectorului 6 București al domnului judecător Oprea Rareș-Mihail și al doamnei judecător Morocica Mihaela. La adoptarea acestei soluții, Secția are în vedere, pe lângă avizele și celelalte criterii analizate în fiecare cauză, situația mai puțin gravă a instanțelor de la care magistrații antereferiți au solicitat transferul sub aspectul gradului de ocupare a posturilor din schemă, precum și raportul dintre această situație și volumul de activitate al instanțelor implicate.

Astfel, spre deosebire de Judecătoria Botoșani, unde sunt ocupate doar 18 posturi din schema de 35 de posturi, reprezentând aproximativ 51,43% din schemă, instanțele de proveniență ale judecătorilor anterior menționați înregistrează grade de ocupare a posturilor cuprinse între 75% și 86,21%, aspect care justifică, în analiza de oportunitate, tratamentul diferențiat al cererilor de transfer. În concret, Judecătoria Avrig (de la care provine doamna judecător Mihăilescu Cristina-Roxana) are ocupate 3 posturi din schema de 4 posturi, reprezentând 75% din schemă, Judecătoria Buftea (de la care provin doamnele judecător Cășuneanu Adela-Ela și Popescu Diana-Gabriela) are ocupate 23 de posturi din schema de 29 de posturi, reprezentând 79,31% din schemă, Judecătoria Ploiești (de la care provine domnul judecător Oprea Rareș-Mihail) are ocupate 38 de posturi din schema de 47 de posturi, reprezentând 80,85% din schemă, Judecătoria Brașov (de la care provine doamna judecător Morocica Mihaela) are ocupate 42 de posturi din schema de 49 de posturi, reprezentând 85,71% din schemă, iar Judecătoria Focșani (de la care provine doamna judecător Șoloiu Geanina) are ocupate 25 de posturi din schema de 29 de posturi, reprezentând 86,21% din schemă. Prin urmare, situația acestor instanțe nu este comparabilă, sub aspectul cumulului de vulnerabilități,



cu cea a Judecătoriei Botoșani, care înregistrează un grad de ocupare aproape la jumătatea schemei prevăzute.

Această concluzie este susținută și de datele privind încărcătura cauzelor/judecător. Astfel, la Judecătoria Botoșani, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1790,4, superioară mediei naționale de 1478,9. Prin comparație, Judecătoria Avrighi a înregistrat o încărcătură cauze/judecător de 1339,7, Judecătoria Ploiești de 1203,0, iar Judecătoria Brașov de 1166,0, toate sub media națională. De asemenea, deși Judecătoria Focșani a înregistrat o încărcătură cauze/judecător de 2020,0, iar Judecătoria Buftea o încărcătură cauze/judecător de 2739,2, situația acestor instanțe trebuie analizată în contextul gradului mai ridicat de ocupare a schemei, precum și al celorlalte elemente avute în vedere în fiecare cauză.

Totodată, Secția pentru judecători are în vedere că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, a fost aprobat transferul unui judecător la Judecătoria Avrighi și al unui judecător la Judecătoria Buftea, împrejurare care contribuie la atenuarea deficitului de personal de la nivelul acestor instanțe. În schimb, Judecătoria Botoșani nu beneficiază, în această etapă, de o măsură similară de consolidare a schemei, iar admiterea cererii doamnei judecător Iancu Cristina-Mirela ar conduce la diminuarea suplimentară a resursei umane la o instanță care funcționează deja cu un grad foarte redus de ocupare a schemei și cu o încărcătură pe judecător peste media națională.

În acord cu jurisprudența instanței supreme, Secția pentru judecători mai reține că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv și nu creează în mod automat solicitantului un drept la transfer și o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general reprezentat de o bună administrare a justiției și interesul personal al magistratului (în acest sens, Decizia nr. 2826/19.05.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Sub aspectul criteriului prevăzut de art. 192 lit. i) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția observă că motivele de ordin personal și familial invocate sunt circumscrise, în esență, nevoii desfășurării activității profesionale în municipiul București ori în proximitatea acestuia. Or, aceste motive sunt avute în vedere în analiza de ansamblu a cererii, în raport cu opțiunile concrete exprimate de solicitantă, respectiv Judecătoriile Sectoarelor 3, 4 și 6 București, și cu situația obiectivă a acestor instanțe.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că motivele invocate de doamna judecător, deși legitime, nu pot prevala, în prezent, față de interesul public al Judecătoriei Botoșani, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea

volumului de muncă, precum și avizul nefavorabil al acestei instanțe, susținut prin punctul de vedere, de asemenea, nefavorabil al Curții de Apel Suceava, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Iancu Cristina-Mirela.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Botoșani la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 4 și 6 București, formulată de doamna judecător **IANCU CRISTINA-MIRELA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Președinte
Judecător **Gheorghe Liviu ODAGIU**

