



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 507

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la având cod candidat A0204, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile Comisiei de evaluare în raport de criteriile de la art. 43 alin. (1) lit. a) *“Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare *“Regulament”*), judecător a arătat că a fost depunctat pentru reținerea *in extenso* a textelor de lege aplicabile în speță, însă menționează că nu s-au oferit decât câteva exemple punctuale, apreciind că, în considerarea complexității acelor litigii, respectiv a diferendelor concrete supuse soluționării, se impunea redarea unui context legislativ mai amplu decât simpla redare trunchiată a normelor legale incidente.

În schimb, apreciază că în majoritatea hotărârilor pe care le-a pronunțat, a expus dispozițiile legale incidente în speță cu respectarea întocmai a rigorilor avute în vedere de Comisie.

În acest sens, a ilustrat modul uzual la care recurge pentru a expune textele de lege incidente în cadrul litigiului, citând în acest sens 3 paragrafe din sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr.

În continuare, a arătat că, în sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr. avută în vedere de Comisie pentru depunctarea sub acest aspect, a apreciat că se impune redarea mai amplă a articolelor de lege aplicabile prin raportare la complexitatea speței,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

la multitudinea de temeuri juridice pe care chiar părțile și-au întemeiat pretențiile și apărările, precum și la faptul că cerințele legale specifice fiecărei ipoteze de rezoluțiune deduse judecății în speță sunt enumerate de legiuitor în mai multe norme distincte, care trebuie avute în vedere deopotrivă. Astfel, a considerat că acest cadru a impus în speța particulară în discuție redarea de ansamblu a sediului materiei, în timp ce în secțiunea imediat următoare („În speță..”) a dezvoltat în mod punctual (și prin integrarea în mod unitar a textelor de lege și a considerentelor propriuzise) fiecare condiție legală ori chestiune de drept particulară supusă discuției, cu referire punctuală la fiecare normă incidentă.

De asemenea, și în cazul sentinței civile nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ a apreciat că situația din acea speță, respectiv cadrul procesual în ansamblu, a impus recurgerea la un astfel de mod de abordare, având în vedere problema juridică supusă analizei (excluderea de plano a răspunderii autorului faptei ilicite în detrimentul asigurătorului), astfel încât a considerat că se impune a fi redat întregul cadru relevant sub acest aspect din legislația specială pentru a se putea înțelege în mod plenar de ce răspunderea oricărei alte persoane decât asigurătorul este exclusă într-o ipoteză precum cea din litigiu. De altfel, inclusiv la secțiunea dedicată aplicării normelor incidente la situația de fapt („În speță..”) a făcut trimitere la toate articolele de lege expuse în precedent, astfel încât nu consideră că acest mod de abordare a fost unul apt să releve incoerența ori confuzia referitor la problema juridică supusă analizei ori să creeze dificultăți de înțelegere părților litigante.

În ceea ce privește sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ referitor la primul capăt de cerere, a arătat că a redat integral conținutul celor două norme legale incidente pentru a se înțelege de ce în acel litigiu a fost vorba despre o modificare a titlului de proprietate, iar nu despre o ipoteză de anulare parțială, astfel cum au cerut reclamanții, respectiv de ce era necesară intervenția instanței, deoarece corectarea titlului nu se mai putea face în cadru administrativ. Într-un astfel de context, nu consideră că maniera de expunere a contextului legal la care a recurs a fost excesivă ori aptă să creeze confuzie părților.

De altfel, modalitatea în care au fost expuse textele de lege corespondente celui de-al doilea capăt de cerere ilustrează perfect modalitatea în care acesta procedează, în mod obișnuit – și anume prin expunerea în mod relativ succint, însă atât cât să se asigure redarea întregului conținut relevant al normei, respectiv prin folosirea punctelor de suspensie pentru a exclude aspectele irelevante, precum și prin integrarea într-o frază coerentă a mai multor texte de lege care conturează aceeași regulă de drept, unite prin cuvinte de legătură, având în vedere inclusiv evitarea pe cât posibil a repetiției cuvintelor/expresiilor care introduc fiecare normă legală (*potrivit, conform, în acord cu, în conformitate cu dispozițiile..etc*).

Referitor la punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b)

„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” din „Regulament”, contestat a arătat că, din perspectiva ultimului paragraf reținut de Comisie, unde s-a expus opinia unor judecători din cadrul

nu s-a oferit niciun exemplu dintr-o hotărâre redactată de acesta care să poată fi supusă unei astfel de critici.

Mai departe, judecător a citat anumite paragrafe din 6 decizii ale instanței superioare care, în opinia sa, contrazic ceea ce s-a susținut de Comisie, menționând că a făcut numeroase aprecieri care valorifică în mod pozitiv modalitatea în care acesta a stabilit situația de fapt, respectiv dezlegarea dată chestiunilor litigioase incidente în speță și expunerea motivelor cae au stat la baza soluției.

În concluzie, apreciază că se impune acodarea integrală a punctajului pentru aceste considerente reținute de Comisie, pe de o parte pentru că nu sunt însoțite de o motivare concretă ori de vreo ilustrare din partea evaluatorului a unor cazuri punctuale care să reflecte cele reținute, iar pe de altă parte ca urmare a verificării din oficiu din partea Comisiei de soluționare a contestației a oricăra dintre lucrările subsemnatului.

Cu privire la același criteriu, din perspectiva primei critici avute în vedere de Comisie, judecător nu contestă cele reținute referitoare la modalitatea eronată și în dezacord cu normele procedurale la care a recurs și cu privire la care își asumă responsabilitatea, însă consideră că, strict din perspectiva criteriului supus examinării, hotărârea respectă cerințele referitoare la argumentație, claritate și logică, conturând întocmai respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar Comisia a reținut alte considerente specifice unei căi de atac, iar nu unei veritabile examinări din perspectiva criteriului specific evaluării în această secțiune.

Referitor la punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* din Regulament,

judecător a arătat că în mod corect se impunea depunctarea, pentru o parte din considerentele reținute de Comisie, însă consideră, totuși, că au fost deduse în mod complet nejustificat un număr de 11 puncte din totalul de 20, dându-se prevalență în mod excesiv aspectelor existente (în mod real) în defavoarea sa și pe care nu le contestă, puse însă în balanță într-un mod pe care îl apreciază ca fiind într-un mod profund inechitabil prin raportare la împrejurările pozitive amintite chiar de Comisie în primele paragrafe expuse.

Astfel, faptul că acesta a soluționat în fiecare an un număr de cauze și a redactat un număr de hotărâri superior mediei secției în care activează, precum și faptul că numărul de

hotărâri neredactate în termen a fost din nou mult sub media secției a fost în mod substanțial ignorat, deoarece s-a dat prevalență într-o proporție covârșitoare numărului ridicat de amânări de pronunțare la care acesta a recurs în acest interval de timp în cazul unora dintre hotărâri.

În acest context, a menționat că a ales în mod deliberat acest mod de operare, întrucât o astfel de abordare i-a permis să soluționeze cât mai corect și complet posibil fiecare cauză, asigurându-se că a avut în vedere toate aspectele de fapt și de drept de care a fost capabil la momentul pronunțării (deoarece în 99% dintre cazuri au fost asigurate concomitent pronunțarea soluției și redactarea integrală a hotărârii la momentul pronunțării).

În acord cu Comisia sub acest aspect, consideră că prin amânarea repetată a pronunțării a eludat indirect indicii negativi privind neredactarea în termen a hotărârii și tocmai pentru acest motiv consideră că se impunea scăderea punctajului la acest criteriu.

Cu toate acestea, s-a omis cu totul faptul că doar o mică parte dintre hotărâri a primit un număr foarte ridicat de amânări de pronunțare. Dimpotrivă, în general aproximativ jumătate din hotărârile reținute în pronunțare dintr-o ședință de judecată (deseori mai mult de atât) au fost soluționate în mod integral, prin redactarea hotărârii concomitent cu pronunțarea fie în ziua ședinței, fie în primul termen de amânare de pronunțare. De asemenea, un alt procent semnificativ de hotărâri a fost finalizat în decurs de 2-5 amânări de pronunțare, iar doar un procent mic de hotărâri corespund unei ședințe de judecată a ajuns să acumuleze un număr foarte ridicat de amânări de pronunțare.

Totodată, a apreciat că nu s-a avut în vedere nici faptul că termenul maximal de 90 de zile pentru redactare prevăzut de lege reprezintă echivalentul a aproximativ 6 amânări de pronunțare, or a asigura finalizarea unei hotărâri (pronunțare și redactare) în decurs de 3-4 luni de la reținerea cauzei în pronunțare respectă, în opinia sa, un standard mai mult decât rezonabil prin raportare la condițiile logistice și de personal ale instanței, respectiv la situația de ansamblu a încărcăturii instanțelor de judecată din ultimii ani.

Așadar, consideră că a fost depunctat excesiv, nejustificat și de-a dreptul frustrant prin raportare la maniera în care Comisia a înțeles să valorifice activitatea desăfășurată de acesta în cei 3 ani de zile supuși examinării.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr.



1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

Lista posturilor scoase la concursul de promovare efectivă a fost modificată de Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 2821/11.12.2025, Hotărârea nr. 2993/18.12.2025 și Hotărârea nr. 3006/23.12.2025.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția _____ pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează



contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare constituită la nivelul
punctajul final obținut de
cadrul
candidat pentru promovarea efectivă la
având cod candidat A0204, este de 80 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 15 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 9 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:



Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la
pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10
hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9)
din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform
dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul privind *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Secția pentru judecători constată, în acord cu Comisia de evaluare, că lucrările candidatului reflectă capacitate de analiză și sinteză din perspectiva expunerii punctelor de vedere exprimate de către părți, însă se observă deficiențe în ceea ce privește citarea textelor de lege în întregime, fără o selecție critică, în raport de starea de fapt reținută.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază ca fiind justificată depunctarea la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea cu 4 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea deficiențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie. Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază că redarea în întregime, în cuprinsul hotărârilor, a textelor de lege îngreunează în mod artificial conținutul hotărârii, generând un volum de date și informații care nu prezintă în întregime utilitate, ceea ce determină o structură a litigiului foarte dificil de urmărit, chiar și pentru cititorul cu pregătire juridică. Secția reține că apărările formulate în contestație confirmă modalitatea de redactare criticată, insistând asupra justificării redării integrale a normelor, fără a răsturna concluzia că această tehnică diminuează claritatea expunerii și îngreunează urmărirea argumentației.

Contrar criticilor formulate de contestator și în acord cu aspectele reținute de Comisie, Secția apreciază că aceste deficiențe îngreunează lectura hotărârii prin posibilitatea diminuării concentrării asupra argumentelor juridice clare ce justifică soluția pronunțată, achiesând astfel la concluziile Comisiei.

Deficiențele semnalate au impact asupra calității deciziilor judecătorești elaborate de cei în cauză, magistrații având îndatorirea de a verifica, în procesul de redactare, conformitatea acestora cu exigențele legale, atât sub aspect substanțial, cât și formal. Dată fiind importanța misiunii lor, standardele de calitate impuse magistraților pe întreaga lor activitate sunt deosebit de riguroase sub ambele aspecte menționate, aceștia având obligația de a depune toate diligențele necesare atingerii acestor deziderate, în vederea menținerii încrederii publicului în actul de justiție.

Secția pentru judecători constată că, prin contestația depusă, judecător nu a negat existența acestei carențe reținute de Comisia de evaluare, ci a încercat doar să o justifice



printr-o interpretare subiectivă a motivelor care au generat-o, astfel de argumente nefiind susceptibile să conducă la un alt rezultat al evaluării.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecatori apreciază că hotărârile judecătorești pronunțate de candidat și care au fost supuse verificării suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe, menținând astfel punctajul acordat de Comisie. S-a constatat, în mod corect, că, în general, hotărârile analizate sunt motivate convingător, existând referiri punctuale și concrete la probele pe care se întemeiază raționamentul logico-juridic al instanței care au dus la soluția pronunțată.

Cu privire la criticile formulate de judecător la acest criteriu, Secția reține că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, contestat nu contestă cele reținute referitoare la modalitatea eronată și în dezacord cu normele procedurale la care a recurs, soluționând una dintre cauze în baza unei excepții invocate din oficiu, pe care nu a pus-o în discuția părților, însă consideră că, strict din perspectiva criteriului supus examinării, hotărârea respectă cerințele referitoare la argumentație, claritate și logică și conturează întocmai respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar Comisia a reținut alte considerente specifice unei căi de atac, iar nu unei veritabile examinări din perspectiva criteriului specific evaluării în această secțiune.

Secția pentru judecatori apreciază că aceste susțineri nu pot fi primite. Astfel, din cuprinsul raportului de evaluare rezultă că aprecierea Comisiei nu a fost întemeiată exclusiv pe existența unei soluții schimbate în calea de atac, ci pe conținutul criticilor formulate de aceasta din perspectiva lipsei de rigoare a primei instanțe în respectarea procedurii.

În aceste condiții, Comisia de evaluare a apreciat, în mod justificat, că respectivele observații privesc în mod direct calitatea argumentării juridice, Secția reținând că evaluarea profesională nu sancționează simpla schimbare a soluției în calea de atac, ci valorifică observațiile instanței de control judiciar în măsura în care acestea relevă deficiențe privind coerența, caracterul complet și caracterul practic al argumentării juridice, aspecte care se circumscriu în mod direct indicatorului evaluat.

De asemenea, Secția observă că s-a reținut de Comisie și faptul că o parte din judecătorii instanței superioare au opinat că argumentarea judecător este uneori prea succintă și realizează o analiză limitată a unor aspecte juridice complexe sau a unor dispoziții de drept material, aspecte care se confirmă și din analiza hotărârilor supuse evaluării.



Secția pentru judecători constată că raportul de evaluare nu a diminuat punctajul exclusiv în considerarea opiniilor exprimate de o parte dintre judecătorii ci pe baza analizei lucrărilor evaluate. Referirea la aceste opinii are caracter complementar și confirmă concluziile desprinse din examinarea hotărârilor.

Exemplele prezentate de contestator privind alte dosare nu sunt de natură să răstoarne concluziile evaluării, deoarece aceasta a vizat exclusiv lucrările selectate pentru concurs. Împrejurarea că există hotărâri motivate amplu nu infirmă constatarea că, în lucrările evaluate, argumentarea este pe alocuri prea succintă în raport cu complexitatea problemelor juridice. Contestatorul își exprimă dezacordul cu aprecierea profesională a Comisiei, însă nu identifică erori de fapt, omisiuni ori aplicarea greșită a criteriilor de evaluare.

În consecință, Secția constată că punctajul acordat de Comisia de evaluare reflectă în mod rezonabil constatările rezultate din analiza hotărârilor selectate și nu există elemente care să justifice modificarea acestuia.

În ceea ce privește criticile formulate de judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în „*Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)*”, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 11 puncte, reținând că, în perioada supusă analizei, ... judecător a soluționat un număr de dosare peste media instanței, în timp ce numărul hotărârilor neredactate în termen s-a situat sub media instanței, ceea ce sugerează, la prima vedere, o capacitate de muncă ridicată, însă în multe dintre hotărârile supuse evaluării, domnul judecător a manifestat o tendință accentuată de ignorare a normelor legale referitoare la termenele de amânare a pronunțării. Astfel, în total acord cu susținerile Comisiei, Secția reține că această statistică devine irelevantă dacă este dublată de o practică sistematică de amânare a pronunțării, eficiența cantitativă neputând compensa încălcarea dreptului la un proces echitabil într-un termen rezonabil.

Analizând datele statistice puse la dispoziție de așa cum reiese din verificările efectuate de Comisia de evaluare, Secția pentru judecători observă că judecător depășește frecvent termenele de amânare a pronunțării, constatându-se chiar și intervale de 5-6 luni între data rămânerii în pronunțare și data pronunțării sentințelor, cum ar fi sentința civilă nr. pronunțată în amânările succesive de pronunțare începând în data de

Secția pentru judecători apreciază criticile contestator ca nefiind fondate, depunctarea acestuia pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 53 de hotărâri din totalul hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării, precum și pentru amânările



frecvente de pronunțare, fiind întemeiată, iar scăderea a 11 puncte la acest criteriu fiind una justificată.

În raport de numărul mare de dosare în care judecător a dispus amânarea pronunțării, cu depășirea termenelor prevăzute de lege și de frecvența cazurilor în care a uzitat de această instituție, Secția pentru judecători apreciază că au fost afectate drepturile procesuale ale părților privind soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, având în vedere că în intervalul de timp în care cauzele s-au aflat la judecător pentru deliberare, procedurile judiciare au fost întrerupte, împrejurare ce a determinat temporizarea soluționării cauzelor. De asemenea, Secția apreciază că aspectele invocate de contestator nu constituie cauze exoneratoare de răspundere în condițiile în care modul de lucru adoptat de judecător este contrar dispozițiilor legale și regulamentare. Această practică a contestatorului, în raport de perioada și de motivele pentru care a dispus amânarea pronunțării, reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare prevăzute de legi și regulamente, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților, precum și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul A0204 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, sesiunea decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul având cod candidat A0204.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 507/23.04.2026 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Judecător ~~Georghe-Liviu~~ ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011