



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 506

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la având cod candidat A0009, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile Comisiei de evaluare în raport de criteriile de la art. 43 alin. (1) lit. a) *”Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare *”Regulament”*), judecător a arătat că, referitor la expunerea detaliată a parcursului procedural al cauzei, reținută de către Comisie drept deficiență, acest demers a avut ca scop centralizarea măsurilor luate pe parcursul procesului tocmai pentru a ajuta cititorul să înțeleagă mai ușor limitele analizei instanței din perspectiva stabilirii cadrului procesual, al administrării probatoriului etc.

Referitor la punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) *”Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din *”Regulament”*, contestatorul a arătat că se invocă criticile severe aduse de către instanța de apel în cadrul deciziei civile nr. însă consideră că acestea nu sunt relevante pentru analiza criteriului de la lit. b).

judecător a arătat că, în opinia sa, aspectele criticate de către instanța de apel țin de marja de apreciere a judecătorului asupra cauzei, iar modalitatea în care instanța de apel a înțeles să-și exprime criticile nu poate reprezenta un motiv de evaluare negativă.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În concret, din perspectiva argumentației, a menționat că în cuprinsul sentinței civile s-a indicat faptul că instanța a analizat oportunitatea stabilirii programului de vizitare, sub forma

Prin urmare, soluția pronunțată a fost argumentată și a avut în vedere starea de fapt stabilită pe baza probelor, iar faptul că prima instanță, în procesul de determinare al interesului superior al minorului, a acordat prevalență altor criterii față de instanța de apel nu poate reprezenta un motiv de evaluare negativă.

Referitor la punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* din Regulament, a arătat că, în cursul anului 2023, a fost titularul completului de judecată complet specializat în materia tutelă și familie. Astfel, raportarea numărului de hotărâri redactate (423) la media de hotărâri redactate la nivelul întregii instanțe (767,2) nu relevă în mod corect activitatea desfășurată, în condițiile în care în cursul anului 2023 nu a soluționat cauze repetitive (încuviințare executare silită, cerere de valoare redusă etc). A mai arătat că media de hotărâri redactate în cursul anului 2023 la nivelul celor 5 completuri de tutelă și familie din cadrul a fost de aproximativ 413.

A mai specificat că, în cursul anului 2024, în perioada ianuarie 2024 - iulie 2024, a fost titularul completului de judecată complet specializat în materia tutelă și familie, iar, începând cu luna iulie 2024, a fost desemnat în calitate de titular al completului de judecată

Astfel, raportarea numărului de hotărâri redactate (780) la media de hotărâri redactate la nivelul întregii instanțe (886,9) nu relevă corect activitatea desfășurată.

Exemplificativ, în perioada 01.01.2024 - 01.07.2024, a redactat un număr de 279 de hotărâri, iar media de hotărâri redactate în cursul aceleiași perioade la nivelul celor 5 completuri de tutelă și familie din cadrul a fost de aproximativ 256,2.

Pe de altă parte, consideră că participarea la 3010 cauze se situează peste media de 1483,5.

De asemenea, în ceea ce privește perioada 01.01.2025 — 31.08.2025, a apreciat că numărul de hotărâri redactate în perioada de referință (1304), raportat la numărul de hotărâri redactate la nivelul instanței (888,9), relevă cele reliefate anterior.



Pe de altă parte, judecător a mai învederat că acordarea unor termene de amânare de pronunțare repetate s-a datorat volumului de muncă și a avut ca scop redactarea hotărârilor judecătorești la momentul pronunțării, în scopul evitării unor erori de judecată, omisiuni etc, aspect verificabil prin consultarea numărului de hotărâri redactate într-un an și numărul de hotărâri redactate peste termenul legal. Mai departe, deși activitățile suplimentare nu au caracter exonerator din perspectiva celerității, a arătat că exercitarea atribuțiilor în speță consumă resurse de timp, resurse care, în lipsa acestor activități, ar fi fost alocate pentru redactarea hotărârilor și soluționarea cu mai mare celeritate a cauzelor aflate pe rol. Exemplificativ, a menționat că în perioada 01.01.2025 - 31.08.2025, a redactat un număr de aproximativ 141 de hotărâri judecătorești în calitate de titular al completului de asociații și fundații 3.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

Lista posturilor scoase la concursul de promovare efectivă a fost modificată de Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 2821/11.12.2025, Hotărârea nr. 2993/18.12.2025 și Hotărârea nr. 3006/23.12.2025.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția _____ pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

(13) *Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare constituită la nivelul punctajul final obținut de _____ judecător în cadrul _____ candidat pentru promovarea efectivă la _____ având cod candidat A0009, este de 80 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 15 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 17 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 11 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabili, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 17 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul privind „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecători constată, în acord cu Comisia de evaluare, că în toate hotărârile judecătorești depuse de candidat se remarcă deficiențe în ceea ce privește forma finală a acestora, acestea cuprinzând, în motivare, o expunere detaliată a parcursului procedural al cauzei până la ultimul termen de judecată, precum și expunerea integrală a textelor legale, fără adaptarea lor la situația de fapt concret expusă.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază ca fiind justificată depunctarea la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea cu 5 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea deficiențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie. Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază că redarea pe larg, în cuprinsul hotărârilor, a



Întregului parcurs procedural îngreunează în mod artificial conținutul hotărârii, generând un volum de date și informații care nu prezintă în întregime utilitate, ceea ce determină o structură a litigiului foarte dificil de urmărit, chiar și pentru cititorul cu pregătire juridică. Contrar criticilor formulate de contestator și în acord cu aspectele reținute de Comisie, Secția apreciază că aceste deficiențe îngreunează lectura hotărârii prin posibilitatea diminuării concentrării asupra argumentelor juridice clare ce justifică soluția pronunțată, achiesând astfel la concluziile Comisiei.

Deficiențele semnalate au impact asupra calității deciziilor judecătorești elaborate de cei în cauză, magistrații având îndatorirea de a verifica, în procesul de redactare, conformitatea acestora cu exigențele legale, atât sub aspect substanțial, cât și formal. Dată fiind importanța misiunii lor, standardele de calitate impuse magistraților pe întreaga lor activitate sunt deosebit de riguroase sub ambele aspecte menționate, aceștia având obligația de a depune toate diligențele necesare atingerii acestor deziderate, în vederea menținerii încrederii publicului în actul de justiție.

Secția pentru judecători constată că, prin contestația depusă, judecător nu a negat existența acestei carențe reținute de Comisia de evaluare, ci a încercat doar să o justifice printr-o interpretare subiectivă a motivelor care au generat-o, astfel de argumente nefiind susceptibile să conducă la un alt rezultat al evaluării.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că hotărârile judecătorești pronunțate de candidat și care au fost supuse verificării suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe, menținând astfel punctajul acordat de Comisie. Astfel, s-a constatat, în mod corect, că, în general, hotărârile analizate sunt clare, concise și bine argumentate, având la bază un raționament logico-juridic solid.

Cu privire la criticile formulate de judecător la acest criteriu, Secția reține că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, contestatorul susține că observațiile formulate de Comisia de evaluare cu privire la sentința civilă nr. _____ nu sunt relevante pentru aprecierea criteriului analizat, întrucât critica instanței de apel ar reprezenta exclusiv o diferență de apreciere asupra interesului superior al minorului, iar nu o deficiență de argumentare.

Secția pentru judecători apreciază că aceste susțineri nu pot fi primite. Astfel, din cuprinsul raportului de evaluare rezultă că aprecierea Comisiei nu a fost întemeiată exclusiv pe existența unei soluții schimbate în calea de atac și nici pe simpla opțiune juridică exprimată de



instanța de apel, ci pe conținutul criticilor formulate de aceasta din perspectiva raționamentului logico-juridic care a fundamentat hotărârea primei instanțe. Secția reține că instanța de apel a reținut în mod expres că modalitatea de stabilire a programului de vizitare, constând în deplasări repetate ale minorului pe distanțe foarte mari, nu răspunde exigențelor pragmatismului judiciar și nu valorifică în mod adecvat interesul superior al copilului, apreciind că soluția pronunțată este una teoretic fundamentată, însă dificil sau imposibil de pus în executare fără afectarea echilibrului și sănătății minorului.

În aceste condiții, Comisia de evaluare a apreciat, în mod justificat, că respectivele observații privesc în mod direct calitatea argumentării judiciare, întrucât evidențiază faptul că raționamentul expus în hotărâre nu a integrat suficient consecințele practice ale soluției dispuse și nu a realizat o analiză adecvată a fezabilității măsurii stabilite în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Împrejurarea invocată de contestator, în sensul că prima instanță a avut în vedere elemente precum vârsta minorului, necesitatea consolidării relației cu tatăl și apropierea acestuia de mediul familial, nu este de natură să înlăture constatările Comisiei. Existența unei motivări dezvoltate nu exclude posibilitatea ca aceasta să fie apreciată, în cadrul evaluării profesionale, ca insuficient adaptată exigențelor de logică juridică și eficiență practică, în măsura în care argumentația nu răspunde în mod convingător tuturor implicațiilor concrete ale soluției adoptate.

De asemenea, susținerea potrivit căreia instanța de apel și-ar fi exprimat doar propria marjă de apreciere asupra interesului superior al minorului nu poate conduce la infirmarea concluziilor raportului de evaluare. Evaluarea profesională nu sancționează simpla schimbare a soluției în calea de atac, ci valorifică observațiile instanței de control judiciar în măsura în care acestea relevă deficiențe privind coerența, caracterul complet și caracterul practic al argumentării judiciare, aspecte care se circumscriu în mod direct indicatorului evaluat.

În consecință, Secția constată că punctajul acordat de Comisia de evaluare reflectă în mod rezonabil constatările rezultate din analiza hotărârilor selectate și nu există elemente care să justifice modificarea acestuia. Simpla exprimare a unei opinii diferite de către contestator asupra modului în care trebuia soluționată cauza nu este aptă să răstoarne concluziile raportului de evaluare, în lipsa demonstrării unei erori vădite de apreciere sau a nerespectării criteriilor prevăzute de regulamentul de evaluare. În procedura de soluționare a contestației, Secția verifică temeinicia și legalitatea evaluării realizate de Comisie, iar nu oportunitatea soluției pronunțate în cauza supusă analizei.

În ceea ce privește criticile formulate de judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare*

a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 9 puncte, reținând că, în perioada supusă analizei, judecător a activat în cadrul unde, în anul 2023, a redactat 423 de hotărâri, 24 dintre ele fiind redactate peste termenul legal, în anul 2024, a redactat 780 de hotărâri, 20 fiind redactate peste termen, iar în anul 2025, din cele 1304 de hotărâri redactate, 22 au fost motivate peste termen.

Analizând datele statistice puse la dispoziție de așa cum reiese din verificările efectuate de Comisia de evaluare pe baza acestor date statistice, Secția pentru judecători observă că judecător depășește frecvent termenele de amânare a pronunțării, constatându-se chiar și intervale de 5-6 luni între data rămânerii în pronunțare și data pronunțării sentințelor, cum ar fi sentințele civile nr. nr. sau nr.

Secția pentru judecători apreciază criticile contestatorului ca nefiind fondate, depunctarea acestuia pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 64 de hotărâri din totalul hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării, precum și pentru amânările frecvente de pronunțare, fiind întemeiată, iar scăderea a 9 puncte la acest criteriu fiind una justificată, Secția constatând că, la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere și faptul că judecător a îndeplinit și atribuții suplimentare în cadrul instanței, respectiv realizarea activității de notificare sau comunicare în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială, precum și activitatea de înregistrare și evidență a persoanelor juridice ce soluționează cererile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, acestea, însă neputând avea caracter exonerator din perspectiva celerității.

În raport de numărul mare de dosare în care domnul judecător a dispus amânarea pronunțării, cu depășirea termenelor prevăzute de lege și de frecvența cazurilor în care a uzitat de această instituție, Secția pentru judecători apreciază că au fost afectate drepturile procesuale ale părților privind soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, având în vedere că în intervalul de timp în care cauzele s-au aflat la judecător pentru deliberare, procedurile judiciare au fost întrerupte, împrejurare ce a determinat temporizarea soluționării cauzelor. De asemenea, Secția apreciază că aspectele invocate de contestator nu constituie cauze exoneratoare de răspundere în condițiile în care modul de lucru adoptat de judecător este contrar dispozițiilor legale și regulamentare. Această practică a contestator în raport de perioada și de motivele pentru care a dispus amânarea pronunțării, reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare prevăzute de legi și regulamente, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților, precum și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.



În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul A0009 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, sesiunea decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul având cod candidat A0009.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data 14.04.2026

Președintele
Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU

