



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 503

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidată la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la având cod candidat A0162, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile Comisiei de evaluare în raport de criteriile de la art. 43 alin. (1) lit. a) *„Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare *„Regulament”*), judecător a arătat că a fost depuncta pentru redarea situației de fapt, expuse de către procuror în cuprinsul rechizitoriului, în secțiunea destinată actului de sesizare, iar ulterior, în secțiunea destinată analizei instanței, textul a fost reluat identic. judecător subliniază că, în măsura în care aspectul depunctat constă în lipsa sintezei situației de fapt din actul de sesizare, astfel cum a fost recunoscută de către inculpat, singura parte preluată din rechizitoriu este situația de fapt sintetizată, iar nu toată situația de fapt reținută în rechizitoriu.

În ceea ce privește dosarul nr. evidențiat în Raportul de evaluare, judecător a arătat că situația de fapt recunoscută de către inculpați, reținută de către judecător, se limitează exclusiv la elementele constitutive ale infracțiunii, prin raportare la norma de incriminare. În opinia judecător, solicitarea de sintetizare a situației de fapt *„astfel cum este descrisă în actul de sesizare”*, recunoscută de către inculpat, în procedura recunoașterii învinuirii, ar constitui un aspect de nelegalitate al hotărârii.

Deși Comisia a depunctat faptul că probele au fost redată în sistemul *„copy paste”*,



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Judecător a specificat că a procedat la efectuarea unei analize proprii, la sintetizarea, iar nu la redarea acestora cum au fost ele consemnate în cursul urmăririi penale/al judecății, expunând elementele necesare stabilirii situației de fapt, sub toate aspectele. A precizat că analiza probelor „*in extenso*” a avut drept scop stabilirea, dincolo de orice îndoială rezonabilă, a existenței faptei prevăzute de legea penală, astfel încât îndeosebi părțile și subiecții procesuali principali să poată înțelege raționamentul juridic raportat la probele administrate în cauză. Astfel, a apreciat că este în interesul actului de justiție și al justițiabililor să poată avea acces, în cuprinsul hotărârii, la o analiză a tuturor probelor administrate în toate fazele procesului penal, chiar în detrimentul întocmirii unor hotărâri mai succinte, cu consecința unei eventuale aprecieri a existenței unei carențe a capacității de sinteză.

Cu toate acestea, a subliniat că tehnica sa de redactare implică analiza proprie, coroborată a probelor, după expunerea sintetizată a acestora, dar și înlăturarea motivată a susținerilor lipsite de suport probator, contrar celor reținute în cuprinsul raportului de evaluare de către Comisia de evaluare. Mai mult, consideră nejustificată depunerea sub acest aspect și luând în considerare faptul că în toate hotărârile depuse a fost exercitată calea de atac specifică, cale de atac ce a fost respinsă ca neîntemeiată, astfel că în mod definitiv nu a fost constatată lipsa dezbaterii reale a probelor. De altfel, pe tot parcursul activității sale în cadrul Secției penale a Judecătoriei Cornetu, niciuna dintre hotărârile pronunțate nu a fost casată cu trimitere spre rejudecare, aspect de natură a întări întocmai existența unei motivări reale a hotărârilor pronunțate, raportat la întreg materialul probator existent la dosar, iar nu doar prin raportare la hotărârea pronunțată, fără verificarea probelor, respectiv a actelor întocmite în cursul urmăririi penale.

Mai departe, a mai arătat că în cuprinsul dosarului nr. sentința penală nr. analiza și coroborarea probelor rezumate și reținute de către judecător (iar nu redate din rechizitoriu), se regăsește în următoarele paragrafe: pagina 8 primul și ultimul paragraf, ultimele două paragrafe de la pagina 9, paragraful 3 de la pagina 10, pagina 10 – paragraful 5 și pagina 11. În ceea ce privește sentința penală nr. pronunțată în dosarul nr. a menționat că declarația persoanei vătămate a fost coroborată cu aspecte consemnate de către contestat în urma vizionării mijloacelor materiale de probă, o astfel de analiză neexistând în cuprinsul rechizitoriului și nici în procesul-verbal de vizionare a camerelor. De altfel, a menționat că fiecare probă a fost coroborată cu celelalte probe administrate, iar fiecare susținere care nu își găsește suport probator a fost înlăturată, astfel cum se poate observa în ultimul paragraf de la pagina 6, pagina 10 în integralitate, pagina 11 ultimul paragraf și pagina 12. A arătat judecător că toate cele indicate sunt argumente proprii, rezultat al raționamentului juridic și al coroborării probelor de

către aceasta, iar nu o redare a rechizitoriului, cum a susținut Comisia.

Contestată consideră nejustificată depunctarea sa pentru faptul că ar fi inclus în hotărâri declarații integrale ale părților/subiecților procesuali principali/alți subiecți procesuali, menționând că acest lucru nu corespunde realității, aceasta incluzând doar declarațiile și aspectele relevante.

A mai arătat judecător că, deși a fost depunctat pentru indicarea integrală a textelor legale incidente, aceasta a recurs la o astfel de manieră, întrucât a apreciat că o astfel de abordare are drept scop lămurirea justițiabililor, prin raportarea constantă a probatoriului la norma legală.

Referitor la individualizarea sancțiunii, în mod contrar celor reținute în cuprinsul Raportului de evaluare, a arătat că a motivat inclusiv soluția privind pedepsele complementare și accesorii, oferind drept exemplu sentința penală nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ selectată de către Comisie.

Cu privire la cerințele formale de redactare a hotărârii, a menționat că obișnuiește să folosească acronimele C.pen., C.proc.pen., C.civ., C.proc.civ., însă nu exclude ca în încheierile de ședință sau în partea introductivă a hotărârii întocmite de către greșier să fie inserate și alte forme de prescurtare. Totodată, a precizat că a tehnoredactat hotărârile conform Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române. Referitor la formaterile de tip bold și italic, apreciază că acestea nu sunt interzise de către Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, fiind folosite exclusiv pentru o înțelegere mai ușoară a textului.

A mai arătat judecător că o altă deficiență reținută de către Comisie a constat în mențiunile din subsolul hotărârilor judecătorești: „Operator de date cu caracter personal nr. 2891” și „Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE)679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor).”, însă a menționat că acestea nu au fost introduse de către aceasta, ci sunt inserate în baza Deciziei conducerii Judecătoriei Cornetu din cursul anului 2020, fiind astfel emisă de către Președintele Judecătoriei Cornetu adresa nr. _____ către compartimentul IT pentru efectuarea de modificări în sistemul Ecris astfel încât în cuprinsul hotărârilor să apară aceste mențiuni. Or, o astfel de mențiune, care nu îi aparține, în contextul obligativității respectării măsurilor administrative dispuse de către conducerea instanței, nu poate fi imputată acesteia.

Referitor la punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b)



„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” din „Regulament”, judecător a considerat că un punctaj de 5 puncte este nejustificat de mic raportat la aspectele sesizate de Comisia de evaluare.

Astfel, judecător a arătat că, în redactarea hotărârilor, nu a aplicat tehnica „copy paste”, probele fiind expuse în maniera sa, analizate și coroborate, au fost înlăturate/coroborate susținerile părților, iar fiecare hotărâre cuprinde analiza în drept a infracțiunii sub aspectul fiecărui element al laturii obiective și subiective, prin raportare la aspecte teoretice, dar și la probele reținute.

Referitor la punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* din Regulament, judecător consideră că punctajul acordat este mult prea mic, acordarea a doar 13 puncte fiind considerată inechitabilă, atât raportat la situația personală, cât și la situația concretă în care s-a aflat instanța la care a activat în perioada supusă evaluării.

Astfel, a considerat nejustificată depunctarea pentru situația aferentă anului 2024, deși recunoaște că a înregistrat restanțe, acestea fiind justificate însă de declanșarea timpurie a nașterii, urmată de necesitatea îngrijirii copilului, toate acestea suprapunându-se incendiului care a afectat sediul

judecător a precizat că, pe tot parcursul sarcinii, nu a beneficiat de nicio zi de concediu medical, dorind să își desfășoare activitatea de judecată și să ajute la îndeplinirea actului de justiție la nivelul care se afla într-o situație critică prin raportare la numărul efectiv de magistrați aflați în activitate. Astfel, deși începând cu data de 01.11.2023, la nivelul au mai rămas doar 4 judecători în cadrul Secției civile și 4 judecători în cadrul Secției penale și, deși sarcina sa se afla într-o etapă avansată, a optat să își continue activitatea, pentru a contribui la înfăptuirea actului de justiție și a-și sprijini colegii, sens în care a judecat inclusiv cauze urgente în materie civilă (ordine de protecție, internări medicale nevoluntare/încetări de internare medicală nevoluntară), deși activa ca judecător în cadrul Secției penale.

Ulterior, în cadrul Secției penale au rămas doar doi judecători (printre care și aceasta), iar la nivelul Secției civile trei judecători, fiind astfel amplificat volumul de muncă. Toate aceste cauze independente de judecător au contribuit în mod decisiv fie la amânarea repetată a pronunțării, fie la întârzierea în redactare, aflându-se astfel în imposibilitatea de a termina redactarea lucrărilor înainte de a beneficia de concediu post-natal. Mai mult, după incendiul ce a avut loc la sediul o perioadă notabilă nu a mai fost permis accesul în



sediul instanței, pentru a prelua dosarele rămase nemotivate, aspect neimputabil.

A subliniat că amânarea pronunțării, respectiv motivarea hotărârii peste termenul legal a fost justificată de un număr de factori, respectiv: volumul de activitate foarte ridicat, complexitatea ridicată a dosarelor, diversitatea cauzelor repartizate, ședințele de judecată ce au presupus readministrarea probatoriului având în vedere preluarea completului, îndeplinirea altor atribuții în afara celor de judecată, lipsa de personal cu care s-a confruntat.

prezidarea ședințelor de judecată atât în materie penală, cât și în materie civilă, ca judecător titular, dar și de permanență. De asemenea, a arătat că cele 19 restanțe din cursul anului 2025 pentru care a fost depunctat nu au fost analizate prin raportare la situația completului preluat de către aceasta în cursul lunii martie a anului 2025 și nu a fost avut în vedere faptul că a pronunțat și soluționat în termen peste 1500 de dosare în mai puțin de 9 luni, din care aproximativ 3 luni activitatea la nivelul a fost suspendată.

Deși nu contestă existența unui număr redus de restanțe, a arătat că a depus eforturi constante în soluționarea cu celeritate a cauzelor, aspect evidențiat din analiza comparativă a datelor statistice din cuprinsul raportului de bilanț din anii 2020 - la zi.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

Lista posturilor scoase la concursul de promovare efectivă a fost modificată de Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 2821/11.12.2025, Hotărârea nr. 2993/18.12.2025 și Hotărârea nr. 3006/23.12.2025.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din



Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare constituită la nivelul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

punctajul final obținut de _____ judecător în
cadru _____ candidat pentru promovarea efectivă la
_____ având cod candidat A0162, este de 63 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu
astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 5 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 5 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 13 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat _____, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la _____ pentru _____ judecător _____ documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate din aplicația informatică conform dispozițiilor art. 39 alin. (9) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat _____ conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul privind „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecători constată, în acord cu Comisia de evaluare, că în unele dintre hotărârile judecătorești depuse de candidat _____ se remarcă deficiențe relevante, care au justificat depunctarea la acest criteriu, constând, în principal, în lipsa unei sinteze corespunzătoare a istoricului cauzei sau a actului de sesizare, în preluarea integrală a referatelor



procurorilor, incluzând nu doar starea de fapt, ci și aprecierile subiective ale acestora. De asemenea, s-a reținut, în mod corect, drept deficiență, preluarea ad litteram a textelor de lege, Secția apreciind că această manieră de a cita integral dispozițiile legale duce la o supradimensionare artificială a hotărârilor și la o argumentație teoretică greoaie. Aceste deficiențe se remarcă în multe dintre actele de la dosarul candidatei, spre exemplu încheierile privind luarea sau verificare măsurilor preventive pronunțate în dosarele nr.

și nr. încheierea nr. din dosarul nr. sau sentința penală nr. din dosarul nr.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia preluarea unor pasaje din rechizitoriul, referate sau alte acte ale dosarului nu ar corespunde realității, Secția reține că aceste deficiențe constatate de Comisie se confirmă în multe dintre actele candidatei. Redarea situației de fapt, a actului de sesizare sau a susținerilor procesuale este firească și necesară într-o hotărâre judecătorească, însă aceasta trebuie realizată într-o manieră selectivă și sintetică, aptă să permită identificarea facilă a elementelor relevante și a raționamentului propriu al instanței. Cerința de a realiza o sintetizare în cuprinsul hotărârii a actelor de sesizare a instanței, a apărărilor părților și a elementelor relevante ale cauzei nu reprezintă un scop în sine, ci este menită să permită identificarea și înțelegerea facilă a raționamentului care sprijină soluția cuprinsă în dispozitivul hotărârii. Hotărârea judecătorească trebuie să permită urmărirea silogismului judiciar, prin selectarea și ordonarea elementelor relevante, iar nu prin redarea amplă sau succesivă a unor acte, susțineri ori texte legale, fără prelucrarea lor într-o manieră sintetică și sistematizată.

De altfel, art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 3243/22.12.2022, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 131 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, aplicabil hotărârilor redactate anterior intrării în vigoare a noului regulament, prevăd expres că, în cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate, iar motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. În același sens, „Manualul de Metodologie pentru o abordare unitară în soluționarea cauzelor”, elaborat de Consiliul Superior al Magistraturii, arată că argumentele juridice din motivare trebuie formulate scurt, determinat și inteligibil, exigență compatibilă cu obligația judecătorului de a asigura caracterul clar și accesibil al hotărârii.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare referitoare la inexistența unor deficiențe privind motivarea hotărârilor, Secția reține că acestea sunt neîntemeiate.



Împrejurarea că hotărârile pronunțate nu au fost desființate în căile de atac pentru lipsa motivării nu este de natură să infirme constatările Comisiei de evaluare. Evaluarea profesională nu se limitează la verificarea existenței unui motiv de casare, ci are în vedere calitatea actului de justiție și a motivării hotărârilor, inclusiv capacitatea de analiză și sintetizare a materialului probator. Or, din analiza hotărârilor contestatoarei, rezultă că, în mai multe cauze analizate, aceasta a procedat la reproducerea integrală a declarațiilor martorilor, persoanelor vătămate și a interceptărilor telefonice, fără realizarea unei analize proprii și fără evidențierea relevanței probatorii a acestora.

Aceste constatări sunt fundamentate pe examinarea concretă a hotărârilor selectate pentru evaluare, spre exemplu hotărârile din dosarul nr. _____ dosarul nr. _____ sau dosarul nr. _____ și nu sunt răsturnate prin simpla invocare a faptului că soluțiile au fost menținute în căile de atac. Menținerea unei hotărâri în apel nu echivalează cu inexistența unor deficiențe privind tehnica redactării sau calitatea motivării, aspecte care constituie criterii autonome de evaluare profesională. În consecință, susținerile contestat _____ sunt neîntemeiate și urmează a fi înlăturate.

De asemenea, în ceea ce privește greșelile identificate de Comisie în hotărârile analizate în ceea ce privește cerințele formale de redactare, Secția nu poate reține apărarea contestat _____ potrivit căreia acestea ar fi fost comise ca urmare a încălcării ridicate de dosare. Mai mult, sunt numeroase hotărârile în care s-au identificat aceste deficiențe, respectiv hotărârile pronunțate în dosarele nr. _____ nr. _____ și nr. _____

unde în mod corect s-a constatat utilizarea excesivă și nestandardizată a caracterelor îngroșate în fragmente ample de text. De asemenea, depunctarea judecător la acest criteriu a fost justificată și de inconsecvența în folosirea abrevierilor, utilizându-se în cuprinsul aceleiași hotărâri multiple variante pentru aceeași denumire, demonstrând o atenție precară la formă, ce se regăsește în mod constant în actele procedurale redactate de _____ judecător. Totodată, inconsecvența magistratului se manifestă și prin alternarea literelor majuscule cu cele minuscule, aspect evident în redactarea din dosarul nr. _____ unde se utilizează corect forma “C.pen.”, dar se recurge și la variante neglijente, cum ar fi “c.pen.”.

Secția constată că în cuprinsul mai multor hotărâri supuse analizei au fost constatate aceste deficiențe, această lipsă de rigoare și uniformitate în tehnoredactare afectând în mod direct aspectul vizual și calitatea formală a hotărârilor judecătorești.

Carențele în discuție, care vizează atât aspecte de formă, cât și de conținut ale hotărârilor, afectează direct calitatea actului de justiție, judecătorii având obligația profesională și legală ca, în procesul de redactare a hotărârilor, să asigure standarde înalte de calitate.

Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Fără a neglija observațiile făcute de contestatî privind volumul de muncă, aceste critici nu pot justifica validarea unei activități care, dintr-o perspectivă obiectivă, necesită îmbunătățiri și nu pot servi drept motive pentru a obține un punctaj superior, având în vedere că prioritare rămân obligațiile profesionale. În ceea ce privește afirmația judecător referitoare la faptul că unele greșeli de redactare aparțin grefierului de ședință, Secția pentru judecători reține că judecătorului îi revine obligația de a verifica hotărârile judecătorești anterior semnării. Sub acest aspect, se impun a fi menționate dispozițiile art. 128 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești care prevăd obligația judecătorului de a verifica hotărârile judecătorești, anterior semnării, fiind, așadar, responsabil în a asigura un conținut acurat și unitar al acestora.

În concluzie, în raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidat, unele fiind recunoscute chiar și de către contestatî Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidat la acest criteriu de evaluare, iar depunerea este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie, drept consecință va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în „Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători apreciază că hotărârile judecătorești pronunțate de candidată și care au fost supuse verificării suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe, menținând astfel punctajul acordat de Comisie. Astfel, s-a constatat, în mod corect, prezența unei argumentații incomplete și pur concluzive, soluțiile fiind adesea întemeiate pe fraze-șablon și simple afirmații, omițându-se expunerea raționamentului deductiv care a stat la baza acestora.

Cu privire la criticile formulate de judecător la acest criteriu, Secția reține că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, contestatoarea susține că, în redactarea hotărârilor, nu a aplicat tehnica „copy-paste”, probele fiind expuse în maniera proprie, analizate și coroborate, au fost înlăturate/coroborate susținerile părților, iar fiecare hotărâre cuprinde analiza în drept a infracțiunii sub aspectul fiecărui element al laturii obiective și subiective, prin raportare la

aspecte teoretice, dar și la probele reținute.

Contrar afirmației contestat raportul de evaluare relevă, prin exemple concrete extrase din hotărârile analizate, deficiențe constante de structurare și argumentare a raționamentului judiciar. Astfel, Comisia nu a sancționat simpla expunere a probelor sau existența unor considerente de drept, ci lipsa unui demers argumentativ efectiv, apt să evidențieze legătura logică dintre situația de fapt reținută, normele juridice incidente și soluția pronunțată. Secția reține că, în mod justificat, s-a reținut că, în numeroase cauze, motivarea se limitează la reproducerea unor formule standardizate sau a unor afirmații concluzive, fără expunerea raționamentului deductiv care fundamentează soluția. Raportul indică exemple punctuale privind individualizarea pedepselor, soluționarea excepțiilor în procedura camerei preliminare, plângerilor împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, precum și a măsurilor preventive și asigurătorii, în care analiza concretă a argumentelor părților este înlocuită de formulări generale, teoretice ori repetitive.

Susținerea contestat în sensul că fiecare hotărâre cuprinde analiza elementelor constitutive ale infracțiunii și a probelor administrate nu este de natură să infirme constatările Comisiei. Existența unei expuneri a dispozițiilor legale ori a unei prezentări a materialului probator nu echivalează cu realizarea unei analize judiciare efective. Criteriul evaluat privește calitatea argumentării, claritatea și coerența raționamentului, iar nu simpla prezență formală a unor considerente de fapt și de drept.

În consecință, Secția constată că punctajul acordat de Comisia de evaluare reflectă în mod rezonabil constatările rezultate din analiza hotărârilor selectate și nu există elemente care să justifice modificarea acestuia. Simpla exprimare a unei opinii diferite de către contestați nu este aptă să răstoarne concluziile Raportului de evaluare, în lipsa demonstrării unei erori vădite de apreciere sau a nerespectării criteriilor prevăzute de regulamentul de evaluare.

În ceea ce privește criticile formulate de judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecatori constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 7 puncte, reținând că în perioada supusă analizei, judecător a activat în cadrul . Astfel, s-a reținut că, în anul 2024, 9 hotărâri au fost redactate cu depășirea termenului legal, iar, în anul 2025, 19 hotărâri au fost redactate cu întârziere. De asemenea, doamna judecător a fost depunctată și pentru durata mare de soluționare a cauzelor, în anul 2023, timpul mediu de soluționare fiind de 131,09 zile, peste media secției de 109,12 zile, în anul 2024, perioada media a urcat la 303,98 zile, o valoare net superioară mediei secției din acel an, stabilită la 128,09 zile.

Analizând datele statistice puse la dispoziție de instanța implicată, așa cum reiese din verificările efectuate de Comisia de evaluare pe baza acestor date statistice, Secția pentru judecători observă că, în general, candidat a respectat termenele rezonabile de soluționare a dosarelor, înregistrând însă și depășiri ale termenului legal de redactare a hotărârilor.

Secția pentru judecători apreciază criticile contestat ca nefiind fondate, depunerea pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 28 de hotărâri din totalul hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării, precum și pentru durata mare de soluționare a cauzelor fiind întemeiată. În acord cu aspectele prezentate de Comisia de evaluare pe baza datelor statistice din care rezultă redactarea cu întârziere a unor hotărâri judecătorești, Secția pentru judecători apreciază că judecător trebuie să își îmbunătățească acest indicator, astfel încât să fie respectate termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Secția pentru judecători observă că judecător a mai fost depunctat și pentru faptul că obișnuiește să amâne în mod succesiv pronunțarea, cum ar fi hotărârile pronunțate în dosarele nr. și nr. apreciind întemeiată depunerea candidat inclusiv sub acest aspect.

În raport de numărul dosarelor în care judecător a dispus amânarea pronunțării ori a pronunțat soluția cu depășirea termenelor prevăzute de lege, Secția pentru judecători apreciază că au fost afectate drepturile procesuale ale părților privind soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, având în vedere că în intervalul de timp în care cauzele s-au aflat la judecător pentru deliberare, procedurile judiciare au fost întrerupte, împrejurare ce a determinat temporizarea soluționării cauzelor. De asemenea, Secția apreciază că aspectele invocate de contestat nu constituie cauze exoneratoare de răspundere în condițiile în care modul de lucru adoptat de judecător este contrar dispozițiilor legale și regulamentare. Această practică a contestat în raport de perioada și de motivele pentru care a dispus amânarea pronunțării, reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare prevăzute de legi și regulamente, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților, precum și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Astfel, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, urmând a menține punctajul acordat de Comisie.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatei din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

candidată având codul A0162 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la *

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, sesiunea decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul având cod candidat A0162.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 28 aprilie 2026

Președinte

Judecător Gheorghe Liviu OPAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011