

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1668****din 22 iulie 2026**

Prin cererea înregistrată sub nr. 14/8744 la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 20.07.2026, domnul **POPESCU GRIGORE-FLORIN**, candidat respins în procedura de reîncadrare prevăzută de dispozițiile art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, a formulat contestație împotriva rezultatului verificărilor efectuate în temeiul art. 5 alin. (1) din Metodologia privind reîncadrarea în funcția de judecător, aprobată prin Hotărârea nr. 423/2023 a Secției pentru judecători, prin care s-a constatat neîndeplinirea condițiilor pentru reîncadrarea în funcția de judecător.

În motivarea contestației, domnul Popescu Grigore-Florin a precizat că a exercitat profesiile de avocat (01.11.1996-15.01.2004), judecător (16.01.2004-21.08.2013) și procuror militar (22.08.2013-18.03.2025), fiind trecut în rezervă prin Decretul Președintelui României nr. 136/2025, publicat în Monitorul Oficial nr. 242 din 19 martie 2025, iar prin Decretul Președintelui României nr. 137/2025, publicat în Monitorul Oficial nr. 242 din 19 martie 2025, a fost eliberat din funcția de procuror militar, ca urmare a pensionării.

A menționat că, în calitate de judecător, a dobândit gradul profesional de curte de apel, activând la 4 instanțe din cadrul celor trei nivele de jurisdicție, respectiv două judecătorii, un tribunal și o curte de apel. În calitate de procuror militar, a dobândit gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, activând la 3 unități de parchet militar din cadrul celor trei nivele de jurisdicție, respectiv Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție și Secția Parchetelor Militare.

În ceea ce privește reîncadrarea sa în funcția de judecător, contestatorul a menționat că, în urma efectuării verificărilor necesare pentru constatarea îndeplinirii condițiilor de reîncadrare, i-a fost respinsă candidatura pentru „neîndeplinirea condiției de eliberare din funcție prin pensionare în ultimii 3 ani”, prevăzută de art. 216 alin. (2) din Legea nr. 303/2022,



cu modificările și completările ulterioare, și de art. 2 lit. a) din Metodologia privind reîncadrarea în funcția de judecător, aprobată prin Hotărârea nr. 423/2023 a Secției pentru judecători.

Sub acest aspect, apreciază că, în cazul său, sunt întrunite condițiile de reîncadrare în funcția de judecător deoarece deține calitatea de fost judecător și a fost eliberat din funcție, prin pensionare, în ultimii 3 ani anterior reîncadrării, motiv pentru care solicită admiterea contestației și constatarea îndeplinirii condițiilor de reîncadrare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 15/8744/21.07.2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1443/18.06.2026, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus aprobarea declanșării procedurii de reîncadrare în funcția de judecător pentru foștii judecători, potrivit prevederilor art. 216 alin. (2) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, a calendarului procedurii de reîncadrare în funcția de judecător și a instanțelor vizate de procedură.

Ca urmare a verificărilor efectuate în temeiul art. 5 alin. (1) din Metodologia privind reîncadrarea în funcția de judecător, aprobată prin Hotărârea nr. 423/2023 a Secției pentru judecători, s-a constatat că cererea domnului Popescu Grigore-Florin nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 216 alin. (2) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și de art. 1 și 2 din Metodologia privind reîncadrarea în funcția de judecător, aprobată prin Hotărârea nr. 423/2023 a Secției pentru judecători.

Astfel, s-a constatat că, anterior momentului pensionării, domnul Popescu Grigore-Florin a exercitat funcția de procuror militar șef al Serviciului de organizare, mobilizare, resurse umane, economico-financiar și administrativ din cadrul Secției Parchetelor Militare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Analizând contestația formulată, Secția reține că potrivit art.216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) reîncadrarea în funcția de judecător sau procuror a foștilor judecători sau procurori, eliberați din funcție prin pensionare se face fără concurs la instanțele sau, după caz, la parchetele de pe lângă acestea în cadrul cărora au dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut la data pensionării. Reîncadrarea se face numai la instanțe sau parchete care nu pot funcționa normal din cauza numărului mare al posturilor vacante ori din alte cauze obiective și numai dacă judecătorul sau procurorul a fost eliberat din funcție prin pensionare în ultimii 3 ani anterior reîncadrării. Pe perioada reîncadrării, cuantumul pensiei de serviciu se reduce cu 85%. Prevederile prezentului alineat se aplică în mod corespunzător și celui alt personal prevăzut la alin. (1).

(3) reîncadrarea în funcție se face cu respectarea competenței prevăzute de lege pentru numirea în aceste funcții.(...)”.



Totodată, potrivit dispozițiilor art. 1 și 2 din Metodologia privind reîncadrarea în funcția de judecător, aprobată prin Hotărârea nr. 423/2023 a Secției pentru judecători,

”art. 1 - (1) Foștii judecători eliberați din funcție prin pensionare pot fi reîncadrați în funcția de judecător, fără concurs, în condițiile prevăzute de Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și de prezenta metodologie. (2) Reîncadrarea se poate face numai la instanțe care nu pot funcționa normal din cauza numărului mare al posturilor vacante ori din alte cauze obiective, în limita posturilor alocate pentru această procedură.

art. 2 - Pot fi reîncadrați în funcția de judecător foștii judecători care îndeplinesc următoarele condiții:

- a) au fost eliberați din funcție prin pensionare în ultimii 3 ani anteriori reîncadrării;*
- b) îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 5 alin. (3) lit. a), c) și e) din Legea nr.303/2022;*
- c) au dreptul să funcționeze, potrivit gradului profesional avut la data pensionării, la instanța sau instanțele pentru care au optat prin cererea de reîncadrare.”*

Din interpretarea sistematică și teleologică a textelor legale sus menționate, Secția constată că procedura de reîncadrare în funcția de judecător presupune, în mod necesar, întrunirea cumulativă, în persoana solicitantului, a mai multor condiții expres și limitativ prevăzute în conținutul normei, respectiv condiția deținerii calității de fost judecător, condiția eliberării din funcție, prin pensionare, în ultimii 3 ani anteriori reîncadrării, deținerea cetățeniei române, a domiciliului în România și a capacității depline de exercițiu, condiția de a nu avea antecedente penale și de a avea o bună reputație, condiția de a fi apt, din punct de vedere medical și psihologic, pentru exercitarea funcției, precum și condiția deținerii gradului profesional corespunzător instanțelor pentru care s-a solicitat reîncadrarea în funcție.

Din verificările efectuate de către direcția de specialitate reiese că, începând cu data de 22.08.2013, domnul Popescu Grigore-Florin a fost eliberat din funcția de judecător la Curtea de Apel Timișoara și numit în funcția de procuror militar în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul București, prin Decretul Președintelui României nr. 712/19.08.2013, publicat în Monitorul Oficial nr. 530/22.08.2013. Ulterior, la data de 19.03.2025, domnul Popescu Grigore-Florin a fost eliberat din funcția de procuror militar șef în cadrul Secției Parchetelor Militare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca urmare a pensionării, prin Decretul Președintelui României nr. 138/19.03.2025, publicat în Monitorul Oficial nr. 242/19.03.2025.

Reținând aceste aspecte, Secția pentru judecători constată că, în cazul solicitantului, nu este îndeplinită condiția legală de fost judecător eliberat din funcție în ultimii 3 ani anteriori reîncadrării, domnul Popescu Grigore-Florin deținând calitatea de judecător până la data de 22.08.2013, când a fost numit în funcția de procuror militar, funcție pe care a exercitat-o până la data de 19.03.2025, când a fost eliberat din funcție, prin pensionare. Prin urmare, se observă că domnul Popescu Grigore-Florin deținea, la momentul depunerii cererii de reîncadrare,



funcția de fost procuror militar eliberat din funcție în ultimii 3 ani anteriori reîncadrării, neavând vocația de a fi reîncadrat în funcția de judecător, de vreme ce nu a deținut această calitate la momentul pensionării.

Secția subliniază că procedura reîncadrării în funcția de judecător, fără concurs, prevăzută de dispozițiile art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, este aplicabilă exclusiv foștilor judecători pensionați în ultimii 3 ani anteriori reîncadrării, iar condiția deținerii calității de fost judecător la momentul pensionării reprezintă o condiție legală și de fond a cererii, a cărei lipsă este sancționată conform dispozițiilor art. 5 alin. (2) și (3) din Metodologie.

Așadar, contrar susținerilor contestatorului, împrejurarea că a deținut calitatea de judecător până în anul 2013 nu constituie un argument în favoarea admiterii contestației formulate, deoarece, așa cum s-a arătat în precedent, această calitate trebuia să fi fost deținută la momentul pensionării, în ultimii 3 ani anteriori reîncadrării.

Legiuitorul a prevăzut această barieră temporală de 3 ani pentru reîncadrarea foștilor judecători, instituind o excepție de la regula generală de accedere în magistratură, prin procedură simplificată, fără concurs, tocmai în considerarea experienței profesionale vaste dobândite de judecători până la momentul pensionării, apreciind că revenirea acestora în activitate este posibilă într-un termen de cel mult 3 ani de la momentul pensionării, prezumându-se că timpul scurt scurs de la momentul pensionării nu a afectat, în mod relevant, nivelul de pregătire profesională și că au capacitatea de a asimila, fără perioade de acomodare, cauzistica instanțelor cu deficit de personal. În schimb, dacă perioada de la pensionare este mai mare de 3 ani, cum este situația contestatorului care a fost judecător până în anul 2013, Secția apreciază că reîncadrarea în funcția de judecător nu mai este posibilă prin procedura directă prevăzută de art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, deoarece absența îndelungată din exercitarea atribuțiilor specifice funcției de judecător nu poate acoperi, în mod rezonabil, modificările legislative și jurisprudențiale survenite pe parcurs, fiind necesară, sub acest aspect, o reevaluare completă a competențelor, prin concurs.

Reținând toate aceste considerente și constatând neîndeplinirea condiției de eliberare din funcție prin pensionare în ultimii 3 ani, prevăzută de art. 216 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și de art. 2 lit. a) din Metodologia privind reîncadrarea în funcția de judecător, aprobată prin Hotărârea nr. 423/2023 a Secției pentru judecători, Secția urmează a respinge contestația formulată de domnul Popescu Grigore-Florin, ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 40 alin. (1) lit. a) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 5 alin. (3) și (4) din Metodologia



privind reîncadrarea în funcția de judecător, aprobată prin Hotărârea nr. 423/2023 a Secției pentru judecători, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA, 7 voturi NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul **POPESCU GRIGORE-FLORIN**, candidat respins în procedura de reîncadrare prevăzută de dispozițiile art.216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 22 iulie 2026

Președinte
Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU

