



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 525

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidați la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la

având cod candidat A0167, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Prin contestația formulată, judecător a criticat punctajul acordat la criteriile prevăzute la literele a), b) și c), arătând că evaluarea nu reflectă activitatea desfășurată și că unele aprecieri ale Comisiei sunt rezultatul unei raportări eronate la perioada de referință sau al unei duble depuneri pentru aceleași aspecte.

Astfel, în ceea ce privește criteriul de la litera c), referitor la respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, judecător a învederat că punctajul de 18 puncte este nejustificat, întrucât poziționarea sa sub media instanței a fost determinată exclusiv de includerea în perioada de referință a intervalului în care s-a aflat în ulterior, A

arătând că, începând cu luna iunie 2024, nu și-a mai exercitat atribuțiile jurisdicționale, completul fiind blocat și preluat de un alt judecător, astfel încât nu putea soluționa cauze sau redacta hotărâri. Dacă ar fi fost avută în vedere perioada efectivă de activitate, s-ar fi constatat că și la s-a situat peste media instanței, menținând același ritm susținut de soluționare a cauzelor. judecător a contestat și aprecierea privind amânarea pronunțării, arătând că aceasta este o practică menită să asigure coerența motivării și evitarea erorilor, fără a genera întâzieri peste termenul legal.

În ceea ce privește criteriul de la litera b), referitor la claritatea și logica argumentației,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Judecător a arătat că punctajul de 15,5 puncte este disproporționat față de constatările Comisiei, care a reținut că hotărârile analizate relevă o argumentație juridică de bun nivel, caracterizată prin claritate, logică, structură corectă a raționamentului și valorificarea jurisprudenței relevante. Depunerea s-a întemeiat pe observații privind echilibrul expunerii – dezvoltări doctrinare extinse sau prezentarea amplă a situației de fapt –, aspecte care, în opinia sa, țin de capacitatea de analiză și sinteză, criteriu la care fusese deja depunctată. A susținut că nu se impunea o nouă depunere pentru aceleași elemente.

În ceea ce privește criteriul de la litera a), referitor la capacitatea de analiză și sinteză și coerența în exprimare, judecător a contestat punctajul de puncte, arătând că unele deficiențe reținute – precum formularea din redarea întâmpinării sau imperfecțiuni de tehnoredactare – au fost valorificate atât la criteriul privind coerența, cât și la cel privind claritatea, deși natura lor impunea, cel mult, o depunere punctuală la criteriul privind claritatea. A mai arătat că imperfecțiunile de tehnoredactare reținute de către Comisia de evaluare, constând în utilizarea neuniformă a majusculilor sau în utilizarea unor modalități diferite de prescurtare a textelor de lege (“NCPC”, respectiv “C.pr.civ”), nu sunt asociate unui criteriu de evaluare propriu-zis și nu afectează coerența motivării.

În concluzie, judecător a învederat că depunerea aplicată este excesivă, iar critica privind nivelul de eficiență raportat la media instanței este factual eronat, întrucât Comisia s-a raportat la o perioadă în care se afla în concediu de maternitate, fiind în imposibilitate obiectivă de a soluționa cauze.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

Lista posturilor scoase la concursul de promovare efectivă a fost modificată de Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 2821/11.12.2025, Hotărârea nr. 2993/18.12.2025 și Hotărârea nr. 3006/23.12.2025.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.



Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți al secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecatori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare constituită la nivelul
punctajul final obținut de judecător în
cadrul candidat pentru promovarea efectivă la
având cod candidat

A0167, este de 89 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 15,5 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 15,5 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabili, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecatori și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate și actele existente la mapa de evaluarea a Secția pentru judecatori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criteriul de la litera a), Secția pentru judecatori apreciază că susținerile potrivit cărora unele deficiențe reținute, precum formularea din redarea întâmpinării sau imperfecțiuni de tehnoredactare, ar fi fost valorificate atât la criteriul privind coerența, cât și la cel privind claritatea, deși natura lor impunea, cel mult, o depunțare punctuală la criteriul privind claritatea, nu pot fi primite. Comisia de evaluare a individualizat în mod distinct deficiențele circumscrise fiecărui criteriu, iar aspectele invocate de sunt, în realitate, manifestări ale unor probleme diferite, care afectează atât coerența, cât și



claritatea motivării.

Astfel, Secția pentru judecători constată că formularea „*invocă...*”, utilizată în contextul redării întâmpinării pârâtului, nu reprezintă doar o simplă neclaritate terminologică, ci o inconsecvență de structură care poate genera confuzie între pozițiile procesuale ale părților, afectând coerența ansamblului motivării. În mod similar, imperfecțiunile de tehnoredactare identificate, precum utilizarea neunitară a abrevierilor „NCPC” și „C. pr. civ.” pentru același act normativ, nu se limitează la o problemă de claritate locală, ci denotă lipsă de rigoare și de coerență în exprimare, afectând uniformitatea stilului juridic și lizibilitatea hotărârii. Or, utilizarea a două abrevieri diferite pentru același cod creează incertitudine asupra normei aplicate, mai ales în condițiile în care hotărârea judecătorească se adresează nu doar specialiștilor dreptului, ci tuturor persoanelor interesate, fiind un act de autoritate ce trebuie să poată fi înțeles în mod nemijlocit de destinatarii săi. În orice situație, rigoarea inherentă hotărârilor judecătorești, ca standard profesional, impune utilizarea unui stil de redactare coerent, unitar și lipsit de inconsecvențe terminologice, astfel încât norma aplicată și raționamentul instanței să rezulte cu claritate din cuprinsul hotărârii.

De asemenea, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru judecători reține că folosirea termenilor „numitul” și „numita”, menționată în hotărârile nr. 5 și nr. 6 selectate aleatoriu, nu este adecvată limbajului juridic, întrucât acești termeni nu exprimă calitatea procesuală a persoanelor și nu clarifică rolul lor în cadrul litigiului, generând ambiguitate în înțelegerea situației procesuale. Această deficiență afectează atât claritatea, cât și coerența motivării, întrucât terminologia utilizată trebuie să permită identificarea imediată a poziției procesuale a fiecărei persoane.

În consecință, Secția pentru judecători apreciază că în mod corect Comisia de evaluare a valorificat aceste deficiențe la criteriul privind capacitatea de analiză și sinteză și coerența în exprimare, întrucât ele privesc structura, logica internă și lizibilitatea hotărârii, iar nu doar claritatea punctuală a unor formulări, punctajul acordat în analiza acestui criteriu fiind corect individualizat.

În ceea ce privește criteriul de la litera b), Secția pentru judecători apreciază că susținerile *nu pot fi permise*.

Astfel, judecător a arătat că depunctarea sa la acest criteriu ar fi excesivă, în condițiile în care Comisia a reținut că hotărârile judecătorești analizate relevă o argumentație juridică de bun nivel, caracterizată prin claritate, logică și o corectă aplicare a normelor de drept la situațiile de fapt reținute. Totodată, aceasta a susținut că deficiențele evidențiate de Comisie ar fi fost deja valorificate la criteriul de la litera a), astfel încât o nouă depunctare la litera b) ar reprezenta o dublă sancționare pentru aceleași aspecte.



Secția pentru judecători apreciază că aceste susțineri sunt nefondate, iar Comisia de evaluare a individualizat în mod clar și distinct deficiențele circumscrise criteriului privind claritatea și logica argumentării, acestea fiind diferite de cele avute în vedere la criteriul privind capacitatea de analiză și sinteză. Spre exemplu, în hotărârea nr. 10 aleasă aleatoriu, Secția pentru judecători apreciază că în mod corect Comisia a reținut că *„argumentația este relativ concentrată, fiind precedată de o expunere foarte amplă a situației de fapt și a probatoriului”*, întrucât se diminuează vizibilitatea raționamentului juridic și este afectat echilibrul expunerii. Or, această deficiență privește modul de valorificare a argumentelor și structura logică a motivării, fiind specifică criteriului de la litera b), și nu capacității de sinteză analizate la litera a).

Totodată, în ceea ce privește Hotărârea nr. 3 aleasă aleatoriu, reținerile Comisiei conform cărora *„dezvoltările doctrinare și jurisprudențiale sunt extinse peste necesitățile cauzei; acestea nu sunt întotdeauna suficient sintetizate și integrate în mod direct în raționamentul instanței”* reprezintă o observație ce nu privește volumul expunerii factuale, ci modul în care instanța a valorificat doctrina și jurisprudența, respectiv lipsa unei filtrări adecvate și a unei integrări efective în raționamentul juridic. Deficiența este, așadar, una de logică internă a argumentării, circumscrisă criteriului de la litera b).

În același mod, în Hotărârea nr. 2 depusă de în legătură cu care Comisia de
evaluare a evidențiat utilizarea formulării „invocă...”, deficiență reținută și în
analiza criteriului de la lit. a), Secția pentru judecători reține că această exprimare este de
natura a evidenția deficiențe atât în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză, dar și
claritatea expunerii. Astfel, această deficiență nu privește doar claritatea locală a unei
formulări, ci modul în care instanța delimitează și valorifică susținerile părților în cadrul
raționamentului juridic, afectând lizibilitatea și logica internă a motivării. Prin urmare, ea este în
mod corect valorificată la criteriul privind claritatea și logica argumentării.

Prin urmare, susținerile conform cărora deficiențele reținute în analiza
acestui criteriu ar fi fost deja avute în vedere la criteriul de la litera a) nu pot fi primite, întrucât
Comisia de evaluare a avut în vedere efecte distincte, care privesc modul de structurare a
raționamentului juridic, echilibrul expunerii, integrarea jurisprudenței și delimitarea
argumentelor instanței de susținerile părților.

În consecință, Secția pentru judecători apreciază că nu se poate reține existența unei
duble depuneri, iar punctajul acordat în analiza acestui criteriu este justificat prin deficiențele
punctuale identificate.

Referitor la criteriul de la litera c), din datele statistice existente la mapa
Secția pentru judecători constată că, în perioada analizată, la s-a
situat sub media instanței atât în ceea ce privește numărul de dosare, cât și numărul de



hotărâri redactate. Totodată, Secția constată că toate hotărârile analizate de Comisie au fost pronunțate după amânarea pronunțării, inclusiv în cauze cu grad redus de complexitate.

Secția pentru judecatori apreciază că susținerea potrivit căreia amânarea pronunțării ar fi justificată prin dorința de a contura motivarea înainte de pronunțarea minutei nu poate fi primită, acest argument nefiind de natură a înlătura realitatea obiectivă privind existența unor întârzieri în pronunțare, întârzieri care afectează celeritatea procedurii și, implicit, percepția publică asupra eficienței actului de justiție.

Or, amânările repetate de pronunțare, inclusiv în cauze cu grad redus de complexitate, precum cereri de valoare redusă, ordonanțe de plată, completări de dispozitiv sau validări de popriri, nu pot fi justificate prin rațiuni de tehnică a redactării, întrucât momentul pronunțării este reglementat ca etapă distinctă a procesului civil, iar amânarea sa trebuie să rămână o excepție, nu regula. Mai mult, rațiunea invocată de respectiv aceea de a evita eventuale erori prin redactarea motivării înainte de pronunțare, nu poate prevala asupra obligației instanței de a asigura celeritatea soluționării cauzelor. Pronunțarea soluției la termenul stabilit este o garanție procedurală esențială, iar amânarea repetată, chiar și în cauze simple, este de natură să afecteze în mod direct încrederea justițiabililor în promptitudinea și eficiența actului de justiție. În plus, această practică este independentă de perioadele de fiind constatată în intervalele în care aceasta s-a aflat efectiv în exercitarea funcției.

Prin urmare, în raport de deficiențele constatate și având în vedere caracterul obiectiv al datelor analizate, Secția pentru judecatori apreciază că depunctarea cu doar 2 puncte din totalul de 20 de puncte posibile, la acest criteriu, a fost pe deplin justificată.

În concluzie, apreciind că aspectele înveredate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecatori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0167 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, sesiunea decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul având cod candidat A0167.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte,
Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011