

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 523**

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 09.04.2026, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la având cod candidat A0074, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că înțelege să conteste punctajul acordat pentru criteriile prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, a arătat că, în ceea ce privește hotărârea nr. 4 depusă de având ca obiect cereri și excepții formulate în procedura de cameră preliminară, nu a preluat extensiv elemente din actul de sesizare, ci s-a limitat la indicarea acuzației esențializate, respectiv a secțiunii „în drept” a rechizitoriului pentru fiecare inculpat, aspect pe care l-a apreciat ca fiind necesar pentru asigurarea clarității acuzației și a respectării dreptului la apărare al inculpaților.

Totodată, a susținut că cererile și excepțiile formulate de inculpați au fost sintetizate raportat la întinderea acestora, fără a afecta în substanță dreptul inculpaților la apărare.

a mai arătat că reproducerea amplă a mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale s-a situat peste nivelul necesar pentru prezentarea cadrului cauzei, însă hotărârea respectă standardele și rigorile de motivare, fiind necesară corelarea cerințelor și așteptărilor cu ocazia evaluării cu specificul cauzei. Sub acest aspect, a invocat întinderea materialului probator din cursul urmăririi penale, existența mai multor volume și necesitatea analizării cererilor și excepțiilor formulate, precum și a legalității unor mijloace de probă, îndeosebi a măsurilor de supraveghere tehnică.



De asemenea, a susținut că, în hotărârea nr. 1 depusă de acesta, pronunțată în procedura reglementată de art. 340 din Codul de procedură penală, nu se putea realiza o analiză distinctă a tuturor condițiilor de tipicitate ale infracțiunii reclamate, întrucât la acel moment procesual cauza nu era pe deplin lămurită în cursul urmăririi penale, fiind necesară continuarea anchetei.

În ceea ce privește observația Comisiei referitoare la utilizarea unor expresii cu caracter colocvial, precum „relația de iubire”, în locul unor termeni juridici și consacrați sau neutri, a arătat că sintagma folosită trebuie corelată cu infracțiunea cercetată, respectiv o înșelăciune prin metoda „loverboy”, apreciind că expresia este adecvată cauzei, în condițiile în care nici Comisia nu a indicat o formulare neutră potrivită acelei spețe.

În acest context, a susținut că, în condițiile în care inclusiv Comisia a reținut caracterul izolat al acestor aspecte, punctajul acordat pentru activitate în ansamblu putea fi mai mare.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, a arătat că, în legătură cu hotărârea nr. 6 selectată aleatoriu, având ca obiect procedura confiscării, Comisia a reținut că s-a limitat la mențiunea că situația de fapt reținută de procuror beneficiază de autoritate de lucru judecat, fără o dezvoltare corespunzătoare a argumentației, ceea ce ar releva o motivare insuficient detaliată.

a apreciat că trebuie avut în vedere obiectul cauzei, caracterul repetitiv al unor asemenea spețe și necesitatea ca judecătorul să găsească o formulă standardizată, însușită la nivelul secției, astfel încât aceasta să poată fi aplicată cauzelor cu o complexitate mai redusă, în care nu există aspecte contestate. A arătat că, de regulă, procedura confiscării speciale presupune un probatoriu minimal, părțile nu se prezintă la termenele de judecată, iar atunci când se prezintă sunt de acord cu confiscarea bunurilor propuse.

În aceste condiții, a susținut că motivarea realizată este în acord cu caracterul repetitiv al cauzei și cu complexitatea redusă a speței, iar aprecierea judecătorului de cameră preliminară investit cu soluționarea unei astfel de propuneri este semnificativ redusă.

Față de aceste aspecte, judecător a solicitat reevaluarea punctajului acordat, respectiv a punctajului final de 91 de puncte.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.



Lista posturilor scoase la concursul de promovare efectivă a fost modificată de Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 2821/11.12.2025, Hotărârea nr. 2993/18.12.2025 și Hotărârea nr. 3006/23.12.2025.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și

punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare constituită la nivelul punctajul final obținut de judecător în cadrul candidat pentru promovarea efectivă la având cod candidat A0074, este de 91 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 16 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 19 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 puncte.

Analizând contestația formulată de judecător în raport de criticile invocate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament – „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecători constată că raportul de evaluare a evidențiat, în prealabil, aspecte pozitive ale activității candidatului, reținând că



problematica analizată în hotărârile supuse evaluării este variată și include atât infracțiuni de complexitate medie sau redusă, cât și cauze ce implică analiza unor instituții juridice mai elaborate.

Comisia a reținut că, în majoritatea hotărârilor analizate, candidatul dovedește preocupare pentru prezentarea situației de fapt și a cadrului procesual într-o manieră ordonată, care permite identificarea elementelor esențiale ale cauzei și urmărirea succesiunii etapelor procesuale. De asemenea, s-a reținut că, în cauzele cu o problematică juridică mai concentrată, expunerea este mai bine controlată și mai apropiată de exigențele unei motivări sintetice.

Totodată, Comisia a constatat că judecător manifestă o capacitate de analiză proprie, în special în cauzele cu grad mediu sau ridicat de complexitate, reușind să identifice elementele de tipicitate ale infracțiunilor, să valorifice materialul probator relevant și să structureze raționamentul juridic într-o manieră coerentă.

Pe de altă parte, Comisia a reținut existența unor deficiențe punctuale sub aspectul capacității de sinteză și al coerenței exprimării, constând, în principal, în preluarea extensivă, în anumite hotărâri, a unor elemente din actul de sesizare sau din desfășurarea procedurii, fără o filtrare suficient de riguroasă a relevanței acestora pentru soluția pronunțată, în redarea amplă a unor mijloace de probă încă din partea introductivă a hotărârii, precum și în expunerea extinsă a cererilor și excepțiilor formulate în procedura de cameră preliminară, cu consecința dilatării considerentelor și a diminuării caracterului sintetic al expunerii.

Aceste constatări se confirmă prin examinarea hotărârilor depuse de candidat. Astfel, în încheierea penală nr. (hotărârea nr. 4 depusă), pronunțată în procedura de cameră preliminară, mijloacele de probă sunt enumerate pe larg încă din partea introductivă, iar cererile și excepțiile formulate de inculpați sunt redată într-o manieră extinsă, peste nivelul necesar pentru prezentarea cadrului cauzei. De asemenea, în încheierea penală nr.

(hotărârea nr. 1 depusă), pronunțată în procedura reglementată de art. 340 din Codul de procedură penală, analiza nu este structurată distinct prin raportare la toate elementele relevante pentru tipicitatea faptei, iar în expunerea situației de fapt este utilizată expresia „relația de iubire”, cu caracter colocvial.

Secția pentru judecatori nu poate primi susținerea contestatorului potrivit căreia simpla necesitate de a reda cadrul acuzației ori complexitatea materialului probator ar înlătura caracterul justificat al observațiilor Comisiei. Evaluarea a vizat măsura în care datele privind acuzația, cererile formulate sau probele administrate au fost selectate, sistematizate și valorificate într-o manieră aptă să sprijine, cu claritate, raționamentul care fundamentează soluția.

În acest sens, motivarea nu presupune doar redarea completă a cadrului procesual sau a materialului probator, ci și selectarea elementelor relevante pentru soluția pronunțată, printr-o



expunere sintetică și logic ordonată. Chiar și în cauzele cu material probator amplu, inclusiv în procedura camerei preliminare, trebuie asigurat un echilibru între prezentarea elementelor necesare pentru înțelegerea cauzei și evitarea încărcării hotărârii cu pasaje care nu sunt indispensabile pentru susținerea soluției.

Referitor la acest aspect, Secția pentru judecatori reține că cerința de sintetizare a actelor de sesizare, a susținerilor și a apărărilor părților este menită să permită identificarea și înțelegerea facilă a raționamentului care sprijină soluția. Astfel, potrivit art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 3243/22.12.2022, cu modificările și completările ulterioare, *„În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută.”* Aceeași exigență de redactare sintetică se regăsea, pentru hotărârile redactate anterior intrării în vigoare a noului regulament, la art. 131 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015.

Prin urmare, întinderea materialului probator ori a cererilor și excepțiilor formulate în procedura de cameră preliminară nu înlătură obligația judecătorului de a realiza o selecție și o sistematizare a elementelor relevante. În raport cu aceste repere, observațiile Comisiei privind preluarea extensivă a unor elemente din actul de sesizare, din desfășurarea procedurii și din materialul probator sunt pertinente și justifică neacordarea punctajului maxim la criteriul analizat.

Referitor la susținerea că, în procedura reglementată de art. 340 din Codul de procedură penală, nu era posibilă analiza distinctă a tuturor condițiilor de tipicitate, Secția reține că observația Comisiei nu presupunea stabilirea definitivă a răspunderii penale, ci o structurare mai explicită a elementelor de fapt și de drept relevante pentru soluționarea plângerii și pentru concluzia privind necesitatea continuării urmăririi penale. Totodată, legătura sintagmei *„relația de iubire”* cu împrejurările cauzei nu exclude exigența utilizării unui limbaj juridic riguros, această observație fiind valorificată ca un aspect punctual, iar nu în mod izolat sau determinant.

Totodată, Secția observă că raportul de evaluare a reținut în mod expres caracterul punctual al acestor deficiențe și faptul că ele nu afectează, în ansamblu, caracterul inteligibil al hotărârilor, candidatul demonstrând o bună capacitate de exprimare juridică. Această apreciere favorabilă se regăsește în punctajul acordat, la acordarea căruia au fost avute în vedere atât aspectele favorabile hotărârilor analizate, cât și aspectele perfectibile identificate de Comisie.

Prin urmare, Secția pentru judecatori apreciază că depunctarea candidatului la acest criteriu este justificată și proporțională cu natura și numărul deficiențelor constatate, nefiind



justificată aplicarea dispozițiilor art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, sub acest aspect.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecatori reține că raportul de evaluare a consemnat, ca aspect pozitiv, că în majoritatea lucrărilor analizate logica argumentației juridice este clară, coerentă și convingătoare, iar motivarea evidențiază silogismul judiciar prin care norma de drept este aplicată situației de fapt reținute.

Comisia a reținut, de asemenea, că judecător realizează o corelare adecvată între elementele probatorii și cerințele de tipicitate ale infracțiunilor analizate și că există o preocupare constantă pentru asigurarea clarității hotărârii, prin structurarea argumentelor și prin identificarea corectă a dispozițiilor legale incidente. A fost evidențiată și atenția acordată cadrului legal, trimiterilor la decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în dezlegarea unor probleme de drept, precum și jurisprudenței Curții Constituționale sau Curții Europene a Drepturilor Omului.

Pe de altă parte, Comisia a reținut că, în unele hotărâri, argumentația are un caracter succint și este formulată în termeni concluzivi, iar în anumite cauze analiza cererilor și apărărilor nu este dezvoltată în mod complet. Cu titlu exemplificativ, în raport s-a arătat că, într-o hotărâre selectată aleatoriu, având ca obiect procedura confiscării, candidatul se limitează la mențiunea că situația de fapt reținută de procuror beneficiază de autoritate de lucru judecat, fără o dezvoltare corespunzătoare a argumentației, ceea ce relevă, punctual, o motivare insuficient detaliată.

Secția pentru judecatori nu poate primi argumentul contestatorului potrivit căruia obiectul cauzei, caracterul repetitiv al procedurii confiscării speciale sau complexitatea redusă a speței ar justifica, prin ele însele, o motivare limitată la formule standardizate. Caracterul repetitiv al anumitor cauze poate explica existența unei structuri similare a motivării, însă nu exonerează judecătorul de obligația de a individualiza analiza prin raportare la datele concrete ale fiecărei spețe și de a expune, chiar concis, rațiunea pentru care sunt îndeplinite condițiile legale incidente.

Caracterul sintetic al motivării este compatibil cu exigențele de claritate și logică, însă aceasta trebuie să permită identificarea raționamentului judiciar propriu și verificarea modului în care norma de drept a fost aplicată situației concrete. În speță, observația Comisiei nu a vizat întinderea redusă a motivării, ci caracterul concluziv al acesteia, limitat la invocarea autorității de lucru judecat, fără explicarea suficientă a îndeplinirii condițiilor legale ale confiscării.

De asemenea, faptul că părțile nu se prezintă la termenele de judecată sau că, în anumite situații, nu există opoziție la măsura propusă, nu înlătură obligația instanței de a arăta temeiurile pentru care soluția adoptată este legală și temeinică. În materia confiscării speciale, chiar dacă procedura poate avea un grad redus de complexitate, hotărârea trebuie să evidențieze îndeplinirea condițiilor legale pentru luarea măsurii, bunurile vizate și legătura acestora cu situația de fapt reținută.

Secția constată că raportul de evaluare a valorificat în mod echilibrat atât elementele pozitive ale activității candidatului, cât și caracterul punctual al deficiențelor constatate. Astfel, Comisia a reținut că judecător demonstrează o capacitate bună de analiză juridică, o argumentație coerentă și logică și o redactare corectă și accesibilă, însă a evidențiat, în același timp, nevoia de uniformizare a nivelului de analiză în toate cauzele și de dezvoltare a argumentației în cauzele cu grad redus de complexitate.

Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază că punctajul de 16 puncte acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament reflectă în mod corespunzător calitatea hotărârilor analizate, precum și aspectele perfectibile reținute de Comisia de evaluare.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că motivele invocate prin contestație nu sunt de natură să infirme concluziile raportului de evaluare și nu justifică efectuarea unei noi evaluări a candidatului, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul având cod candidat A0074.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE



Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, sesiunea decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de _____ judecător în cadrul _____ având cod candidat A0074.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte,

Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU

