

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 522**

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 09.04.2026, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la

având cod candidat A0010, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat, cu titlu prealabil, că înțelege să conteste punctajul acordat la criteriul de evaluare menționat la pct. II lit. A din raportul de evaluare – „EVALUAREA ACTIVITĂȚII CANDIDATULUI” –, respectiv evaluarea activității candidatului, cu referire la toate cele trei subcriterii prevăzute la lit. a)-c).

În ceea ce privește subcriteriul prevăzut de lit. a), respectiv „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, a susținut că punctajul acordat de Comisia de evaluare, de 17 puncte, nu reflectă întru totul argumentația juridică riguroasă și coerentă, precum și motivarea bine structurată realizată în hotărârile judecătorești redactate. În acest sens, a arătat că, deși Comisia de evaluare a identificat unele deficiențe punctuale și izolate sub aspectul sintetizării expunerii și unele deficiențe de tehnoredactare ori de utilizare a limbajului juridic adecvat, acestea nu ar fi de natură să susțină punctajul acordat, câtă vreme Comisia însăși a reținut, în ansamblu, o capacitate de analiză și sinteză la un nivel foarte bun, confirmată atât de hotărârile depuse, cât și de cele selectate aleatoriu.

Referitor la subcriteriul prevăzut de lit. b), respectiv „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, a apreciat că punctajul acordat, de 17 puncte, nu reflectă întru totul acuratețea și rigoarea motivării hotărârilor judecătorești redactate. În acest sens, a arătat că raționamentul juridic din cuprinsul acestora este clar, coerent și logic, iar soluțiile au fost pronunțate cu respectarea



jurisprudenței unitare. Totodată, a susținut că anumite pasaje punctuale și izolate, reținute de Comisia de evaluare ca fiind mai puțin clare sau concise, nu pot afecta logica raționamentului juridic ori corectitudinea soluțiilor pronunțate.

În ceea ce privește subcriteriul prevăzut de lit. c), respectiv *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute de art. 40 alin. (2)”*, contestatoarea a susținut că punctajul de 18 puncte nu reflectă întru totul eficiența activității și capacitatea foarte bună de organizare și gestionare a activității. A invocat rezultatele foarte bune menționate în raportul de evaluare, respectiv 3831 de dosare soluționate față de media instanței de 3553,9, 1595 de hotărâri redactate față de media instanței de 1369,1, precum și un număr de 21 de hotărâri redactate peste termenul legal, din totalul de 1595. De asemenea, a arătat că procentul de casare de 3,63% confirmă calitatea actului de justiție, iar amânările de pronunțare s-au datorat mai multor factori, precum volumul mare de activitate, gradul ridicat de complexitate al dosarelor și încărcătura completului de judecată, reflectată în frecvența ședințelor de judecată desfășurate.

În concluzie, a solicitat reevaluarea activității sale și acordarea unui punctaj mai mare la subcriteriile contestate.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, în condițiile art. 39 din Regulament.



În concret, evaluarea activității judecător a fost realizată prin raportare la hotărârile selectate de Comisia de evaluare, la hotărârile depuse de precum și la datele statistice și celelalte înscrisuri comunicate de instanța la care aceasta și-a desfășurat activitatea.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se



impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare constituită la nivelul
punctajul final obținut de judecător
judecător în cadrul candidat având codul A0010, este de 92 de puncte.

Pentru evaluarea activității, punctajul acordat a fost următorul:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 17 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 17 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale – 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul – 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament – „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecători constată că raportul de evaluare a evidențiat atât aspectele pozitive ale activității candidatei, cât și deficiențele relevante pentru aprecierea nivelului de îndeplinire a acestui criteriu.

Astfel, Comisia de evaluare a reținut că problematica tratată în lucrările analizate, atât cele depuse, cât și cele selectate aleatoriu, prezintă un grad mediu de complexitate și vizează instituții juridice variate, iar hotărârile redactate de candidată se caracterizează printr-un nivel analitic ridicat. S-a constatat că judecător identifică problematica juridică pertinentă, valorifică aspectele relevante pentru soluționarea cauzelor și fundamentează soluțiile pe o argumentație juridică riguroasă, aceste caracteristici regăsindu-se în mod constant în lucrările evaluate.



Pe de altă parte, Comisia de evaluare a identificat deficiențe punctuale sub aspectul sintetizării expunerii, constatări confirmate prin examinarea hotărârilor depuse de Astfel, în sentința civilă nr. expunerea situației de fapt și a susținerilor părților, precum și redarea conținutului unor clauze contractuale și dispoziții legale sunt realizate într-o manieră amplă, unele elemente fiind reluate în cuprinsul considerentelor. De asemenea, în sentința civilă nr. cadrul normativ și reperele jurisprudențiale sunt prezentate pe larg, fără o corelare suficient de sintetică cu situația concretă dedusă judecății.

Raportul de evaluare a evidențiat și unele deficiențe de tehnoredactare și de utilizare a limbajului juridic adecvat, precum formulări incomplete în partea introductivă a unor hotărâri, folosirea termenilor „numitul” sau „numita” în locul indicării calității procesuale a persoanelor implicate, precum și utilizarea inconsecventă a prescurtărilor actelor normative.

Referitor la aceste aspecte, Secția pentru judecători reține că cerința de sintetizare, în cuprinsul hotărârii, a actelor de sesizare a instanței și a apărărilor părților nu reprezintă un scop în sine, ci este menită să permită identificarea și înțelegerea facilă a raționamentului care fundamentează soluția. Astfel, potrivit art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 3243/22.12.2022, cu modificările și completările ulterioare, *„În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută.”*, aceeași exigență de redactare sintetică regăsindu-se, pentru hotărârile redactate anterior intrării în vigoare a noului regulament, la art. 131 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015.

Secția pentru judecători reține că susținerea potrivit căreia aceste deficiențe sunt punctuale și nu afectează calitatea de ansamblu a hotărârilor nu este de natură să infirme constatările Comisiei de evaluare. Criteriul analizat privește nu doar existența unui raționament juridic adecvat, ci și modul în care elementele relevante ale cauzei sunt selectate, sintetizate, ordonate și exprimate în cuprinsul hotărârii.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că punctajul de 17 puncte acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament reflectă în mod echilibrat atât nivelul ridicat al capacității de analiză și sinteză a cât și deficiențele punctuale identificate, nefiind justificată aplicarea dispozițiilor art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, sub acest aspect.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament – *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți,*



respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători reține că raportul de evaluare a consemnat, de asemenea, multiple elemente favorabile

Comisia de evaluare a constatat că argumentația juridică dezvoltată de se caracterizează, în majoritatea hotărârilor analizate, prin claritate, coerență și logică, fiind structurată astfel încât raționamentul instanței să poată fi urmărit. S-a reținut că judecător identifică în mod corect obiectul și limitele investiției, analizează susținerile părților și motivează soluția prin raportare la probatoriul administrat și la dispozițiile legale incidente, iar soluțiile pronunțate sunt, în ansamblu, conforme practicii judiciare.

Cu toate acestea, raportul de evaluare a identificat și aspecte care justifică neacordarea punctajului maxim. În sentința civilă nr. susținerile părții, analiza dispozițiilor legale incidente și concluzia instanței sunt reunite, în unele pasaje, în cadrul aceleiași paragraf, ceea ce conduce la o formulare mai densă. În sentința civilă nr. expunerea cadrului juridic și a jurisprudenței Curții Constituționale este realizată într-o manieră compactă, fără o delimitare suficientă între considerentele teoretice și aplicarea acestora la situația concretă, iar în sentința civilă nr. descrierea situației de fapt cuprinde elemente narative extinse, care diminuează punctual concizia expunerii.

Secția pentru judecători reține că aceste aspecte nu afectează corectitudinea soluțiilor pronunțate ori logica de ansamblu a raționamentului juridic, fiind însă relevante din perspectiva clarității și a modalității de structurare a argumentației. Dacă, în cadrul criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, este avută în vedere capacitatea de selectare și sintetizare a informațiilor, criteriul prevăzut de lit. b) privește efectul modului de redactare asupra clarității argumentelor și asupra posibilității de urmărire a raționamentului logico-juridic. Prin urmare, nu este vorba despre valorificarea de două ori a aceleiași deficiențe, ci despre aprecierea acesteia din perspective distincte.

Prin contestația formulată, judecător a susținut, în esență, că aspectele semnalate sunt izolate și nu afectează logica raționamentului juridic sau corectitudinea soluțiilor, împrejurări care au fost avute în vedere și de Comisia de evaluare. Totodată, procentul de casare de 3,63%, reținut ca element favorabil candidatei, nu poate suplini analiza calitativă a motivării, întrucât criteriul privește modul în care argumentele sunt formulate, ordonate și corelate cu cererile și apărările părților, cu probele administrate și cu jurisprudența relevantă, iar nu exclusiv menținerea soluțiilor în căile de atac.

În consecință, Secția pentru judecători apreciază că punctajul de 17 puncte acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament reflectă o evaluare de



ansamblu a activității în care au fost valorificate atât rigoarea și coerența argumentației, cât și aspectele perfectibile identificate.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament – *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, Secția pentru judecători constată că raportul de evaluare a reținut, în favoarea un nivel foarte ridicat al activității, atât din perspectiva eficienței, cât și a capacității de gestionare a volumului de muncă.

Astfel, potrivit datelor statistice analizate, în perioada supusă evaluării, judecător a soluționat 3831 de dosare, față de media instanței de 3553,9, și a redactat 1595 de hotărâri, față de media instanței de 1369,1. Totodată, a înregistrat un număr foarte redus de hotărâri redactate peste termenul legal, respectiv 21 din totalul de 1595, față de media instanței, de 75,4, durata medie a întârzierilor fiind de 13,6 zile, aspecte care confirmă caracterul punctual și izolat al acestor depășiri.

Aceste date evidențiază, astfel cum a reținut Comisia de evaluare, o foarte bună capacitate de organizare și gestionare a activității, precum și un ritm susținut și eficient de soluționare a cauzelor, în acord cu exigențele de celeritate specifice activității judiciare.

Cu toate acestea, Secția reține că raportul de evaluare a evidențiat și existența unei practici frecvente de amânare a pronunțării, respectiv 847 de hotărâri, aspect care, raportat la volumul cauzelor și la natura unora dintre acestea, apare, în anumite situații, ca fiind excesiv și nu pe deplin justificat de particularitățile dosarelor. S-a reținut că, deși, în general, au fost respectate dispozițiile art. 396 din Codul de procedură civilă, intervalul dintre închiderea dezbaterilor și pronunțarea soluției încadrându-se în limitele legale, această manieră de lucru reflectă necesitatea unei gestionări mai riguroase a momentului pronunțării soluțiilor.

Susținerea potrivit căreia amânările de pronunțare s-au datorat volumului mare de activitate, complexității cauzelor și încărcăturii completului de judecată nu este de natură să înlăture relevanța constatării Comisiei de evaluare. Aceste împrejurări explică, în anumite limite, dificultățile obiective întâmpinate în activitatea curentă, însă nu conduc la concluzia că practica frecventă de amânare a pronunțării este lipsită de relevanță în cadrul criteriului analizat.

Criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament nu se limitează la verificarea numărului de hotărâri redactate peste termenul legal, ci presupune o apreciere globală asupra respectării termenelor rezonabile de soluționare și redactare, ținând seama de volumul de activitate, de modul concret de organizare a activității și de gestionare a etapelor procesuale până la pronunțarea și redactarea hotărârii. Din această perspectivă, practica amânării frecvente

a pronunțării poate fi avută în vedere, chiar dacă, în majoritatea cazurilor, termenele legale au fost respectate.

În același sens, hotărârile atașate confirmă existența unor situații în care pronunțarea a fost amânată succesiv. Astfel, în sentința civilă nr. _____ pronunțarea a fost amânată succesiv pentru termenele din _____ în sentința civilă nr. _____

pronunțarea a fost amânată pentru termenele din _____ iar în sentința civilă nr. _____ pronunțarea a fost amânată pentru termenele din _____

Aceste exemple nu infirmă calitatea activității _____ însă confirmă caracterul concret al observației reținute de Comisia de evaluare cu privire la necesitatea optimizării practicii de amânare a pronunțării.

Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază că punctajul de 18 puncte acordat pentru criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament reflectă în mod echilibrat atât volumul ridicat de activitate și respectarea, în general, a termenelor legale, cât și aspectele perfectibile privind gestionarea momentului pronunțării, nefiind justificată efectuarea unei noi evaluări sub acest aspect.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de _____ judecător în cadrul _____ având cod candidat A0010.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE



Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, sesiunea decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de _____ judecător în cadrul având cod candidat A0010.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte,
Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU

